

ПРОТОКОЛ

№ 10

гр. Благоевград, 18.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

при участието на секретаря Илияна Стоименова
Сложи за разглеждане докладваното от Надя Узунова Търговско дело № 20231200900049 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 12:45 часа се явиха:

Насроченото за днес съдебно заседание е по молба на ЗАД ОЗК-З“ АД за поправка и допълване на протокола от проведеното съдебно заседание от 23.11.2023 година, досежно изслушаното вещо лице и. Н. и по отношение на вещото лице Д. А..

Ищецът П. Т. К., редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. П., с пълномощно по делото.

За ответника ЗАД ОЗК-З“ АД, редовно призован, се явява адв. Х., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на съдебното заседание.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Видно от разпореждането, с което е насрочено съдебното заседание съдът е постановил да се изслуша звукозапис в съответната част и пристъпва към изслушването на звукозаписа.

Изслушва се звукозаписа.

По основателността на искането:

АДВ. П.: Нямам искане.

АДВ. Х.: Нямам искане за събиране на други доказателства по повод на това искане.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА МОЛБАТА

АДВ. Х.: Молбата ми по същество е в т. 2 от молбата, в началото на разпита на вещото лице Н. да се запише така, както е зададен моят въпрос, че винаги ли взаимодействието е предпазна въздушна възглавница и предпазен колан, той отговаря: „да“, бих желала да се допълни това, че става въпрос да, винаги предпазната система е въздушна система и предпазен колан.

От така записаното в протокола не става ясно, че въпросът е зададен общо за всички случаи и по принцип работата на тази предпазна система. От записаното в протокола се остава с впечатление, че отговорът е конкретен за процесния автомобил Фиат. Това е ако ги номерираме второто ми искане от молбата.

По третото ми искане от молбата ще помоля да се запише в протокола, че вещото лице Н., по време на изготвяне на експертизата не е изчислил закъснението на реакцията на лек автомобил Фиат и е направил това изчисление в заседанието.

АДВ. П.: Аз се противопоставям на по точка две, формулирана от доверителя на ответника. Считам, че в протокола няма изпуснато никакви думи, освен думата „това“, така че не знам какво има да се допълва допълнено. Единствено нейният въпрос, който е зададен. Може да се допълни само с нейният въпрос. Другите останали изречение, те са правни. Дали става въпрос общо за всички МПС-та или конкретно, това е разсъждение. Той е казал затова, че става въпрос, за тази система. Като цяло го е казал - „тази система“. Аз разбирам за тази система въздушни възглавници общо, като система, за тази система.

По отношение на второто допълване, че не е изчислил вещото лице, действително казва: „не съм изчислил“ и в последствие отговаря на въпроса. Може да го е изчислил в експертизата, защото веднага отговаря с конкретни цифри. Едва ли на момента може да го сметне.

Съдът, по направеното искане, счита следното:

Постъпила е молба от ЗАД ОЗК-З“ АД по реда на чл. 151 от ГПК за поправка на протокола, проведен в съдебното заседание от 23.11.2023 година, с искане, че не е отразено пълно изявлението на вещото лице д-р А., с което е започнал обясненията си в откритото съдебно заседание относно тежестта на получените увреждания; че не е отразено пълно и конкретно становището на вещото лице инж. Н. относно взаимовръзката между отварянето на въздушните възглавници и поставянето на предпазен колан и също така, че не е отразен отрицателният отговор на вещото лице инж. Н. на въпроса относно изчисляване закъснението на реакцията на водачът на лек автомобил Фиат.

В съдебно заседание представителят на ЗАД ОЗК-З“ АД поддържа молбата.

Насрещната страна изразява становище за нейната неоснователност.

Съдът, като съобрази искането и след изслушване на звукозаписа на протокола от проведеното съдебно заседание по отношение на изслушването на вещите лица д-р А. и инж. Н. намира искането на ЗАД ОЗК-З“ АД за неоснователно.

Видно и при сравняване на изявленията на вещите лица в протокола и звукозаписа, че те са точно отразени и отговарят на смисъла, вложен от вещите лица при отговорите на поставените им въпроси. Ето защо съдът счита, че искането за допълване и поправка на протокола е несъстоятелно и следва да се остави без уважение.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ЗАД ОЗК-З“ АД за поправка и допълване на протокол от проведеното съдебно заседание от 23.11.2023 г.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 13:25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____