

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3305

гр. София, 22.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Калина В. Станчева

като разгледа докладваното от Калина В. Станчева Гражданско дело № 20231110159933 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Д. Д. Д. срещу Н. В. И., с която са предявени обективно кумулативно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата от 3 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените от ищцата неимуществени вреди - болки и страдания, както и иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата от 50 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата имуществени вреди - разходи за преглед и консултация при съдебен психиатър, ведно със законната лихва върху главниците, считано от 26.11.2018 г. (датата на увреждането) до окончателното им изплащане.

Ищцата твърди, че на 26.11.2018 г., около 18.45 часа, управлявайки личното си моторно превозно средство, марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. №: СА \*\*\*\* РТ, като направила десен завой по ул. „\*\*\*\*“ в посока ул. „\*\*\*\*“, установила че на около 7-8 метра от нея е спрял лек автомобил, марка: „\*\*\*\*\*“, който не искал да □ направи път да продължи. Твърди, че между двамата водачи възникнал спор, тъй като шофьорът на л. а., марка „\*\*\*\*\*“ заявил, че „улицата е еднопосочна и той няма намерение да отстъпи“. Излага, че през това време се образувала колона от няколко превозни средства, като водач на едно от тях била и ответницата Н. В. И.. Твърди, че ответницата излязла от автомобила си, настоявайки ищцата да премести автомобила си, като отправила към същата множество обидни думи: „некадърна“, „боклук“, „овцо“, „курво“. Твърди, че ответницата е отправила към ищцата и множество закани за физическа саморазправа: „ще те смажа“, „ще те пречукам“, „ще ти разбия шибаната кола“, „ще те затрия от света“. Посочва, че ответницата нанесла множество удари с ръце и крака по автомобила на ищцата и се опитала да отскубне страничното огледало на автомобила □, вследствие на което настъпили повреди по същия. Твърди, че в резултат на отправените от ответницата обиди се е почувствала унижена, изпаднала в

паника, получила сърцебиене и у нея се възбудило чувство на страх, тревожност и безсъние, за които се наложило да приема и успокоителни лекарства. В тази връзка бил издаден амбулаторен лист № 001493 от 17.12.2018 г. Посочва, че вследствие на отправените обидни думи са □ причинени неимуществени вреди – болки и страдания. Излага, че е накърнена не само нейната чест и достойнството, ала също така бил уронен и престижът □. Посочва, че с присъда, постановена по ВНЧХД № 2086/2023 г. по описа на СГС, НО, II въззивен състав (влязла в законна сила), ответницата е призната за виновна за това, че на 26.11.2018 г., в гр. София, около 18 и 45 часа, на ул. „\*\*\*\*“ - в района на намиращия се на същата улица пощенски клон, е казала нещо унижително за честта и достойнството на другото, а именно на ищцата – престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 от НК. Ето защо моли съда да се произнесе с решение, с което да уважи предявените искове, като претендира сторените съдебно-деловодни разноски и представя списък по чл. 80 ГПК.

Исковата молба и приложенията към нея са получени от ответницата Н. В. И., като в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от същата, чрез адв. И. А. М. от САК. С отговора предявените искове се оспорват като неоснователни, за което са изложени подробни съображения. Обръща се внимание, че в тъжбата- разгледана в наказателно отделение, ищцата претендирала имуществени и неимуществени вреди в размер на 600 лева, като гражданският иск бил отхвърлен от решаващият наказателен съд, а в настоящото производство се претендират вреди в размер на 3 000 лева. Навежда, че ищцата Д. имала арогантно и дръзко поведение – показала среден пръст и предизвикала самото задръстване на пътното шосе. Релевира възражение по чл. 51, ал. 2 ЗЗД за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата, доколкото се излага, че тя предизвикала ответното поведение на И., като навлязла неправилно в еднопосочна улица, показала среден пръст, не желала да отстъпи на движещите се срещу нея в правото си леки автомобили. Индикира, че ищцата злоупотребява с право, предвид че вече е имала претенция за обезвреда пред наказателния съд, която той е намерил за неоснователна. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отхвърли исковете като неоснователни. Претендира разноски за адвокатски хонорар.

Към настоящия момент няма обстоятелства или права, които се признават от страните и не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищцата е да докаже:

1. осъществен фактически състав по чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с необходимите елементи, а именно: деяние, вреда – имуществена и/или неимуществена, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина;
2. наличие на причинна връзка между поведението на ответницата и настъпилите за ищцата имуществени вреди - разходи за преглед и консултация при съдебен психиатър;
3. размер на имуществените вреди, както и размера на претендираните неимуществени вреди;

4. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 ЗЗД).

В тежест на ответницата е да докаже фактите, на които основава своите искания и възражения, включително оборването на презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД, чрез провеждане на обратно доказване, както и да докаже възражението си по чл. 51, ал. 2 ЗЗД за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата.

По отношение на направените от страните доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства. Доказателственото искане на ищцата за допускане до разпит на двама свидетели за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства е частично основателно – само за един свидетел, а в останалата си част – за втори свидетел, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК е неоснователно. Доказателственото искане на ответницата за допускане до разпит на един свидетел за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства е основателно. Основателно е заявеното от ищеца доказателствено искане да бъдат изискани служебно НЧХД № 13469/2019 г. по описа на СРС, НО, 18-ти състав и ВНЧХД № 2086/2023 г. по описа на СГС, НО, II-ри въззивен състав.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**ПРЕДМЕТ** на делото са обективно кумулативно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата от 3 000 лева, представляваща обезщетение за претърпените от ищцата неимуществени вреди - болки и страдания, както и иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответницата да заплати на ищцата сумата от 50 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата имуществени вреди - разходи за преглед и консултация при съдебен психиатър, ведно със законната лихва върху главниците, считано от 26.11.2018 г. (датата на увреждането) до окончателното им изплащане.

По делото **няма обстоятелства, които се признават от страните и не се нуждаят от доказване.**

**В ТЕЖЕСТ НА ИЩЦАТА** е да докаже:

1. осъществен фактически състав по чл. 45 ЗЗД, с необходимите елементи, а именно: деяние, вреда – имуществена и/или неимуществена, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина;

2. наличие на причинна връзка между поведението на ответницата и настъпилите за ищцата имуществени вреди - разходи за преглед и консултация при съдебен психиатър;
3. размер на имуществените вреди, както и размера на претендираните неимуществени вреди;
4. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 ЗЗД).

**В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИЦАТА** е да докаже фактите, на които основава своите искания и възражения, включително оборването на презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД, чрез провеждане на обратно доказване, както и да докаже възражението си по чл. 51, ал. 2 ЗЗД за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата.

**НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (**включително медиация**), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** до разпит само един свидетел на ищцата при режим на довеждане за установяване на сочените в исковата молба обстоятелства, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК, като вторият свидетел ще бъде допуснат, ако призованият не установи спорния факт.

**ДОПУСКА** до разпит един свидетел на ответницата при режим на довеждане за установяване на сочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от СРС, НО, 18-ти състав НЧХД № 13469/2019 г. по описа на СРС, 18-ти състав.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от СГС, НО, II-ри въззивен състав ВНЧХД № 2086/2023 г. по описа на СГС, НО, II-ри въззивен състав.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за разглеждане на делото **за 03.04.2024 г. от 11:00 часа**, за когато да се призоват страните.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, на ищцата - и препис от отговора на исковата молба.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

**УКАЗВА НА ИЩЦАТА**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да изрази становище и да посочи и представи

доказателства във връзка с направените от ответницата в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_