

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2183

гр. София, 15.03.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-6 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Алексиева

като разглежда докладваното от Петя Алексиева Гражданско дело № 20221100102487 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявените от Д. Р. К., ЕГН *****, гр.София, ж.к. **** и Л. Р. К., ЕГН *****, гр.София, ж.к. **** против Р. Х.Х., ЕГН ***** и Р. Р. К., ЕГН *****, действащ лично и със съгласието на своята майка и законен представител Р. Х.Х., ЕГН *****, и двамата с адрес: гр.София, ул. **** активно и пасивно субективно съединени иски с правно основание чл.30 от ЗН за възстановяване на запазената част на ишците от наследството на Р.Д. К. и намаляване до размера на разполагаемата част завещание от 25.04.2017 г. на нотариус И.Д., с което наследодателят е завещал на ответниците недвижими имоти.

Настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск е родово подсъден на Софийски районен съд на основание чл.103 от ГПК.

Предявеният иск е неocenяем, съобразно приетото с Определение № 67 от 19.03.2015 г. на ВКС по ч. гр. д. № 385/2015 г., II г. о., постановено в производството по реда на чл. 274, ал. 3, т. 2 ГПК.

ВКС е приел, че искът по чл. 30 ЗН е неocenяем, тъй като правото на възстановяване на запазена част е имуществено, но паричното му изражение е предмет на доказване в хипотеза на извършени от наследодателя безвъзмездни разпореждания чрез завет или дарения, в които само случаи част от предмета на производството е установяване паричния размер на наследствената маса, съответно на запазената и разполагаемата част. Установяването на този размер е необходимо само за преценка дали с безвъзмездното разпореждане или разпореждания, наследодателят е накърнил

запазената част, като възстановяването става по правилата на чл. 32-35 ЗН, а ако всички наследници със запазена част са поискали възстановяването или участват в производството - по правилата на чл. 36, ал. 1 или ал. 2 ЗН, които съдят прилага служебно. В случаите на универсално завещание в предмета на делото не се включва изследване стойността на наследствената маса. Именно с оглед на тези особености на иска по чл. 30 ЗН, с който се защитава правото на наследник със запазена част да получи наследствено имущество на определена стойност, съответна на паричния размер на запазената част, а не право на собственост върху конкретен недвижим имот или имоти и при липса на определени в процесуалния закон правила за определяне на цената му, следва че същият е неоценяем.

В подобен смисъл и Определение № 204 от 26.11.2019 г. на ВКС по ч. гр. д. № 4126/2019 г., II г. о., ГК, в което съставът на ВКС е приел, че делото пред СРС е било образувано по иск с правно основание чл. 30 ЗН, с който се защитава правото на наследник със запазена част да получи наследствено имущество на определена стойност съответна на запазената му част. Този иск не е за собственост върху конкретния недвижим имот и при липса на определени в процесуалния закон правила за определяне на цената му, следва че същият е неоценяем.

Подобно и Определение № 331/31.01.2017 г., постановено по ч.гр.д.№ 5953/16 г. по описа на САС, ГК, 4 състав.

На районния съд са подсъдни всички граждански дела, с изключение на тези, които са подсъдни на окръжния съд като първа инстанция. Родовата подсъдност е абсолютна положителна процесуална предпоставка, за наличието на която съдът следи служебно.

Предявеният иск е неоценяем и се явява подсъден на Софийски районен съд.

Водим от горното и на основание чл.118, ал.2 от ГПК Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.дело № 2487/2022 г. по описа на СГС, I-6 състав и ИЗПРАЩА делото по подсъдност и компетентност на Софийски районен съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на ищците.

След влизане в сила на определението, делото да се изпрати незабавно на СРС.

Съдия при Софийски градски съд: _____