

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37486

гр. София, 23.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20231110136312 по описа за 2023 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 185750/29.06.2023г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 233812/18.08.2023г. на СРС, подадена във връзка със Заповед за изпълнение № 10299/07.04.2023г., издадена по ч.гр.д. № 10170/2023г. на СРС.

С исковата молба ищецът е предявил и иск за установяване дължимостта на сумата от 190,38 лева за възнаградителна лихва. За тази сума заповед за изпълнение не е издадена, а напротив – искането е отхвърлено с необжалвано Разпореждане № 45239/07.04.2023г. по ч.гр.д. № 10170/2023г. на СРС. На ищеца са дадени указания да уточни при това положение интереса си от предявяването на установителен иск по реда на чл. 422 ГПК. С Молба, вх. № 233812/18.08.2023г. на СРС, ищецът чрез юрк. Мадлен Тодорова е заявил, че е допусната техническа грешка при изписването на сумите, като се излага коригиран петитум. С оглед обстоятелството, че с исковата молба е заявен иск по реда на чл. 422 ГПК за установяване дължимостта на сумата за възнаградителна лихва, който не е оттеглен или за който не е заявен отказ, нито се обосновава интерес от предявяването му по този ред, то съдът намира, че същият е недопустим и производството по него следва да бъде прекратено, а исковата молба – върната в съответната си част.

На основание чл. 130, чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА Искова молба, вх. № 185750/29.06.2023г. на СРС, в частта ѝ досежно предявения иск за установяване дължимостта на сумата от 190,38 лева за възнаградителна лихва за периода 02.04.2022г.-02.02.2023г.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 36312/2023г. на СРС в описаната му част.

Определението в тази си част подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в седмодневен срок от съобщението.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се

проведе на:

Дата: 05 декември 2023г.
Час: 9:50

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и участниците в производството за заседанието.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищецът "Сити Кеш" ООД чрез юрк. Мадлен Тодорова е предявил срещу ответницата М. И. Д. искове с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр вр. чл. 6 ЗПФУР, чл. 430, ал. 1 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца, както следва:

- **800,00 лева** - главница по Договор за паричен заем № 658223/01.04.2022г., **ведно със законната лихва** от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (24.02.2023г.) до окончателното изплащане;
- **80,31 лева** - лихва за забава за периода 01.06.2022г.-01.02.2023г.

Ищецът твърди, че с ответницата сключили Договор за паричен заем № 658223/02.04.2022г. Същият бил сключен дистанционно съобразно ЗПФУР, ЗЕТ и ЗЕДЕУУ. Ответницата попълнила сама в сайта на заемотателя /credirect.bg/ искане за отпускане на заем и посочила параметрите му. Предоставила лични данни и данни за контакт, като по този начин обективирала волята си да сключи договор за кредит. От своя страна дружеството изпратило на посочения от заемотелката адрес на електронна поща проект на договор за заем, преддоговорна информация и общи условия. С натискането на бутон „изпрати“ заемотелката изразила съгласието си с тях и това нейно действие следвало да се счита като подписване на всяка страница от представените ѝ документи съобразно нормата на чл. 10 ЗЕДЕУУ. Заемотателят потвърдил сключването на договора като изпратил на електронната поща самия договор, погасителния план към него и общите условия. От този момент той влизал в сила и ставал задължителен и за двете страни. Всички действия на потребителя били проследими от лог-файл, който бил част от електронното досие на клиентката и който показвал кога и откъде е извършено всяко действие във връзка с кредита чрез онлайн платформата. Отпуснатите в заем средства били предоставени на заемотелката на каса на Изи Пей. Ответницата не изпълнила задълженията си по договора и не погасила задълженията си по заема.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата **М. И. Д.** чрез адв. В. Д. – АК-София, е подала Отговор, вх. № 272546/02.10.2023г. на СРС, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Твърди, че процесните суми не са дължими, тъй като нямало каквито и да било доказателства заемотелят да е предоставил на ответницата отпуснатите в заем средства. Нямало и доказателства, че заемотелят има право да извършва дейност по отпускане на кредити. Договорът нямал и необходимите реквизити, изискуеми от ЗПКр. Сочи се, че ответницата не е давала съгласие и не е сключвала този договор с ищеца, не е подписвала по електронен път каквито и да било документи, не е създавала свой профил на сайта на ищеца, не е кандидатствала и не е подавала заявление за отпускане на кредит нито

на посочената дата, нито по електронен път или писмено, нито когато и да било. Твърденията, обосновани с представената разпечатка на „лог файл“ били твърдения на страна по делото в нейна полза, поради което нямали доказателствена стойност. Договорът не бил подписан с електронен подпис, съответно нямало доказателства за съгласието на Д. с него. Договорът бил недействителен, тъй като той бил реален такъв, а ответницата не била получила сумата по него.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по предявените искове е за ищеца. Същият следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че между него и ответника е възникнало валидно правоотношение по договор за кредит, предоставянето на съответната сума на заемателя по уговорения от страните начин и задължаване на ответника да я върне, както и възникване на задължения за извършване на свързани с това плащания от страна на заемополучателя, в това число и възникването на задължения за заплащане на лихви и допълнителни възнаграждения. В тежест на ищеца е да докаже, че са изпълнени задълженията за предоставяне на предварителна информация на потребителя, че е получено съгласието на потребителя за сключване на договора. В тежест на ищеца е да докаже, че клаузите на сключения договор за заем не са неравноправни, както и че ответникът е бил наясно с клаузите на договора, т.е. не е въведен в заблуждение. В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение, съответно обстоятелства, които го освобождават от него. В тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

По делото не са налице обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства, тъй като същите са относими, допустими и необходими за решаване на правния спор.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 10170/2023г. на СРС (заповедното производство).

УКАЗВА на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си

и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните, че им се осигурява **възможност** до приключване на първото по делото съдебно заседание **да изразят становище** относно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ѝ може да бъде намерена на сайта на центъра - http://srs.justice.bg/srs/270-За_Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **Заедно с настоящото определение на страните да се връчи и заявление за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако е подаден отговор на исковата молба) по електронна поща.**

Определението не подлежи на обжалване, освен в указаната си част.

Съдия при Софийски районен съд: _____