

ПРОТОКОЛ

№ 1408

гр. Сливен, 28.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, X СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Нина М. Коритарова

при участието на секретаря Мариана В. Тодорова
Сложи за разглеждане докладваното от Нина М. Коритарова Гражданско дело № 20222230103866 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

Ищцата, редовно призована не се явява лично. По пълномощие се представлява от адв. Н. М. от АК – ЯМБОЛ, надлежно упълномощен с представено по делото пълномощно от 19.08.2022 година.

Ответното дружество, редовно призовано не изпраща представител по закон или пълномощие.

По делото на 28.11.2022 година е депозирана молба от пълномощника на дружеството юриск. Л Н, с която моли, да бъде даден ход на делото и същото да бъде разгледано в тяхно отсъствие, поради обективна невъзможност техният представител да се яви на насроченото открито съдебно заседание.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

Като счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба.

В писменото си становище ответното дружество заявява, че поддържа изцяло предявените изложения в представения отговор на исковата молба по

делото, както и всички приложени и посочени от тях доказателства да бъдат разгледани и приети като доказателство по делото. С молбата се сочи още, че ако ищецът в открито съдебно заседание от страна на ищеца бъдат направени допълнителни оспорвания, то моли съдът да им предостави подходящ срок за вземане на становище по изложените факти и твърдения, както и за представяне и посочване на доказателствата във връзка с тях.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към **ДОКЛАД** на делото:

Постъпила е искова молба, с която са претендира отрицателни установителни иска с правно основание чл. 439 от ГПК, с които се претендира да се признае за установено, че ищцата не дължи на ответното дружество суми от 7161,90 лева, съставляваща главница по договор за потребителски паричен кредит от 02.09.2014 година, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 18.12.2015 година – датата на постановяване на арбитражното решение до окончателното изплащане на задължението, сумата от 80 лева, представляващи разноси по арбитражно дело, сумата от 688,10 лева съставляваща юрисконсултско възнаграждение, като за тези суми е издаден изпълнителен лист от 25.10.2016 година по ТД 7199/2016 г. на СГС, като погасени по давност.

С Определение от 25.10.2022 година е изготвен писмен доклад по делото. Дадени са указания на страните във връзка с разпределената доказателствена тежест, като същите са предупредени за последиците при неизпълнението на указанията в указаните срокове.

Съдът **ПРЕДОСТАВИ** възможност на страните да изразят становището си по съобщения им проекто-доклад и разпределената доказателствена тежест.

АДВ. М.: Запознах се с проекто-доклада, правната квалификация на иска и дадените по делото указания. Нямам възражения по проекто-доклада, квалификацията и указанията.

Съдът като взе предвид, че явилата се страна няма възражения по проекто-доклада

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА правната квалификация на иска и дадените по делото указания за **ОКОНЧАТЕЛНИ**.

ПРИЕМА изготвения проекто-доклад на исковата молба и отговора инкорпориран в Определение държано в закрито съдебно заседание за **ОКОНЧАТЕЛЕН**.

С определението си за насрочване съдът на основание чл. 192 от ГПК е задължил ЧСИ Г. Г. в качеството ѝ като трето неучастващо по делото лице да представи най-късно до първото по делото открито съдебно заседание препис от изпълнително дело № 841/2022 година и ЧСИ Б. Б. с район на действие СГС в качеството ѝ като трето неучастващо по делото лице да представи най-късно до първото по делото открито съдебно заседание препис от изпълнително дело № 49/2017 година.

По делото на 04.11.2022 година ЧСИ Г. е изпълнила задължението си и е представила копие на изпълнителното дело. По делото на 24.11.2022 година ЧСИ Б. Б. е изпълнила задължението си и е представила копие на изпълнителното дело.

Съдът **ПРЕДОСТАВИ** възможност на адв. М. да се запознае с приложените по делото изпълнителни дела.

Съдът **ПРЕДОСТАВИ** възможност за изразяване на становище:

АДВ. М.: Това което аз съм установил, е установено и от ответното дружество. Моля да се приемат делата по делото.

С оглед изразеното становище от адв. М. съдът счита, че следва да приеме по делото като доказателства представеното от ЧСИ Г. Г. препис от изпълнително дело № 841/2022 година и от от ЧСИ Б. Б. и препис от изпълнително дело № 49/2017 година, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото, представеното от ЧСИ Г. Г. препис от изпълнително дело № 841/2022 година.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото, представеното от ЧСИ БОЛЯНА Б. препис от изпълнително дело № 49/2017 година.

АДВ. М.: Нямам искания за нови доказателства и други процесуални действия.

С оглед липсата на заявени доказателствени искания, съдът намира, че са налице основанията за преустановяване на съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е П Р Е Н И Я :

АДВ. М.: Както посочва в писмения отговор на исковата молба, ответното дружество е образувало ИД № 49/06.01.2017 г. на 01.02.2017 година и 24.02.2017 година са изпратени запорни съобщения до няколко банки. На 17.11.2021 година ответното дружество е изтеглило изпълнителния лист и на 23.03.2022 година е образувало ново изпълнително дело при ЧСИ Г. Г.. През периода 24.02.2017 година до 24.02.2019 година, вискателя не е поискал извършването на валидни изпълнителни действия по изпълнително дело № 49/2017 година по описа на ЧСИ Б. и такива съответно не са извършени по предходно въззиваемо от вискателя, то следва, че е налице хипотезата на чл. 443, ал. 1, т. 8 ГПК и изпълнителния процес се е прекратил екслеге на 24.02.2019 година на която датата е изтекъл двугодишният приклузивен процесуален срок от последното валидно действие по принудителното изпълнение. Съдебният изпълнител може само да програси в постановление вече настъпилото прекратяване, когато установи, осъществяването на съответните правно релевантни факти. Прието е, че е без правно значение дали съдебният изпълнител ще постанови акт за прекратяване по принудително изпълнение и кога ще го направи това. Прекратяването на изпълнителното производство, става по право. Според нас новата пет годишна давност е започнала да тече от датата на последното валидно изпълнително действие - 24.02.2017 година и изтича на 24.02.2022 година. На 25.03.2022 година ответното дружество е образувало ново изпълнително дело № 841/2022 година по описа на ЧСИ Г. Гроозева. Ответното дружество в отговора си се е позовало на Решение № 37 от 24.02.2021 година на ВКС, с което се приема, че перемцията е без право на

значение за давността. Тя имала значение при действието на постановление № 3 от 1980 година на Пленума на Върховния съд. Считам, че в конкретния случай при конкретния казус, неоснователно се цитира това тълкувателно решение, което е изолиран случай в огромната съдебна практика в противоположното мнение, тъй като ако се визира него то изпълнителното дело би следвало да бъде висящо, към конкретния казус имаме вече едно прекратено дело и ново такова, образувано през 2022 година. С оглед на изложеното моля съдът да постанови решение, с което да признае за установено в отношенията между страните, че Ж. М. И. не дължи на ответното дружество, като погасени по давност сумите описани в исковата молба. Моля да ми бъдат присъдени направените разноси, за които представям списък.

В молбата си депозирана по делото от пълномощника на ответното дружество се посочва, че поддържат изцяло предявените изложения в представения отговор на исковата молба по делото, депозиран в Районен съд Сливен, като моли подадения иск да бъде отхвърлен като изцяло неоснователен и недоказан. Моли, ако ищецът не се яви в насроченото съдебно заседание и са налице останалите предпоставки по чл. 238 от ГПК, делото да бъде прекратено и да им бъдат присъдени направените по делото разноси, съгласно приложения по делото списък. В условията на евентуалност, ако съдът възложи разноските в тяхна тежест, то моли да се приложи и чл. 78 ал. 5 от ГПК и ако претендираното от насрещната страна възнаграждение за адвокат е прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, моли съдът да приеме възражението им за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, както и моли същото да бъде намалено.

Съдът **ПРИЕМА** делото за разяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Съдът **ПРИКЛЮЧИ** устните прения.

Съдът ще **ОБЯВИ** съдебния си акт на 22.12.2022 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 15,30 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____