

ПРОТОКОЛ

№ 535

гр. Варна, 12.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Г.

Съдия: Марин Цв. Атанасов

Съдебни Мария Б. Гаманска

заседатели: Йордан Т. Йорданов

Лиляна М. Величкова

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора Д. В. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлозар Г. Г. Наказателно дело от общ характер № 20233100200723 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият:

Я. И. Р. – редовно призован, явява се лично и с адв.Д. П., назначен за служебен защитник на ДП и приет от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ.П. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешно с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ.270 от НПК по отношение на подс.Я. Р..

Страните заявиха, че няма да сочат доказателства и нямат искания на този етап от делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.П. – Искането на моят подзащитен е за изменение на мярката за неотклонение от „Домашен арест“ в по-лека такава, а именно „Подписка“, като същия в молбата си дава доводи като гледане на болната си майка, грижа за семейството, това че периода, през който е бил под „Домашен арест“ – вече 10 месеца, психическото му състояние се влошило. Освен това прилага към молбата си и решение на ТЕЛК, с което му е определена като диагноза „епилепсия“ и „органично разстройство на личността, следствие на дългогодишно настъпилата епилепсия“.

Същият прави един анализ на случилото се по-скоро, отколкото да дава доводи за изменение на самата мярка, но така или иначе, неговото решение е да поиска от Вас да бъде изменена мярката му в по-лека.

Моля за Вашето решение в този смисъл.

ПОДС.Я. Р./право на лична защита/ – Поддържам казаното от адвокатата си.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите без уважение молбата на подс.Р. за промяна на мярката за неотклонение от „Домашен арест“ в по-лека. Считам, че тази мярка е адекватна, съобразно целите, заложи в чл.56 и чл.57 от НПК. Касае се за извършено от него тежко умишлено престъпление против личността, за което се предвижда наказание Лишаване от свобода за срок от 15 до 20 години, Доживотен затвор или Доживотен затвор без замяна.

Считам, че мярката „Домашен арест“ му пречи да се укрие, с оглед на тежкото наказание, което се предвижда за това престъпление. Освен това, не са налице и обстоятелства за промяна на мярката в по-лека.

Относно квалификацията – това е въпрос по съществото на делото, така че няма да обсъждам тази част от неговата молба.

Относно здравословното му състояние – приложено е медицинско изследване от м.септември 2022 г., което не е актуално към настоящия момент и не може да се направи извод, че е влошено неговото здравословно

състояние. По делото е приложена СПЕ, от която е видно, че състоянието му позволява да участва в процеса, разбирал е свойството и значението на извършеното и е можел да ръководи постъпките си и няма данни същото да се е влошило.

Моля в този смисъл да потвърдите мярката за неотклонение.

ПОДС.Я. Р./реплика/ – Аз до сега съм спазвал „Домашния арест“. Гривна не съм имал, дори. Под затвор съм изпълнявал стриктно и не съм напускал двора си, въпреки че съм без гривна, и изпълнявам до днешно време. А прокурорът ми казва, че аз нямам заболяване – как да нямам, като съм представил решение на ТЕЛК, което доказва заболяването и отговаря на истината.

Аз не съм извършил убийство. Съгласен съм, че съм го бутнал човека, потвърждавам. Но не съм го убивал.

Искам експертиза да ми се направи от психиатър. Аз съм болен от много години. Не съм се биел, не съм се закачал. Подкрепял съм деца, правил съм неправителствени организации за подкрепа на децата, на училищата.

Как ще каза на човек да убивам?! Брат ми – да, той го е извършил, аз бях в колата.

Моля да ми измените мярката за неотклонение в по-лека.

АДВ.П./реплика/ – Експертното решение е валидно до 2026 г., така че може да се счита, че подзащитният ми страда от заболяването, което е изписано в него към настоящия момент.

ПОДС.Я. Р./последна дума/ - Моля да ми измените мярката в по-лека такава.

Ако имате милост, моля да ми се отмени мярката за неотклонение, ще идвам, като ме викате. Винаги се обаждам на влизането и излизането от дома ми на 112. Имаме и камери въщи.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание, като взе предвид жалбата на подс.Я. И. Р. и материалите по делото, съставът на ВОС намира същата за основателна по следните съображения:

На първо място, при определяне на мярката за неотклонение, следва да се обсъди участието на подсъдимия в престъплението, за което му е предявено обвинение. Без да навлиза в проблема по същество, съдът само отбелязва, че е отчел неговото участие в извършеното престъпление.

На второ място – освен, че лично той има здравословни проблеми, такива има и възрастната му майка – на 71 г., за която само и единствено подс.Я. Р. полага грижи, а с взетата мярка за неотклонение „Домашен арест“, той не може да извършва обичайни дейности като пазаруване, плащане на сметки и т.н.

Съдът счита, че и с най-леката по закон мярка за неотклонение биха били постигнати целите на мерките за неотклонение, визирани в разпоредбата на чл.57 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение, взета по отношение на **подс.Я. И. Р. – ЕГН ******* от „Домашен арест“ в **„ПОДПИСКА“**.

Определението подлежи на жалба или протест в 7-мо дневен срок от днес пред ВАпС по реда на Глава XXII от НПК.

Протоколът се изготви в открито с.з., което приключи в 14.00 часа.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____