

РЕШЕНИЕ

№ 861

гр. Бургас, 18.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети август през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов

Членове: Йорданка Г. Майска
РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от Йорданка Г. Майска Въззивно гражданско
дело № 20222100501194 по описа за 2022 година

Производството е образувано по въззивна жалба вх.№ 23421/23.06.2022г. на ЧСИ Д.Николов рег.№ 804, с район на действие района на БОС, от взискателя „Банка ДСК“ ЕАД с ЕИК-121830616, седалище и адрес на управление в гр.София, р-н Оборище, ул.Московска № 19, заявена чрез пълномощника адв. Дянко Цепов от САК с посочен съдебен адрес: гр.София, п.к.1404, ул.Твърдишки проход № 23, ет.2, офис № 6 против разпореждане изх.№ 21101/31.05.2022г. за отказ на ЧСИ да насрочи принудително изпълнение чрез възобновяване на публична продан на недвижим имот. Твърди, че разпореждането е неправилно и незаконосъобразно, т.к. е обосновано с невлязло в сила и отменено от съда постановление за възлагане на друг ЧСИ по друго изпълнително производство, по което е проведена публична продан на същия имот. Не ангажира доказателства.

По делото е приложено становище на ЧСИ Д.Николов рег.№ 804, с район на действие района на БОС, по образуваното изп.д.№ 830/2019г. по реда на чл.435, ал.3 ГПК, с което жалбата се намира за неоснователна.

Други становища по жалбата не са постъпили.

Страните не спорят, че жалбата е подадена в срока по чл.436, ал.1 ГПК и е допустима на основание чл.435, ал.1, т.1 ГПК. Относно нейната основателност съдът приема следното:

Изпълнително дело № 20138040400892 по описа на ЧСИ Делян Николов е образувано по молба на взискателя „Банка ДСК“ ЕАД против „Сан Сити“ ООД, въз основа на изпълнителен лист, издаден на 24.06.2013г. по ч.гр.д.№ 4964/2013 г. на БРС, с който длъжникът е осъден да заплати на банката сумата от 38484 евро – главница,

сумата от 532,36 евро – редовна лихва за периода 25.03.2013г. – 17.06.2013г., сумата от 322,26 лв. – санкционираща лихва за периода 25.04.2013г. – 17.06.2013г., сумата от 40,80 лв. – разноски за нотариална покана, ведно законната лихва върху главницата, считано от 18.06.2013 г. до окончателното изплащане, както и сумата от 2759,41 лв. за деловодни разноски в заповедното производство. Вземането произтича от договор за кредит № 1794/29.08.2006 г., анекс №1 от 26.07.2007г. и анекс №2 от 21.04.2009г.

Към изпълнителното дело е присъединено за събиране и друго вземане на банката, за което е издаден изпълнителен лист по ч.гр.д.№ 4966/2013г. на БРС, за следните суми: 3 454 935,82 евро – дължима главница по договор за кредит № 2544/10.09.2008г., ведно със законната лихва от 19.06.2013г. до окончателното плащане, 220 540,07 евро – неплатена редовна лихва за периода 25.05.2012г.– 17.06.2013г., 143 192,51 евро– неплатена санкционираща лихва за периода 14.11.2012г.– 17.06.2013г., 136,80 лв. – разноски за нотариална покана, както и 149 376,06 лв. – разноски за заповедното производство, включващи заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Допълнително, по изпълнителното дело са присъединени и вземанията на банката по изпълнителен лист по ч.гр.д.№ 4965/2013г. на БРС за сумата от 1 920 413,15 евро – главница по договор за кредит № 1715/26.05.2006 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 18.06.2013г. до окончателното изплащане, сумата от 122 583,85 евро – неплатена редовна лихва по 9.1 от договора, сумата от 11 949,12 евро – санкционираща лихва по чл.21 от договора, сумата от 40,80 лв. – разноски за нотариална покана, както и сумата от 121 124,98 лв. – съдебни разноски.

От приложеното изпълнително дело се установява, че с нотариален акт № 125/29.11.2011 г., том III, рег.№ 7582, н.д.№ 475/2011 г. на нотариус Бинка Кирова – рег.№ 290 (л.247-251), длъжникът „Сан Сити“ ООД е учредил в полза на вискателя „Банка ДСК“ ЕАД договорна ипотека върху процесния ПИ с идентификатор 07079.8.12 по КККР на гр.Бургас, ведно с всички подобрения, включително бъдещи, както и подробно описаните сгради в него, за обезпечаване част от вземанията на банката по договор за кредит № 2544/10.09.2008г.- 50 000 евро, заедно с лихвите и разноските по кредита. Ипотеката е вписана в Службата по вписванията при РС-Бургас на същата дата- 29.11.2011г.

Процесният имот е бил апортиран от длъжника „Сан Сити“ в капитала на „Дъга 2004“ ЕООД, с управител Ангел Грудев Ангелов. Видно от приложената справка по партидата на процесния имот /л.252 от ИД/, апортът е вписан в Службата по вписванията при РС- Бургас на 29.04.2013г.

Вискателят – „Банка ДСК“ ЕАД е насочил изпълнението върху ипотекирания имот на „Дъга 2004“ ЕООД /поискано е налагане на възбрана и пристъпване към принудително изпълнение/ с молба, входирана в канцеларията на ЧСИ на 26.07.2013г. /л.181 от ИД/.

Първата наложена възбрана върху процесния недвижим имот- земя и сгради, е вписана като акт №161, т.IV на 06.08.2013г. в СВп при БРС /л.286 от ИД/- във връзка с принудителното изпълнение по изпълнителния лист, издаден по ч.гр.д.№4964/13г. на БРС за задължение в размер на 9 492 091,11 лв. По искане на ЧСИ Николов- изх. №26649 от 30.08.2013г. /л.462 от ИД, т. III/ и след възражение на „Дъга 2004“ ЕООД от 29.08.2013г. /л.439 от ИД, т. III/, че имотите, предмет на ипотеките обезпечават само част от вземанията на банката, а именно- до 50 000 евро, тази възбрана е заличена на 3.09.2013 /молба на л.507 от ИД, входирана в СВ с вх.№10416, както и справка на л.4182, т.X от ИД/.

Отново на 30.08.2013г., ЧСИ Николов е отправил искане изх.№26638 /л.459 от

ИД, т.ІІІ/ за вписване на нова възбрана върху същия имот във връзка с принудителното изпълнение по изпълнителния лист, издаден по ч.гр.д.№4964/2013г. на РС- Бургас, като е коригиран размера на обезпеченото задължение – 50 000 евро. Тази възбрана върху процесния имот, е вписана на 3.09.2013г. под №294, т. ІV на СВп при РС- Бургас /л.519 от ИД, т.ІІІ/. Няма данни да е заличена.

Междувременно, на 29.08.2013г. е сключен договор за особен залог (т.ІV, л.671 от ИД), по силата на който за обезпечаване на задълженията си по сключен на 28.08.2013г. договор за паричен заем /главница 500 000 лв., договорна лихва 6% на годишна база и неустойка 1 500 000 лв./, „Дъга 2004“ ЕООД е заложило в полза на Ангел Грудев Ангелов /негов управител/ цялото си търговско предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Неразделна част от договора за залог /съгласно чл.2.1.1/ е Приложение №1, в което са индивидуализирани отделните елементи на търговското предприятие, представляващи движими вещи и недвижими имоти, в които е включен и процесният ПИ /т.3.1- л.4217 от ИД, т.Х/. Договорът за особен залог е вписан в Службата по вписванията при РС- Бургас на 12.09.2013г. /съгласно справка на л.677, т. ІV от ИД/ по партидата на „Дъга 2004“ ЕООД. Вписан е също в Търговския регистър на 05.09.2013 г. по партидата на залогодателя „Дъга 2004“ ЕООД, както и в ЦРОЗ – на 19.09.2013 г. под № 2013091901603 /л.3863, т.ХІІІ от ИД/.

На 31.10.2013г. „Дъга 2004“ ЕООД е заплатило по сметката на ЧСИ Делян Николов сумата от 114 221,52 евро /т. ІV, л.945 от ИД/, а на 1.10.2013г. и разноските към ЧСИ Николов /л.946 от ИД/, като е поискало спиране публичната продажба на ипотекираните в полза на банката два имота в гр.Царево и в м.”Капчето” гр.Бургас, един от които е процесния, както и вдигане на вписаните възбрани.

С постановление от 5.11.2013г. /л.955 и сл., т. V/ ЧСИ Николов е отказал да изпълнява върху процесния недвижим имот като е приел, че по всяка от вписаните ипотеки са платени главниците от по 50000 евро, присъдените лихви и неустойките, изчислени върху тази главница, както и разноските, изчислени върху същата главница. Постановлението е отменено с решение от 8.01.2014г. по в.гр.д.№2452/13г. по описа на БОС /т. VI, л.1756 от ИД/.

Към изпълнителното производство с постановление от 5.03.2015г. е присъединен като възискател и В. А. И. /молба на л.3161, т.ХІ от ИД/, с вземания спрямо длъжника „Сан Сити“ ООД по изпълнителен лист №14523 от 5.12.2014г. по гр.д.№1942/14г. на БРС, общо в размер на 26 873,68 лв., ведно със законната лихва върху главницата от 19388,15 лв., считано от 12.03.2014г. до окончателното изплащане.

Паралелно с това, за част от вземането си, а именно- 651 346 лв. /л.4255, т.ХІV/ заложният кредитор Ангел Грудев Ангелов е вписал пристъпване към изпълнение върху отделни активи от търговското предприятие на „Дъга 2004“ ЕООД, подробно описани в приложеното съгласие, сред които в т.3 е отразен и процесния имот (л.3866-гръб, т.ХІІІ от ИД). Вписване в Търговския регистър по партидата на „Дъга 2004“ЕООД е направено на 03.08.2015 г., а на 04.08.2015 г. извършено вписване и в ЦРОЗ под № 2015080400791.

На 2.10.2015г. Ангел Грудев Ангелов е направил искане да бъде присъединен по изпълнителното дело на основание чл.456 ГПК във връзка с чл.32, ал.5 от ЗОЗ, в качеството си на заложен кредитор по договор за особен залог от 29.08.2013г. на търговското предприятие на „Дъга 2004“ ЕООД.

С постановление от 19.10.2015г. /л.3856 от ИД, т.ХІІІ/, ЧСИ Николов е констатирал присъединяване на Ангел Грудев Ангелов по силата на закона- чл.459, ал.1 ГПК, като възискател по делото във връзка с изпълнението върху ПИ с

идентификатор 48619.505.870 /различен от процесния/ по КKKP на гр.Царево, предвид вписана върху имота възбрана от 28.08.2015г. Със същото постановление е отказал да го присъедини като привилегирован кредитор с учреден залог по реда на чл.32, ал.5 от ЗОЗ спрямо горния недвижим имот, поради липса на вторично вписване на особения залог в имотния регистър.

На 9.12.2015г. била вписана възбрана в СВп при БРС под №32, т.VI, върху процесния имот по искане вх.№5653/27.11.2015г. на ЧСИ Янко Бъчваров по ИД №552/2015г.- л.4205, т.XIV от ИД. Цитираното изпълнително дело е с взыскател Ангел Грудев Ангелов и длъжник „Дъга 2004“ ЕООД за общо задължение към 27.11.2015г. в размер на 2 121 924,55 лв.

С влязло в сила Решение № 193/06.07.2015г. по т.д. № 11/2014г. по описа на БОС, постановено по иск с правно основание чл.135 ЗЗД апортът, извършен от длъжника „Сан Сити“ ООД в полза на „Дъга 2004“ ЕООД е обявен за относително недействителен по отношение на „Банка ДСК“ ЕАД. Исковата молба по това дело е била вписана в Службата по вписванията при РС- Бургас на 11.12.2013г. /справка на л.4181 и сл. от ИД, т.XIV/, а решението е отбелязано в същата служба на 23.02.2016г.

На 3.05.2016г. върху процесния имот е вписана възбрана в СВп при БРС под №207, т.II /по искане вх.№14764/28.04.2016г. - л.4097, т.XIV от ИД/, за обезпечение вземането на „Банка ДСК“ ЕАД по ИД №892/13г. за общо задължение по приложените по делото изпълнителни листи в размер на 14 697 554,03 лв.

На 6.06.2016г. Ангел Грудев Ангелов е направил ново искане да бъде присъединен по изпълнителното дело на основание чл.456 ГПК във връзка с чл.32, ал.5 от ЗОЗ, в качеството си на заложен кредитор по договор за особен залог от 29.08.2013г. на търговското предприятие на „Дъга 2004“ ЕООД /л.4250 и сл. от ИД/. Приложил е удостоверение, изд. от ЧСИ Бъчваров по изп.д.№552/15г. за образуването пред него изпълнително дело и размера на дълга.

С постановление от 14.06.2016г. /л.4280 и сл. от ИД/ ЧСИ Николов е присъединил Ангел Грудев Ангелов като заложен кредитор по реда на чл.32, ал.5 ЗОЗ по отношение на процесния имот за сумите- 498 000 лв.- главница, договорна лихва 6% на годишна база и неустойка в размер на 1 500 000 лв., обезпечени с особения залог, както и за суми от 2000 лв. и сумата от 40 лв. /само за последните две суми е издаден изп.лист по ч.гр.д.№6279/2015г. на БРС /.

По отношение на имот с идентификатор № 07079.8.12 в гр. Бургас, местността „Капчето“ по настоящото дело е извършена публична продажба, като видно от протокол от 21.06.2016г. (л.4311) за купувач е обявен присъединеният взыскател - Ангел Грудев Ангелов с предложена цена 1 610 000 лв.. С протокол от 25.07.2016г. е извършено разпределение на основание чл.495 ГПК на цитираната сума. Това разпределение е отменено с решение по в.гр.д.№1541/2016г. на БОС, потвърдено с определение по ч.гр.д.№509/2016г. на АС-Бургас. На ЧСИ са дадени указания за извършване на ново разпределение.

Следващото разпределение от 26.06.2017г. на посочената по-горе сума отново е било обжалвано. С решение по в.гр.д.№1110/2017г. на БОС това разпределение на сумата от продажбата на имота в м.„Капчето“ е било отменено. С решение №206 от 27.06.2018г. по ч.гр.д.№156/18г. на БАС /л.8316 и сл., т.XX V/ решението на БОС е било отменено в тази му част, а жалбата срещу разпределението е била отхвърлена. Така разпределението от 26.06.2017г. на сумата 1 610 000 лв. по изп.д.№892/13г. на ЧСИ Николов е влязло в сила.

С молба от 18.12.2018г. /л.8977, т.XX VII/ „Дъга 2004“ ЕООД е поискало да бъде включено в разпределението на цената от публичната продажба на процесния имот,

насрочено за 14.01.2019г., като присъединен по право кредитор за сумата от 57110,46 евро, както и за сума в размер на 6360,34 лв. и сума в размер на 800 лв. за вещо лице. Сочи, че със заплащането на обезпеченото с ипотеката вземане, на основание чл.74 вр. с чл.178 ЗЗД дружеството се е суброгирало в правата на удовлетворения ипотекарен кредитор „Банка ДСК“ ЕАД по нотариален акт №125 от 2011г. на нотариус Бинка Кирова, като на основание чл.429, ал.1 ГПК не е длъжен да води иск или да представя изпълнителен титул, а разполага със същите права, които има първоначалния взыскател.

ЧСИ Николов е оставил молбата без уважение с разпореждане от 20.12.2018г. като е изложил подробни съображения.

На 14.01.2019г. „Банка ДСК“ ЕАД е оттеглила своето наддавателно предложение /л.9019/ и е поискала да се проведе нова публична продажба на процесния имот.

С разпореждане от 4.02.2019г. /л.9126/ ЧСИ Николов е констатирал, че разпределението от 21.06.2016г. е влязло в сила, но в срока за плащане на дължимите съразмерни части обявеният за купувач Ангел Грудев Ангелов не е извършил плащане. По тази причина е приел, че за купувач на имота следва да бъде обявен отново Ангелов, предвид следващото подадено от него най-високо наддавателно предложение в размер на 1 500 500 лв. /продажбата е извършена преди изменението на чл.489, ал.2 ГПК с ДВ бр.86 от 2017г./.

На същата дата е обявен протокол изх. №4035/4.02.2019г. за разпределение на цитираната сума. Същият е обжалван от „Дъга 2004“ ЕООД и Ангел Грудев Ангелов. С решение от 29.03.2019г. по в.гр.д.№291/19г. на БОС двете жалби срещу разпределението са оставени без уважение, а без разглеждане е оставена жалбата на „Дъга 2004“ ЕООД срещу разпореждането, с което е отказано включването на дружеството в разпределението сумите от продажбата на процесния имот и вдигане на възбраната върху същия. С решение №303 от 18.07.2019г. по ч.гр.д.№216/2019г. на БАС, решението на предходната инстанция е отменено частично, като разпределението е отменено, а на съдебния изпълнител са дадени указания за включване на „Дъга 2004“ ЕООД в разпределението като взыскател за платеното към банката и за обосноваване на размера на включените в разпределението суми. Решението на БОС е отменено и в частта, с която е прекратено производството по жалбата на „Дъга 2004“ ЕООД срещу отказа на ЧСИ да заличи възбраната върху процесния имот, като делото е върнато за произнасяне по нея /с решение по в.гр.д. №1176/19г. на БОС жалбата е оставена без уважение/. В останалата част решението на БОС по в.гр.д.№291/19г. е потвърдено.

По изпълнителното производство са извършени множество други изпълнителни действия, включително и по отношение други недвижими имоти, като с оглед съдържанието на жалбата и изложената по-горе хронология не следва да се посочват подробно, като релевантните за настоящото производство са постановено на 13.09.2021г. /л.10224/ спиране от ЧСИ дялян Николов на публичната продажба на процесния имот, поради постановено в хода на принудителното изпълнение по настоящото дело на постановление от 25.02.2021г. на ЧСИ Янко Бъчваров/по други изп.дело № 2019/16г. на ЧСИ Я.Бъчвалов/ за възлагане на недвижим имот с идентификатор 07079.8.12, ведно с построените в него сгради на Ангел Грудев Ангелов с извършено върху него отбелязване, че е влязло в сила на 21.07.2021г. и вписано на 08.08.2021г., съгласно извършена справка в имотен регистър.

С постановлението за спиране от 13.09.2021г. на производството по настоящото изпълнително дело ЧСИ Д.Николов е приел, че Ангел Грудев Ангелов е придобил собствеността върху имота на 21.07.2021г., когато постановлението за възлагане на

ЧСИ Янко Бъчваров е влязло в сила, следователно публичната продажба на същия имот по настоящото изпълнително дело по описа на ЧСИ Д.Николов не може да продължи, тъй като имотът е вече придобит по проведената по друго изпълнително дело продажба.

С Решение № 211/10.03.2022г. по в.г.д.№ 1769/2021г. по описа на БОС, с което по жалба на „Банка ДСК“ ЕАД са отменени действията на ЧСИ Янко Бъчваров по изп.дело № 16/2016г., изразяващи се в разпределение на постъпили парични средства, извършено на 03.06.2021г. и е отменено постановление от 25.06.2021г. по изп.дело № 16/2016г. на ЧСИ Я.Бъчваров за възлагане на недвижим имот с идентификатор 07079.8.12 по КККР на гр.Бургас и построените в него сгради. Против това решение в неговата цялост до БАС е депозирана жалба вх.№ 3764/21.03.2022г. от Ангел Грудев Ангелов, като към момента не е отразено произнасяне.

С молба вх.№ 17329/10.05.2022г./л.10452/ вискателят „Банка ДСК“ ЕАД е представил на ЧСИ горното решение и е поискал възобновяване на принудителното изпълнение по делото досежно процесния имот. ЧСИ е връчил преписи от молбата на останалите страни по делото, като е постъпило писмено становище само от Ангел Грудев Ангелов, с което се счита, че не са налице основания за насрочване на нова публична продажба на този имот, тъй като представеното от „Банка ДСК“ ЕАД съдебно решение не е влязло в сила и процесният недвижим имот вече е собственост на трето за изпълнителното производство лице – „Белмар инженеринг“ ЕООД.

С тук обжалваното разпореждане изх.№ 21101/31.05.2022г./л.10468/ ЧСИ Д.Николов е приел, че няма право да извършва преценка дали отмененото от съда постановление от 25.06.2021г. по изп.дело № 16/2016г. на ЧСИ Я.Бъчваров за възлагане на недвижим имот с идентификатор 07079.8.12 по КККР на гр.Бургас и построените в него сгради е породило действие или не, респ.дали с него е прехвърлена или не собствеността на процесния имот на А.Ангелов, съответно дали последният е могъл да се разпорежи с право на собственост върху имота в полза на трето лице, като е посочил, че това са въпроси, които следва да бъдат разрешени по исков ред. В разпореждането е посочено също така, че към момента ЧСИ следва да зачете извършеното вписване на постановление от 25.06.2021г. по изп.дело № 16/2016г. на ЧСИ Я.Бъчваров за възлагане на недвижим имот с идентификатор 07079.8.12 по КККР на гр.Бургас, поради което до неговото заличаване или докато не бъдат отменени по съдебен ред правата на купувача по него, не следва да продължава принудителното изпълнение върху този имот. От извършените справки в имотния регистър ЧСИ Д.Николов е установил, че на 21.12.2021г. Ангел Грудев Ангелов е прехвърлил недвижим имот с идентификатор 07079.8.12 по КККР на гр.Бургас и построените в него сгради на трето лице – „Белмар инженеринг“ ЕООД, като сделката е била вписана на 23.12.2021г., което и към момента на издаване на обжалваното разпореждане фигурира като техен собственик. Тъй като „Белмар инженеринг“ ЕООД е трето добросъвестно лице и не е длъжник по делото, ЧСИ е приел, че към момента няма право да насочи принудителното изпълнение към придобития от него имот.

В жалбата си „Банка ДСК“ ЕАД счита, че с горното разпореждане ЧСИ неправилно е отказал да възобнови принудителното изпълнение по отношение процесния имот, тъй като постановление от 25.06.2021г. по изп.дело № 16/2016г. на ЧСИ Я.Бъчваров за възлагане на недвижим имот с идентификатор 07079.8.12 по КККР на гр.Бургас и построените в него сгради не е породило действие, имотът е останал в патримониума на длъжника, а в случай че при изпълнението в имота се установи трето лице, което предявява собствени права следва да се приложи разпоредбата на чл.49б, ал.2 ГПК-въвод следва да бъде извършен и срещу него, а то би могло да се брани с иск за собственост.

По така изложените оплаквания, съдът приема следното: Разпоредбата на

чл.435, ал.1, т.1 ГПК предвижда възможността на вискателя да обжалва отказа на СИ да извърши исканото изпълнително действие-в конкретния случай да възобнови принудителното изпълнение по отношение посочения недвижим имот.

В жалбата въззивникът излага твърдения относно постановление от 25.06.2021г. по изп.дело № 16/2016г. на ЧСИ Я.Бъчваров за възлагане на недвижим имот с идентификатор 07079.8.12 по КККР на гр.Бургас и построените в него сгради като счита, че макар и вписано, то не е породило действие, не следва да бъде зачетено, тъй като не е прехвърлило права, поради което и купувачът Ангел Ангелов не е могъл да се разпорежи с права, които не е придобил.

В конкретния случай правилно в обжалваното разпореждане е съобразено, че в случая разпореждането с имота не е извършено от длъжника по изпълнителното дело; третото добросъвестно за изпълнителното производство лице „Белмар инженеринг“ ЕООД е закупило имота от лице, легитимирало се като собственик на основание вписано постановление за възлагане на ЧСИ Я.Бъчваров; съобразно разпоредбата на чл.487 ГПК ЧСИ следва да посочи в обявлението за публичната продажба кой е собственика на обявления за продажба имот. Доколкото ЧСИ има право да насочи принудителното изпълнение само върху имот на длъжника, спрямо когото вискателя има вземане или спрямо трето лице, което е длъжно да търпи принудително изпълнение, и доколкото сочената от жалбоподателя разпоредба на чл.496, ал.2 ГПК следхожда изпълнението на задълженията на съдебния изпълнител по чл.487 ГПК, настоящият съдебен състав намира, че с обжалваното разпореждане правилно е отказано продължаване на принудителното изпълнение върху процесния имот. Настоящият съдебен състав намира, че в случая от жалбоподателя са поставени материалноправни въпроси, които не могат да бъдат преценявани от ЧСИ /или от съда в производството по чл.435 ГПК/, поради което жалбата се явява неоснователна.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№ 23421/23.06.2022г. на ЧСИ Д.Николов рег.№ 804, с район на действие района на БОС, от вискателя „Банка ДСК“ ЕАД с ЕИК-121830616, седалище и адрес на управление в гр.София, р-н Оборище, ул.Московска № 19, заявена чрез пълномощника адв.Д.Ц. от САК с посочен съдебен адрес: гр.София, п.к.1404, ул.Твърдишки проход № 23, ет.2, офис № 6 против разпореждане изх.№ 21101/31.05.2022г. за отказ на ЧСИ да насочи принудително изпълнение чрез възобновяване на публична продажба на недвижим имот с идентификатор 07079.8.12 по КККР на гр.Бургас и построените в него сгради.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____