

ПРОТОКОЛ

№ 7

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 19.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Румен Ат. Стойнов

при участието на секретаря Мария Н. Тодорова Кръстанова
и прокурора Н. Кр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Румен Ат. Стойнов Наказателно дело
от общ характер № 20221880200053 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура Костинброд, ТО - Своге, редовно уведомени за
днес, се явява прокурор Н. Г..

Подсъдимият И. Г. И., редовно уведомен за днес, се явява лично и с адв.
К. Г. от .., с пълномощно по делото.

Гражданският ищец Северозападно държавно предприятие гр. Враца,
редовно уведомени за днес, не изпращат представител.

По хода на делото :

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото,
поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Прокурор Г. - Нямам нови искания и няма да сочи нови доказателства,
но считам, че в хода на съдебното следствие от новопостъпилите писмени
доказателства – експертиза и проведени разпити на свидетели се установиха
обстоятелства, които не са били известни на досъдебното производство и
които са основание за съществено изменение на обстоятелствената част на
обвинението по отношение на подсъдимия.

В хода на съдебното следствие се установи, че към момента на
извършване на инкриминираното деяние – престъпление по чл. 331, ал. 1, вр.
с ал. 330, ал. 1 от НК, описано в обстоятелствената част на обвинителния акт
като непредпазлив палеж, стойността на запаленото имущество не е
надвишавала 14 работни заплати. Съгласно постоянната практика на
касационната инстанция имущественият критерий за този съставомерен
признак е обусловен от размера на минималната работна заплата в страната,

като в частност той е равен на стойността на 14 минимални работни заплати към момента на осъществяване на престъплението.

Във връзка с гореизложеното извършеното от подсъдимия при това положение предвид така събраните в хода на съдебното следствие доказателства следва да се квалифицира по отношение и на него като престъпление по чл. 216, ал. 4, вр. с ал. 1 от НК, а не като непредпазлив палеж, както е било повдигнато и предявено обвинение на подсъдимия.

По тази причина считам, че са налице основанията за изменение на обвинението по отношение на подсъдеимия при съществено изменение на обстоятелствената му част.

Ето защо и на основание чл. 287, ал.1 от НПК моля да допуснете изменение на обвинението, както следва : за престъпление по чл. 216, ал. 4, вр. с ал. 1 от НК по отношение на подсъдимия И. Г. И. - за това, че на 30.07.2021 година около 11:30 часа в с. Ц., общ. С., кв. „...“, на ул. „...“, чрез запалване на сухи съчки и отпадъци, при боравене с открит огън противзаконно унищожил чужди движими вещи – склопена иглолистна култура от дървесен вид черен бор на възраст 50 години с площ 0,3 хектара и запас 57м3, трети бонитет, находящи се в Отдел 147, подотдел „м“, горски участък от Държавен горски фонд, на обща стойност 1919 /хиляда деветстотин и деветнадесет/ лева, собственост на Държавно горско стопанство - Своге, като случаят е маловажен - престъпление чл. 216 ал. 4 във връзка с ал. 1 от НК.

Адв. Г. – Нямам възражения.

Подсъдимият – Нямам възражения.

СЪДЪТ констатира, че така направеното искане за изменение на обвинението по отношение на подсъдимия е своевременно направено, допустимо, мотивирано и обосновано с оглед на което счита, че са налице процесуални предпоставки за допускане на изменение на обвинението по чл. 287, ал.1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ НА ОБВИНЕНИЕТО, направено в днешното съдебно заседание от представителя на Районна прокуратура Костинброд, ТО - Своге по НОХД № 53/2022г. по описа на РС Своге срещу подсъдимия И. Г. И., както следва : повдига обвинение срещу И. Г. И., ЕГН *****, роден на г. в гр. С., с постоянен адрес : с. Ц., ул. „...“ № , общ. С., обл. С., ..., български гражданин, със средно образование, неженен, работещ в „.....“ ЕООД – гр. С. като, неосъждан, затова, че на 30.07.2021 година около 11:30 часа в с. Ц., общ. С., кв. „...“, на ул. „...“, чрез запалване на сухи съчки и отпадъци, при боравене с открит огън противзаконно унищожил чужди движими вещи – склопена иглолистна култура от дървесен вид черен бор на възраст 50 години с площ 0,3 хектара и запас 57м3, трети бонитет, находящи се в Отдел 147, подотдел „м“, горски участък от Държавен горски фонд, на обща стойност 1919 /хиляда деветстотин и деветнадесет/ лева, собственост на Държавно горско стопанство - Своге, като случаят е маловажен - престъпление чл. 216 ал. 4 във връзка с ал. 1 от НК.

ПРИЕМА ТАКА ПОВДИГНАТОТО НОВО ОБВИНЕНИЕ от Районна прокуратура Костинброд, ТО - Своге срещу подсъдимия И. Г. И. – подсъдим по НОХД № 53/2022г. по описа на РС Своге. Наказателното производство да продължи по новото обвинение.

Подсъдимият и защитникът му (поотделно) – Не желаем делото да се отлага, за да се подготвим по новото обвинение.

Прокурор Г. – Да не се отлага делото, с оглед изявлението на подсъдимия и защитника му.

Предвид повдигнатото ново обвинение,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАПИТВА подсъдимия И. Г. И. разбира ли в какво го обвиняват и признава ли се за виновен по новото повдигнато му обвинение.

Подсъдимият И. Г. И. (лично) – Разбирам в какво съм обвинен и се признавам за виновен. Искам да сключа споразумение.

Прокурор Г. – Аз съм съгласен и с адв. Г. сме изготвили такова, което представям.

Адв. Г. – Поддържам казаното от прокурора.

Подсъдимият И. - Поддържам споразумението. Нямам други искания.

СЪДЪТ докладва постъпило споразумение, изготвено по реда на чл. 384, вр. чл. 375а, ал. 3 НПК, с което е постигнато съгласие между Н. Г., зам. районен прокурор при РП–Костинброд, ТО - Своге и адв. К. Г. от ... - упълномощен защитник на подсъдимия И. Г. И., със съгласието на подсъдимия И. Г. И., относно въпросите посочени в чл. 381, ал. 5 НПК, подписано от прокурора, адв. Г. и подсъдимия.

Към постъпилото споразумение е представена декларация по чл. 381, ал. 6 от НПК от подсъдимия в това му качество.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът запитва подсъдимия И. Г. И. досежно следните въпроси:

Въпрос на съда : Разбирате ли обвинението ?

Отговор на подсъдимия: Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда : Принавате ли се за виновен ?

Отговор на подсъдимия : Да, признавам се за виновен в извършване на престъплението, за което ми е повдигнато обвинение.

Въпрос на съда : Разбирате ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 382, ал. 9 НПК, последното е окончателно и има характера на влязло в сила решение за подсъдимия, което не подлежи на въззивна проверка.

Отговор на подсъдимия : Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда: Съгласен ли сте с тези последици ?

Отговор на подсъдимия: Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда: Доброволно ли сте подписали споразумението ?

Отговор на подсъдимия : Доброволно го подписах. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 6 НПК вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва :

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес 19.02.2024 год., по предложение на Н. Г. – зам. районен прокурор при Районна прокуратура гр.Костинброд, ТО Своге се сключи настоящото споразумение за решаване на НОХД № 53/2022 година на РС Своге, прокурорска преписка № 437/2022 година на РП Костинброд, ТО Своге на основание чл.384 вр. чл.375а НПК.

I. СТРАНИ

Споразумението се сключи между прокурор Н. Г., адвокат К. Г. ..., упълномощен защитник на подс.И. Г. И. и подсъдимият И. Г. И., ЕГН: ***** от с.Ц., обл.С.

II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

1. Срещу подсъдимия И. Г. И. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.216, ал.4 вр. ал.1 НК.

2. На страните са известни и са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобрението му от страна на първоинстанционния съд, определението на същия по чл.382 вр. чл.375а НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подсъдимия И. Г. И. и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

3. Причинените имуществени вреди са възстановени.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

1. С настоящото споразумение страните се съгласяват НОХД № 53/2022 година на РС Своге, прокурорска преписка № 437/2022 година на РП Костинброд, ТО Своге да бъде решено със споразумение и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

2. Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият И. Г. И., роден на год. в гр. С., с постоянен и настоящ адрес: с. Ц., обл. С., ..., български гражданин, със средно образование, неженен, работещ като в „.....“ – гр. С., неосъждан, ЕГН ******, се признава за виновен, че е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по **чл. 216, ал. 4 вр. ал. 1 НК**, за това, че на 30.07.2021 година около 11:30 часа в с. Ц., общ. С., кв. „....“, на ул. „....“, чрез запалване на сухи съчки и отпадъци, при боравене с открит огън противзаконно унищожил чужди движими вещи – склопена иглолистна култура от дървесен вид черен бор на възраст 50 години с площ 0,3 хектара и запас 57м3, трети бонитет, находящи се в Отдел 147, подотдел „м“, горски участък от Държавен горски фонд, на обща стойност 1919 /хиляда деветстотин и деветнадесет/ лева, собственост на Държавно горско стопанство - Своге, като случаят е маловажен.

Вид и размер на наказанието:

Страните се споразумяват на основание чл.216, ал.4 вр. ал.1 НК вр.

чл.375а, ал.2 вр. ал.1 НПК и чл.78а НК, подсъдимият И. Г. И. да бъде освободен от наказателна отговорност, като му се наложи административно наказание „глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева.

Веществени доказателства – няма

Разноските по досъдебното производство – Страните се съгласяват на подсъдимия И. Г. И. да се възложат разноските, направени в хода на досъдебното производство - в общ размер на 184,98 (сто осемдесет и четири и 98 ст.) лева, които да се внесат по сметка на ОДМВР София, IBAN, BIC:, банка „.....“ АД, гр. С.

ПРОКУРОР:

/ Н. Г. /

ЗАЩИТНИК:

/ К. Г. /

ПОДСЪДИМ:

/ И. Г. И. /

СЪДЪТ като взе предвид, че постигнатото между страните по делото споразумение не противоречи на закона и морала, както и обстоятелството, че обвинението повдигнато срещу подсъдимия не е такова по смисъла на чл. 381, ал. 2 НПК, че причинените имуществени вреди са възстановени, намира, че постигнатото между страните споразумение следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство прекратено.

Ето защо и на основание чл. 382, ал. 7 във вр. чл. 375а, ал. 1 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между прокурор Н. Г., зам. районен прокурор при РП-Костинброд, ТО-Своге и адв. К. Г. от ... – упълномощен защитник на подсъдимия И. Г. И. по НОХД № 53/2022 г. по описа на Районен съд Своге.

Признава подсъдимия И. Г. И., ЕГН *****, роден на г. в гр. С., с постоянен адрес : с. Ц., ул. „...“ № , общ. С., обл. С., ..., български гражданин, със средно образование, неженен, работещ в „...“ ЕООД – гр. С. като ..., неосъждан, за **виновен** в това, че на 30.07.2021 година около 11:30 часа в с. Ц., общ. С., кв. „...“, на ул. „...“, чрез запалване на сухи съчки и отпадъци, при боравене с открит огън противозаконно е унищожил чужди движими вещи – склопена иглолистна култура от дървесен вид черен бор на възраст 50 години с площ 0,3 хектара и запас 57 м3, трети бонитет, находящи се в Отдел 147, подотдел „м“, горски участък от Държавен горски фонд, на обща стойност 1919 /хиляда деветстотин и деветнадесет/ лева, собственост на Държавно горско стопанство - Своге, като случаят е маловажен –

престъпление по чл. 216, ал. 4 вр. ал. 1 НК, поради което и на основание чл. 78а НК и чл. 375а, ал. 2 НПК, **освобождава от наказателна отговорност** подсъдимия И. Г. И., ЕГН *****, за извършеното от него престъпление, като му **налага** административно наказание „глоба“ в размер на **500** /петстотин/ лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3, изр. 1 НПК подсъдимия И. Г. И., ЕГН ***** – със снета по делото самоличност, да заплати направените на досъдебното производство разноски в размер на **184,98** (сто осемдесет и четири и 98 ст.) лева, по сметка на ОДМВР София, IBAN, BIC:, банка „.....“ АД, гр. С., както и държавна такса в размер на **5,00** лева, в полза на Районен съд Своге, за служебно издаване на изпълнителен лист на основание чл. 190, ал. 2 НПК в случай, че не ги внесе доброволно.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 53/2022 г. на Свогенски районен съд, *в тази му част*.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

След подписване на споразумението, съдът се занима с мярката за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подсъдимия. Същата следва да бъде отменена, тъй като е отпаднала необходимостта от нея. Така мотивиран, съдът,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия И. Г. И., ЕГН *****, мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението подлежи на обжалване или протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13,31 ч.

Съдия при Районен съд – Своге: _____

Секретар: _____