

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Пловдив, 10.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно търговско дело
№ 20235001000072 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Постъпила е жалба вх. 539/09.01.2023 г. от „Р.Т.“ ООД, ЕИК
***** – чрез пълномощника на дружеството адв. Г. К., със съдебен адрес:
**** против Решение №422 от 19.12.2022г., постановено по т. д. № 673/2022г.
по описа на О.С. - П., с което е потвърден отказ № ***** от
25.11.2022г. на длъжностно лице към А.В. за обявяване на годишен финансов
отчет по партидата на „Р.Т.“ ООД, ЕИК ***** за 2014г., 2015г., 2016г.,
2017г., 2018г., 2019г., 2020г. и 2021г. Искане се обжалваното решение да бъде
отменено като незаконосъобразно, а по същество – постановено друго, с което
да се укаже на А.В. обявяване по партидата на дружеството на представените
коригирани годишни финансови отчети.

Постъпил е отговор от А.В., с който е изразено становище за
неоснователност на жалбата и се иска тя да бъде оставена без уважение.

След преценка на представените по делото доказателства, както и на
изложените доводи, съдът намира за установено следното:

Жалбата на „Р.Т.“ ООД е допустима. Същата е подадена от легитимирана страна в едноседмичен срок от връчване на съобщение за постановеното решение.

С Решение №422 от 19.12.2022г., постановено по т. д. № 673/2022г. по описа на О.С. - П., е потвърден отказ № ***** от 25.11.2022г. на длъжностно лице към А.В. за обявяване на годишен финансов отчет по партидата на „Р.Т.“ ООД, ЕИК ***** за 2014г., 2015г., 2016г., 2017г., 2018г., 2019г., 2020г. и 2021г. Съдът е намерил жалбата на синдика на дружеството против цитирания отказ за неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, Окръжният съд е приел, че представените от жалбоподателя годишни финансови отчети, чието обявяване се иска, вече са обявени по партидата на дружеството. С този аргумент той се е произнесъл по същество по жалбата против обжалвания акт на длъжностното лице към А.В. като го е потвърдил.

Наведеният в жалбата довод за незаконосъобразност на постановеното решение, потвърждаващо акта на длъжностното лице, е погрешна преценка на съда за подлежащия на обявяване акт като се твърди, че се касае за действителните финансови отчети, отразяващи вярната информация, след извършване на корекция на счетоводната грешка в тях. Изразява несъгласие и с довода на съда за това, че законът не допуска отразяването в регистъра на подобна корекция чрез представяне и обявяване на коригираните документи.

Настоящата инстанция споделя доводите на Окръжния съд относно правомощията на длъжностното лице от А.В.та по извършване на необходимата проверка.

Производството по вписване в търговския регистър има характер на охранително такова. В него длъжностното лице има определени задължения. Съгласно чл.21 от ЗТР в обхвата на проверката, извършвана от длъжностното лице е проверка за това дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред; дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно

подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона въз основа на представените документи по т. 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, както и дали е представена декларация по чл.13 ал.4 от закона, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл.7 ал.2 от ТЗ при първоначално вписване или промяна на фирмата и дали е платена дължимата държавна такса. Такава проверка е необходима, за да не се допуска вписване на несъществуващи обстоятелства и за да има доверие в търговския регистър /чл.10 от ЗТР/. За да провери съществуването на заявеното за вписване обстоятелство, в конкретния случай длъжностното лице следва да провери дали представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, както и дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона.

Следователно това, което длъжностното лице е проверило и намерило за несъответстващо на закона е част от обхвата на проверката, посочен в чл.21 от ЗТР, за да изпълни то собствените си функции.

Настоящата инстанция обаче не споделя доводите на Окръжния съд, че именно представените годишни финансови отчети са обявени в Търговския регистър – обстоятелство, което действително би било пречка за повторно обявяване на същите. Да – за посочените години - 2014г., 2015г., 2016г., 2017г., 2018г., 2019г., 2020г. и 2021г. са представени годишни финансови отчети. Те вече са обявен в регистъра и същите документи не подлежат на повторно обявяване.

Съгласно чл.3.1 от СС 10 – Събития, настъпили след датата на годишния финансов отчет /обн. ДВ, бр.30/07.04.2005г., в сила от 01.01.2005г./ предприятието коригира признати суми или признава суми, които не са били признати, за да отрази коригиращите събития. Счетоводният стандарт – чл.3.2 - съдържа и дефиниция за това какво представлява коригиращо събитие. Едно от тях е наличие на грешка, която показва, че годишният финансов отчет е недостоверен. Съгласно чл.7.2 когато предприятието получи след дата на годишния финансов отчет информация относно условия, които са

съществували към датата на годишния финансов отчет, предприятието актуализира с новата информация оповестяванията, които се отнасят до тези условия. Тази актуализация означава, че в търговския регистър не се представя и съответно не се иска обявяване на същия, вече представен и обявен, годишен финансов отчет. Това е нов документ, съдържащ оповестяванията по смисъла на чл.7.2 от СС 10. Разпоредбата на чл.21 т.2, предл. 2-ро не съдържа забрана за публикуване на заявения акт, именно защото се касае за нов документ, съдържащ оповестяванията по смисъла на чл.7.2 от СС 10. Противното разбиране означава твърде формално прилагане на нормата на чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ относно обхвата на проверката, извършвана от длъжностното лице.

С оглед на изложеното обжалваното Решение №422 от 19.12.2022г., постановено по т. д. № 673/2022г. по описа на О.С. - П., с което е потвърден отказ № ***** от 25.11.2022г. на длъжностно лице към А.В. за обявяване на годишен финансов отчет по партидата на „Р.Т.“ ООД, ЕИК ***** за 2014г., 2015г., 2016г., 2017г., 2018г., 2019г., 2020г. и 2021г., се явява неправилно и следва да бъде отменено като се укаже на А.В. обявяване по партидата на дружеството на представените коригирани годишни финансови отчети.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №422 от 19.12.2022г., постановено по т. д. № 673/2022г. по описа на О.С. - П., с което е потвърден отказ № ***** от 25.11.2022г. на длъжностно лице към А.В. за обявяване на годишен финансов отчет по партидата на „Р.Т.“ ООД, ЕИК ***** за 2014г., 2015г., 2016г., 2017г., 2018г., 2019г., 2020г. и 2021г., се явява неправилно като УКАЗВА на А.В. обявяване по партидата на дружеството на представените коригирани годишни финансови отчети.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____