

ПРОТОКОЛ

№ 12467

гр. С., 26.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**

при участието на секретаря **ЛИЛЯНА ЛЮБ. АНДОНОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**
Гражданско дело № 20221110122728 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЕС в ЕС в гр.С., (адрес), редовно призован на 24.08.2022 г., представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Н. С. О., редовно призован на 03.08.2022 г., явява се лично и с адв. П-С., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Г. А., редовно призован на 23.08.2022 г. се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ О. В. Р., редовно призован на 20.08.2022 г., не се явява.

Съдът изведе свидетеля от съдебна зала.

Страните /поотделно/: Не възразяваме заседанието да започне по-рано. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно проект за доклад, обективиран в определение от 27.07.2022 г., връчено на страните.

Адв. Т.: Поддържам искова молба. Оспорвам отговор на искова молба. Оспорвам твърдението, че апартамента не се обитава, същият се обитава през целия процесен период и се ползва като стаи за гости, и моля да ми бъде допуснат един свидетел, при условията на довеждане, за установяване на тези обстоятелства. По отношение на твърдението, че ответницата не знае какви са

задълженията ѝ към Етажната собственост - всеки две и половина-три години Етажната собственост води дела срещу ответницата за събиране на дължимите вноски. Тя е осъждана по тези дела и си ги плаща. За потвърждаване на това обстоятелство, представям и моля да приемете влязло в сила решение по гр.дело № 43231 по описа на Съда за 2016 г., 36 състав, СРС, с което ответницата е осъдена за периода от 2014 г. до 2016 г. Представям също така и решение по гр. дело № 21812/2019 г., с което ответницата е осъдена за периода от 2016 г. до м.март 2019 г., което не е влязло в сила. Относно представения документ за вноска от 03.02.2020 г. в размер на 240 лв., тя е направена по време на процеса по гр.дело № 21812/2019 г. и с решението си СРС, 128 състав, приема, че тази вноска се отнася за първите три месеца на 2019 г. и на това основание е намалил исковата претенция. Това е отбелязано и в самото решение, което съм представил като доказателство по делото днес. Оспорвам, че се отнася за настоящия исков период. Тя е за предходния период. Оспорвам и представените фактури за вода, те са друг адрес, на „М.Д.“ №17. Оспорвам и твърдението, че те са сдружение, Етажната собственост няма качеството на сдружение по смисъла на чл. 25 и следващите от ЗУЕС. Това си е най- обикновена етажна собственост, която не е регистрирана като сдружение, няма регистрация в общината, има единствено Булстат. По отношение на обстоятелството дали имотът може да се ползва, дали има вода, дали е водоснабден, моля да бъде допусната експертиза, която да установи обстоятелството имотът водоснабден ли е, може ли да се ползва и какъв е размерът на ползваната вода за процесния период, а също така какъв е размерът на ползваната електроенергия в имота през процесния период. Нямам възражения по доклада.

Адв. П-С.: От името на доверителката си заявявам, че поддържам изложеното в отговор на искова молба. Поддържам и доказателствените си искания за разпит на допуснатите свидетели. Доколкото в днешното съдебно заседание се прави искане от ищцовата страна за събиране на гласни доказателствени средства и в случай, че го уважите, ще Ви моля всички свидетели да бъдат допуснати при условията на съвместен разпит. Що се отнася до днес представените решения, това, което е влязло в сила не го оспорвам, като документ и като съдържание, но считам, че касае различен период, заради това е неотнормено към предмета на спора, а второто решение от 03.07.2020 г. не е влязло в законна сила, поради което същото няма обвързващ и задължителен за страните характер. По искането за допускане СТЕ, считам, че тези факти, които се домогват да докаже страната, не са събират по експертен път, като е достатъчно

евентуално събиране на гласни доказателствени средства за тези обстоятелства. По отношение на доклада нямам възражения, както и разпределената с него доказателствена тежест. Днес представям писмени доказателства, с молба към тях, едното от тях е индивидуална справка за използвана топлинна енергия, от която е видно, че на доверителката ми е възстановена топлинна енергия за адреса „Н.Х.“ №2, заявление, с което доверителката ми отново е искала справка за дължимите суми към касата на Етажната собственост и такава ѝ е отказана, както и доказателство, че сметката на Етажната собственост във вх. Г на ул.“Н.Х.“ №2 е закрыта на 16.12.2011 г. от лицето И. З. Г..

На именното повикване в залата се явява свидетеля Р., който се изведе от съдебна зала до разпит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад по делото, обективиран в определение от 27.07.2022 г., постановено по делото.

Адв. Т.: Относно справката, представена от ответника нямам възражения да се приеме. Относно заявлението за това, какви суми дължи госпожата, поддържам си становището, че много добре и е известно какви са сумите, които дължи. Относно закрытата банкова сметка- тази банкова сметка е била открита от г-ца О., която е била домоуправител на сградата, в последствие тя е сменена и съответно банковата сметка, която е била открита е закрыта. Етажната собственост има друга банкова сметка. Моля да ми дадете възможност в следващото съдебно заседание да Ви представя извлечение от тази банкова сметка, в която г-ца О. е внасяла суми в полза на Етажната собственост.

Адв. П-С. на въпрос на Съда: Ние твърдим, че Етажната собственост няма банкова сметка. Закрыта е банковата сметка на Етажната собственост. Сумите, които са внасяни от моята доверителка са по сметка на физическото лице И. Г. и те са внасяни чрез съдебен изпълнител при наличие на влязло в сила решение за нейното осъждане.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца, при режим на довеждане, за следващо съдебно заседание за установяване на посочените днес обстоятелства.

ПОСТАНОВЯВА съвместен разпит на свидетелите на ищеца и на ответника О. В. Р., тъй като касаят установяване на една група обстоятелства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страните документи, включително и от днес, като писмени доказателства.

ДАВА възможност на ищеца в следващо съдебно заседание да представи удостоверение за банкова сметка на Етажната собственост, с оглед изявленията на ответника.

ДОПУСКА СТЕ вещото лице, по която да установи водоснабден ли е ап. 55, може ли да се ползва и какъв е размерът на ползваната вода за процесния период, а също така какъв е размерът на ползваната електроенергия в имота през процесния период.

ВЪЗЛАГА изготвянето на експертиза в частта за ВиК услуги на вещо лице А.Ч..

УКАЗВА на страните, че вещо лице в частта за установяване електрическата енергия ще бъде определено в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на всяко вещо лице по 280 лв., вносими от ищеца по сметка на СРС в десетдневен срок от днес, за което да се представи доказателство. При неизпълнение доказателството не се събира.

Адв. П-С.: Г-жо председател, може би съм допуснала техническа грешка, моля двамата допуснати ни свидетели да бъдат разменени за обстоятелствата по т.1 и т.2 от молбата ни от 08.08.2022 г., които всеки един ще установява. Оттеглям искането си за съвместен разпит.

Адв. Т.: Не държа на съвместен разпит.

Съдът въвежда свидетелите в съдебна зала, котию предоставиха документи за самоличност. Съдът изведе свидетеля О. Р. от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ изменя определение от 10.08.2022 г.и от 13.09.2022 г., с които са допуснати до разпит двама свидетели на ответника в смисъл, че същите се разпитват за обстоятелствата, които днес ответникът посочи.

ОТМЕНЯ определение от днес за съвместен разпит на свидетели.

Съдът сне самоличност на свидетеля, който се въведе в залата.

С. Г. А., роден на дата г. в гр. П., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, братовчед на Н..

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят А.: Обещавам да кажа истината.

Свидетелят А. на въпрос на Съда: Знам за какво е делото.

Свидетелят А. на въпроси на адв. П-С.: Братовчеди сме с Н. О.. Поддържам връзка с нея. Тя живее поС.но на „М.Д.“ №17.

Свидетелят А. на въпроси на Съда: Това е до Пето районно, в гр. С..

Свидетелят А. на въпроси на адв. П-С.: Знам, че има жилище на „Никой Хайтов“. Аз от два месеца съм регистриран там, но не искат да ме запишат в домовата книга.

Свидетелят А. на въпроси на Съда: От два месеца съм с настоящ адрес там, но не искат да ме запишат в домовата книга. Регистриран съм там с настоящ адрес. Живея там от два месеца.

Свидетелят А. на въпроси на адв. П-С.: През периода 2019-2020-2021-2022 г. г-жа О. не е живяла в това жилище на „Н.Х.“, само от време на време го посещаваше, живееше на „М.Д.“.

Свидетелят А. на въпроси на Съда: Знам, че не е живяла там, защото лично съм ѝ прекарвал вещите до „М.Д.“ №17, през м. декември 2019 г.

Свидетелят А. на въпроси на адв. П-С.: 2019 г. се пренесе на „М.Д.“, защото нямаше вода, спира водата поС.но, няма удобства за живеене. Прекарах ѝ вещите с личния си автомобил. Пренесох само личен багаж, преносим, мебели не. След като я пренесох съм ходил на „М.Д.“ №17 често, през уикендите. Тя винаги там ме посрещаше. Ходил съм от време на време и в другото жилище, за да се наглежда, все пак е имот.

Свидетелят А. на въпроси на Съда: С Н. съм ходил да го наглеждам.

Свидетелят А. на въпроси на адв. П-С.: Н. не е оставала да ношува там. Връщаше се. Тя и котка гледа и се връща на „М.Д.“. Котката е на „М.Д.“. В момента аз живея там, регистрирана съм напълно законно в общината, но не иска да ме впише в домовата книга на блока управителя. И си прехвърлят топката с г-н Танев.

Свидетелят А. на въпроси на Съда: Аз съм регистриран и в момента живея

там, защото ходя по болници. Живея там от 7-8 август, защото ходя по болници, не съм добре здравословно.

Свидетелят А. на въпроси на адв. П-С.: В момента има вода.

Съдът напомни на ответника, че свидетеля е допуснат за установяване на други обстоятелства.

Адв. П-С.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят А. на въпроси на адв. Т.: Аз съм жител на гр. Т., с поС.ен адрес, роден съм в гр. П.. Имам проблем с черния дроб, в Четвърта градска ходя на доктор, на прегледи. Сега ми се налага този месец пак да ходя, ходих преди 3 месеца, снимаха ми черния дроб и сега трябва да ходя на профилактичен преглед пак. Това мога да го докажа. Имам го документално кога съм бил на прегледи. Два пъти съм бил на преглед. Първо по спешност в „П.“ бях, понеже в Т. няма болница и после ме изпратиха в Четвърта градска да се лекувам. През последните четири месеца бях два пъти на преглед, веднъж по спешност в „П.“ и втори път ме подложиха да диета, и сега трябва да ходя на контролен преглед и на снимка, да видя как съм, да видя дали имам някакви подобрения. Не само тези две посещения, налагат аз да живея в апартамента на г-ца О., аз ѝ помагам в много работи, така че поС.но ми се налага да живея при нея. Помагам ѝ във всяко едно нещо.

Свидетелят А. на въпроси на Съда: Визирам домакинство, във всякакви работи, в пазаруване.

Свидетелят А. на въпроси на адв. Т.: Помагам и в домакинството и пазаруването откакто съм регистриран тук в С. и съм по-често тук и ѝ помагам, за да не бездействам.

Адв. Т.: Вие сте безработен, така ли?

Съдът не допуска въпроса.

Свидетелят А. на въпроси на Съда: Г-жа О. живее на ул. „М.Д.“ №17. Живее в апартамента на майка ѝ и баща ѝ, на леля ми и лелинчо ми. Друг не обитава онова жилище, освен нея.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Свидетелят: Не желая да получа възнаграждение за явяването ми в съдебна зала.

Съдът освобождава свидетеля от съдебна зала.

Съдът сне самоличност на свидетеля, който се въведе в залата.

О. В. Р., роден на дата г. в гр. С., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят Р.: Обещавам да кажа истината.

Свидетелят Р. на въпроси на Съда: Не знам за какво е делото. Познавам Н. С. О. от блока, в който живея. Живея в кв. „И.“ в С., (адрес), ап.54.

Адв. Т.: Г-жо съдия, противопоставям се на разпита на този свидетел, тъй като делото е между г-ца О. и Етажната собственост. Доколкото разбирам господина живее в тази Етажна собственост, т.е. той е страна в процеса и не може да бъде свидетел.

Адв. П-С.: Той не е собственик, той е наемател.

СЪДЪТ счита, че няма обстоятелства, които да ревизират преценката на съда относно допустимостта на гласните доказателства предвид естеството на процесуалните и материални отношения между страните. Възможността за установяване на обстоятелствата, на осн. чл. 164 от ГПК в настоящия случай налагат разпита на обитатели, ползватели, включително и собственици на обекти в сградата. Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искане по чл. 253 от ГПК, във вр. чл. 164 от ГПК на ищеца.

Свидетелят А. на въпроси на адв. П-С.: Апартаментът, в който аз живея се намирана етаж 16. Доколкото ми е известно над мен живее Нели, която познавам ответницата. Аз живея в този апартамент от 2017 г. Да, знам за проблеми с качването вода в тази Етажна собственост до 16-17 етаж. Знам, че водата над 8 етаж, от 9-ти нагоре се качва с хидрофор, който хидрофор често не работеше в определен период от време, включително до днес се случва понякога да не работи и тогава няма вода в апартамента, който аз обитавам, но знам, че за всички етажи над 9-тия е вярно това.

Свидетелят Р. на въпроси на Съда: Първият случай за този проблем, за който си спомням е през 2019 г., но много често се случваше в периода от юли до октомври 2020 г., особено често август и септември 2020 г., когато в тези два месеца над десет пъти. Аз лично имам офис под наем, който е на 8 етаж и ми се

случва да използвам офиса да пълня вода или да си измия кучето; имам куче, което извеждам. Имало е случаи, в които няма вода за няколко часа, имало е случаи, в които съм забелязал в края на деня, но не мога да твърдя дали по-рано през деня е имало. Имало е случаи, в които аз съм забелязвал вечерта, когато се прибера имало е случаи, в които съм си бил в къщи от сутринта и до следобед не е имало вода.

Свидетелят А. на въпроси на адв. П-С.: Според моите наблюдения това със спирането на водата се случваше произволно, доколкото аз все пак не съм целодневно в жилището за да мога да имам абсолютно точни наблюдения, тъй като заедно, доколкото ми е известно управителката на сградата няколко пъти съм слизал, където има някакъв контролер, в един момент се установи, че този контролер, тъй като е за две помпи е настроен да редува, редува първата и втората, но имаме само една и той така да се каже регулярно изключваше, т.е. в момента, в който тече този период, мисля, че беше настроен първоначално на 48 часа, реално след 48 часа някой трябваше да отиде и да го рестартира за да включи отново. Става въпрос и за студената, и за топлата вода. Нямах никаква вода в жилището. Тези проблеми продължиха до октомври 2020 г., но се е случвало и след това да няма за няколко часа по моите наблюдения вода, спорадично и рядко бих казал след този период. Доколкото ми беше известно, първо в началото, когато се случваше аз нямах информация за това какво точно причинява, а в последствие, тъй като няколко пъти слизах долу, заедно с домоуправителката, се установи, че проблемът е свързан от една страна, че когато има смущения в електроснабдяването въпросният контролер забива и трябва да бъде рестартиран, т.е. всеки път проблем с електроснабдяването водеше до това да нямаме вода, докато някой не отиде да го рестартира, и второ се установи, когато бях на една среща заедно с техника, който поддържа системата, че въпросният контролер си е програмиран да сменя между двете помпи, но ние имаме само една помпа долу инсталирана и съответно след 48 часа независимо дали има смущения това спираше. Този втори проблем беше отстранен, тъй като беше преконфигуриран контролерът, доколкото си спомням през октомври 2020 г. и от тогава се случва да няма вода само при смущения в електроснабдяването, което бих каза е сравнително рядко.

Свидетелят Р. на въпроси на адв. Т.: От 2019 до 2020 г. водата е спирала приблизително около 15-ина пъти общо. Средно е трудно да кажа за колко време, но тези, които са ми направили впечатление поне 10 пъти се е случвало да е по няколко часа.

Свидетелят А. на въпроси на адв. П-С.: Живея там, което ще рече, че най-често съм в жилището вечер, през нощта и сутринта, след което съм на работа в работен ден, т.е. не съм в това жилище, изключвам периода от 2020 г., когато прекарвах повече време заради локдауна в жилището. Тогава по-често съм бил и през деня.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Свидетелят: Не желая да получа възнаграждение за явяването ми в съдебна зала.

Съдът освобождава свидетеля от съдебна зала.

Страните /поотделно/: Нямам други искания. Моля препис от протокола да получа на електронен адрес, посочен по делото.

Адв. Т. посочи ел. адрес: имейл

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.10.2022 г. от 13,30 ч., за която дата и час страните са редовно призовани, на осн. чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след внасяне на възнаграждението.

ДАВА възможност на ищеца да води свидетел в следващото съдебно заседание, което е последно за събиране на доказателства.

ДА се изпрати на страните на електронна поща препис от протокола.

Съдебното заседание приключи в 11,58 ч .

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____