

# РЕШЕНИЕ

№ 145

гр. Стара Загора, 13.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА** в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Диана Д. Иванова  
като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Търговско дело № 20215500901347 по описа за 2021 година

Образувано е по молба вх.№ 3915/20.09.2021г., подадена на основание чл.625 ТЗ от Н. – гр.С. за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на „А.Г.“ ЕООД - гр. Г. с ЕИК \*\*\*.

В молбата се твърди, че ищецът е кредитор на „А.Г.” ЕООД, гр. Г., ЕИК \*\*\*, с изискуеми публични държавни вземания в размер на 928 076,83 лв. /деветстотин двадесет и осем хиляди, седемдесет и шест лева, осемдесет и три стотинки/, главници, както следва:

1. Публични вземания за данъци в размер на 830 078,17 лв., главници.

Посочено е, че основания за публичните вземания за данъци са декларации, подадени от дружеството по реда на ЗДДС, ЗДЦФЛ и ЗКПО подробно описани в молбата.

2. Публични вземания за задължителни осигурителни вноски за 97 998,66 лв., главници.

Сочи се, че основания за публичните вземания за задължителни осигурителни вноски са подадени от дружеството по реда на КСО декларации образец 6 подробно описани в молбата.

В подкрепа на твърденията си, кредиторът моли да се приемат като доказателства за неплатежоспособността на длъжника, заверени копия от изпълнителните основания, с които са установени публичните вземания.

В качеството си на представител на държавата, като кредитор на „А.Г.” ЕООД, твърди, че дружеството не е в състояние да изпълни изискуеми публичноправни задължения към държавата, поради което на основание чл. 608, ал. 1 от Търговския закон се намира в състояние на неплатежоспособност.

Изложено е, че „А.Г.” ЕООД е пререгистрирано в Търговския регистър с ЕИК \*\*\*. Сочи се, че видно от партидата на дружеството, същото е обявило в регистъра годишните си финансови отчети до 2016 г. включително. Твърди се, че за следващите години обаче и към настоящия момент, „А.Г.” ЕООД не е заявило за обявяване в Търговския регистър годишните си финансови отчети, поради което счита, че е налице хипотезата на чл. 608, ал. 2 от Търговския закон.

Изложено е, че съгласно действащата към момента правна уредба - чл.608 и следващите от Търговския закон, неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни публичноправно задължение към държавата, свързано с търговската му дейност. Посочва се, че с измененията на Търговския закон със Закона за изменение и допълнение на Търговския закон, обн. ДВ., бр. 105 от 2016 г., законодателят е приел, че се предполага, че търговецът не е в състояние да изпълни изискуемо задължение от кръга на визираните в ал. 1 на чл. 608 от Търговския закон, ако преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години.

Доколкото в Търговския регистър няма данни, от които да е видно, че „А.Г.” ЕООД е заявило за обявяване годишните си финансови отчети за периода от 2017 г. до настоящия момент, каквото задължение е регламентирано за всеки търговец в срок до 30 юни на следващата година съгласно разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството, ищецът счита, че е налице въведената в чл. 608, ал. 2 от Търговския закон презумпция за неплатежоспособност, поради което моли да се постанови решение за откриване на производство по несъстоятелност срещу дружеството на основание чл. 608, ал. 1, във връзка с чл. 608, ал. 2 от Търговския закон.

В случай, че се остави без уважение горното искане, моли на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК да се задължи ответника да представи по делото Годишни данъчни декларации, баланси, отчети за приходите и разходите, отчети за паричния поток, справка за вземанията и задълженията към 31.12.2017 г., към 31.12.2018 г., към 31.12.2019 г. и да се укажат на ответника последиците на чл. 161 от ГПК.

В случай, че ответникът изпълни дадените указания и представи по делото Годишните данъчни декларации, балансите, отчетите за приходите и разходите, отчетите за паричния поток и справките за вземанията и задълженията за 2017 г., за 2018 г. и за 2019 г., моли на основание чл. 195 от Гражданския процесуален кодекс да се допусне назначаването на съдебно - счетоводна експертиза, като вещото лице, след справка в счетоводството на ответника и Н., да отговори на формулирани в молбата въпроси.

В случай, че във финансовите отчети на ответното дружество не са включени публичните вземания, установени с доказателствата приложени

към настоящата молба, прави искане да се даде алтернативно заключение по въпросите от т. 1 до т. 5, като тези публични вземания се вземат предвид при определяне на финансовото състояние на ответника.

Моли съда, след като се убеди, че твърдяното в тази молба отговаря на фактическото положение, на основание чл. 632, ал. 1 във връзка с чл. 711 от Търговския закон да постанови решение, с което:

Да се обяви неплатежоспособността на „А.Г.” ЕООД, гр. Г., регистрирано в Търговския регистър с ЕИК \*\*\*;

Да се открие производство по несъстоятелност на „А.Г.” ЕООД, гр. Г.;

Да се определи начална дата на неплатежоспособност на „А.Г.” ЕООД, гр. Г.;

Да се допусне обезпечение чрез налагане на заповест за задържане на цялото движимо имущество и на сметките на „А.Г.” ЕООД, и възбрана върху недвижимите имоти, които са собственост на длъжника;

Да се обяви дружеството в несъстоятелност и да се постанови прекратяване дейността на предприятието;

Да се спре производството по несъстоятелност.

Длъжникът „А.Г.” ЕООД, призовано по реда на чл. 47 от ГПК, не депозира писмен отговор в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на молителя, приема за установено от фактическа и правна страна следното  
**ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

В подкрепа на молбата за откриване на производство по несъстоятелност молителят представя следните доказателства – Справки декларации подадени от дружеството по реда на ЗДДС, ЗДДФЛ и ЗКПО, както и декларации образец 6 по реда на КСО от които е видно, какви са по вид и размер констатираните изискуеми публични държавни вземания, които не са оспорени.

Съгласно Определение № 194 от 24.09.2021 г., съдът е задължил длъжника „А.Г.” ЕООД в едномесечен срок от съобщението да представи по делото Годишни данъчни декларации, баланси, отчети за приходите и разходите, отчети за паричния поток, справка за вземанията и задълженията към 31.12.2017 г., към 31.12.2018 г., към 31.12.2019 г.. В определения срок изпълнение на указанията не е последвало.

**ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

С оглед на така изложената фактическа обстановка, съдът намира молбата за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на „А.Г.” ЕООД, за ОСНОВАТЕЛНА.

За да бъде открито производство по несъстоятелност, следва да са налице всички предпоставки от сложния фактически състав, визирани в разпоредбите на чл. 608, чл. 625, ал. 1 и чл. 631 ТЗ, а именно: 1. Компетентният съд следва да бъде сезиран с писмена молба от лицата, изрично посочени в разпоредбата на чл. 613 ТЗ; 2. Длъжникът да бъде търговец по смисъла на чл. 1 ТЗ; 3. Да се констатира неплатежоспособност на длъжника, съгласно хипотезите, визирани в разпоредбата на чл. 608 ТЗ или свръхзадълженост на длъжника по смисъла на чл. 742 ТЗ; 4. Затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност/свръхзадълженост да е обективно и трайно – арг. от чл. 631 ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 625 ТЗ, писмена молба за откриване на производството по несъстоятелност могат да подават длъжника, съответно от ликвидатора или от кредитор на длъжника по търговска сделка, от Националната агенция за приходите за публичноправно задължение към държавата или общините, свързано с търговската дейност на длъжника или задължение по частно държавно вземане, както и от Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" при изискуеми и неизпълнени за повече от два месеца задължения за трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите на търговеца. В конкретния случай, настоящата съдебна инстанция е била сезирана с молба от Националната агенция за приходите, с оглед невъзможността за изпълнение на публичноправни задължения към държавата.

Установено е качеството на търговец по смисъла на чл. 1, ал. 2, т. 1 ТЗ на лицето, за което се цели да се докаже, че е неплатежоспособно – „А.Г.” ЕООД е вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията с ЕИК \*\*\* и управител и представляващ А.Г.К..

Наличието на публичноправно задължение към държавата, свързано с търговската дейност на ответника се доказва от представените в производството Справки декларации подадени от дружеството по реда на ЗДДС, ЗДДФЛ и ЗКПО, както и декларации образец 6 по реда на КСО. За

погасяване на установените публични задължения ответникът, в чиято тежест е доказването на това обстоятелство, не ангажира доказателства.

С оглед липсата на доказателства за изпълнение на задълженията от страна длъжника, съдът по несъстоятелността приема, че съществуват изискуеми и установени по основание парични задължения, съгласно чл. 608 от ТЗ. По силата на оборимата презумпция, въведена в разпоредбата на чл. 608, ал. 3 от ТЗ, длъжникът се намира в състояние на неплатежоспособност, като е спрял плащанията. Следва да се приеме също така, че дори длъжникът да е в състояние да плати частично или изцяло само вземанията на отделни кредитори – чл. 608, ал. 3 от ТЗ, това също предполага състояние на неплатежоспособност. Не се доказва неплащането на задълженията да се дължи на временни затруднения или ответникът да разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите, по смисъла на чл. 631 от ТЗ, като на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, в тежест именно на длъжника е да докаже тези обстоятелства.

Тъй като, въпреки изричните указания на съда, длъжникът не предоставя и изисканите му счетоводни документи, не могат да се анализират, съобразно изискванията на счетоводната теория и на съдебната практика, показателите, които характеризират платежоспособността на едно предприятие – тези за ликвидността му, характеризиращи способността на дружеството да изплаща текущите си задължения с наличните си краткотрайни /краткосрочни/ активи. Препятствана е на практика възможността да се направят и изводи относно обстоятелствата дали затрудненията на длъжника са временни, или не и разполага ли с имущество за покриване на задълженията си, което би могло да бъде осребрено с цел удовлетворяване на кредиторите в производството по несъстоятелност. Поради това, в случая са налице предпоставките за прилагане на последицата на чл. 161 от ГПК във вр. с чл. 621 от ТЗ и съдът приема за доказани твърденията на молителя за наличие на състояние на неплатежоспособност за един продължителен период от време.

Не без значение е и обстоятелството, че длъжникът не е заявил за обявяване в ТР към АВ ГФО за 2017 г., 2018 г., 2019 г., което е допълнителна индичия за финансови затруднения и неплатежоспособност по смисъла на чл. 608, ал. 2 от ТЗ.

В действителност, независимо от броя и съдържанието на презумпциите за неплатежоспособност, доколкото те са оборими и с оглед установеното в чл. 621а, ал. 1, т. 1 от ТЗ засилено служебно начало, съдът следва да провери какво е обективното финансово-икономическо състояние на длъжника, като по свой почин събира доказателства за това, вкл. чрез назначаване на финансово-икономически експертизи. Въпреки това обаче, следва да бъде отбелязано, че въвеждането на новите презумпции за неплатежоспособност, намира своята практическа стойност именно в случаите, като настоящия – т. е. при липса на счетоводна документация на длъжника, неосигуряване на достъп до нея, както и при липса на изходни данни, въз основа на които да се изследва реалното финансово-икономическо състояние на търговеца. Ето защо, преценявайки процесуалното поведение на ответника и в съответствие с изложеното по-горе, съдът приема, молбата, с която е сезиран за основателна.

Предвид горното, на основание чл. 629б, ал. 1 във вр. с чл. 632 от ТЗ, на длъжника и неговите кредитори, в съдебно заседание от 30.11.2021 г., е била дадена възможност, с предупреждаване за последиците от невнасяне на съответните суми, да предплатят разноските по несъстоятелността, определени на 9 000 лв.. Това не е сторено нито от молителя – инвокирал производството по несъстоятелност, нито от друг негов кредитор. Поради това настоящата инстанция намира, че следва да се постанови решение по реда на чл. 632, ал. 1 от ТЗ – т. е. едновременно да се обяви длъжникът в неплатежоспособност и несъстоятелност, като се спре производството по настоящото дело до предплащане на началните разноски по чл. 629б ТЗ.

Като начална дата на неплатежоспособността следва да се приеме датата 31.12.2017 г., тъй като през 2017 г. не е обявявал ГФО.

Водим от горното и на основание чл. 608 ТЗ във вр. с чл. 630, ал. 1 ТЗ и чл. 632, ал. 1 ТЗ, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** неплатежоспособността на „А.Г.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Г., \*\*\* с ЕИК \*\*\*, представлявано от управителя А.Г.К., с начална дата – 31.12.2017 г..

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на „А.Г.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Г., \*\*\* с ЕИК \*\*\*, представлявано от управителя А.Г.К..

**ПОСТАНОВЯВА** общ запор и възбрана на имуществото на „А.Г.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Г., \*\*\* с ЕИК \*\*\*, представлявано от управителя А.Г.К..

**ПРЕКРАТЯВА** дейността на предприятието на „А.Г.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Г., \*\*\* с ЕИК \*\*\*, представлявано от управителя А.Г.К..

**ОБЯВЯВА** „А.Г.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Г., \*\*\*, ЕИК \*\*\*, представлявано от управителя А.Г.К., в **НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ**.

**СПИРА** производството по несъстоятелност на „А.Г.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Г., \*\*\* с ЕИК \*\*\*, представлявано от управителя А.Г.К..

**ОСЪЖДА** „А.Г.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Г., \*\*\* с ЕИК \*\*\*, представлявано от управителя А.Г.К., да заплати в полза на съдебната власт, по сметка на С. окръжен съд, сумата от 250 лв. държавна такса по делото, която да се събере от масата на несъстоятелността при разпределение на имуществото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на незабавно изпълнение.

**РЕШЕНИЕТО** да се обяви незабавно в Търговския регистър.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Пловдивския апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в Търговския регистър

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_