

РЕШЕНИЕ

№ 143

гр. Пловдив, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надежда Ив. Желязкова
Каличкова

Членове: Славейка Ат. Костадинова
Красимира Д. Ванчева

като разгледа докладваното от Славейка Ат. Костадинова Въззивно търговско дело № 20225001000106 по описа за 2022 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 25 ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С решение № 131 от 01.12.2021 година, постановено по т. дело № 1411/2021 година по описа на Окръжен съд – С., е потвърден отказ № ***/19.10.2021 година на Агенцията по вписванията – ТРРЮЛНЦ. Отказът е постановен по заявление вх. № ***/18.10.2021 година, подадено от адвокат Г. Г., за вписване на новоучредена фондация „К.“ град С.. Мотивите за отказа на длъжностното лице от АВ, които са възприети и от Старозагорския окръжен съд с мотивите на цитираното решение са, че съгласно чл. 7 от приложения Учредителен акт на фондацията, Съветът на фондацията е неин върховен орган, а Управителят е управителен орган, като не следвало да се извършва вписване на персоналният състав на върховния орган - Съвета на фондацията, който обаче бил заявен за вписване.

Срещу така постановеното решение е подадена жалба от адвокат Г. Г. от АК – С. в качеството му на пълномощник на заявителя Фондация „К.“ – С.. Оплакванията са за необоснованост и незаконосъобразност на решението на ОС – С., както и на потвърдения с него отказ. Твърди се, че

първоинстанционният съд не е коментирал доводите на жалбоподателя за отликите между фондацията и сдружението, чийто върховен орган е Общото събрание с неподлежащ на вписване членски състав. В жалбата е посочено, че Съветът на фондацията е колективен орган на управление, който подлежи на вписване съгласно чл. 18 ал. 1 т. 3 от ЗЮЛНЦ наред с Управителя/Председателя като представителен орган. Жалбоподателят се е позовал на разпоредбата на чл. 35 ал. 1 от ЗЮЛНЦ, предвиждаща възможност управителният орган да бъде както колективен, така и едноличен. Аргумент за необходимостта от вписване на поименния състав на Съвета на фондацията като колективен орган жалбоподателят извежда от разпоредбата на чл. 35 ал. 3 от ЗЮЛНЦ. Посочено е, че за разлика от сдружението фондацията няма членска маса, учредява се с безвъзмездно предоставеното имущество от нейния учредител, поради което е предвидена и възможността управителният орган да бъде едноличен или колективен, а съгласно чл. 35 ал. 2 от ЗЮЛНЦ да има и повече от един орган. Колективният орган на фондацията по аргумент от разпоредбата на чл. 35 ал. 1 от ЗЮЛНЦ имал характеристиката на управителен орган с правомощия да приема решения относно дейността на фондацията по смисъла на чл. 39 ал. 2 във връзка с чл. 32 ал. 4 и чл. 35 ал. 2 от ЗЮЛНЦ, поради което имената на неговите членове следвало да бъдат вписани, като разпоредбата на чл. 18, т. 3, пр. 2 от ЗЮЛНЦ намирала съответно приложение. Твърди се, че правомощията на колективния управителен орган и на едноличния - управителя, били ясно разграничени в учредителния акт.

Искането е да се отмени решението на ОС - С. и на потвърдения с него отказ на длъжностното лице от АВ и да се укаже на АВ да извърши исканото вписване на Фондация „К.“ в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Агенцията по вписванията чрез И.К. – юрисконсулт в дирекция „ПОЧРД“ е подала писмен отговор с изразено становище за неоснователност на жалбата и с искане за потвърждаване на решението и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

Апелативният съд, като се запозна с жалбата и доказателствата по делото, намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена е срещу решение на Окръжния съд по чл. 25 ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, за което законът е

предвидил обжалване пред Апелативния съд, като е спазен седемдневния срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със заявление вх. № ***/18.10.2021 година е поискано вписване в ТРРЮЛНЦ на новоучредена Фондация „К.“. В заявлението е посочено, че фондацията ще се представлява от В.Т.И. – председател, както и че нейни органи са Съветът на фондацията и Управител – Председател. В раздел 12 д от подаденото заявление А 16 са вписани поименно членовете на Съвета на фондацията – В.Т.И., С.В.И. и Г.Б. Г., т.е. поискано е вписване на Съвета на фондацията като орган на управление с посочения поименен състав.

Към заявлението е приложен учредителен акт – устав на фондация „К.“ С.. В чл. 1 е посочено, че учредител на фондацията е В.Т.И., който съгласно чл. 8 е и управител на фондацията за първия петгодишен период, като правомощията му са изрично изброени в чл. 8 ал. 3. В чл. 6 от учредителния акт е посочено, че освен Управителя орган на фондацията е и Съветът на фондацията, чийто правомощия са изброени в чл. 7 ал. 2. В чл. 7 ал. 1 е вписано, че Съветът на фондацията е неин върховен орган, който се състои първоначално от учредителя, както и от две лица, избрани от учредителя.

Настоящият съдебен състав намира за неправилни изводите на длъжностното лице от АВ, както и на първоинстанционния съд, че поименния състав на Съвета на фондацията не е сред обстоятелствата, които подлежат на вписване в ТРРЮЛНЦ, тъй като съгласно чл. 18, ал. 1, т. 3 от ЗЮЛНЦ се вписват само членовете на управителния, но не и на върховния орган.

Съобразявайки заявлението за вписване на новоучредената фондация и приложените към него доказателства, по-конкретно обсъдените по-горе тестове от учредителния акт от една страна, а от друга – разпоредбите на ЗЮЛНЦ, съдът намира, че не са допуснати нарушения при учредяването на фондацията, а посочените в заявление А16 обстоятелства, включително поименния състав на Съвета на фондацията са сред подлежащите на вписване в ТРРЮЛНЦ обстоятелства.

Съображенията на съда са следните:

Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗЮЛНЦ управителният орган на фондацията може да бъде едноличен или колективен, като ал. 2 допуска учредителният акт да предвижда повече от един орган, при което правилата за общото

събрание и управителния съвет на сдружение се прилагат съответно и за другите органи.

При съответното приложение на разпоредбите, касаещи Общото събрание на сдружението като негов върховен орган спрямо предвидения в учредителния акт колективен върховен орган на фондацията, а именно Съвет на фондацията, следва да се държи сметка за различията между двата вида юридически лица с нестопанска цел.

Сдруженията с нестопанска цел имат свои членове, от които съгласно чл. 24 от ЗЮЛНЦ се състои Общото събрание като върховен орган по смисъла на чл. 23 ал. 1 от ЗЮЛНЦ. Не така стоят нещата при фондацията. Тя няма членска маса, учредява се с безвъзмездното предоставяне на имущество от нейния учредител с едностранен учредителен акт – чл. 33, ал. 1 ЗЮЛНЦ. Това, наред с обсъдените по-горе разпоредби на закона – чл. 35 ал. 1 и ал. 2 от ЗЮЛНЦ, даващи възможност фондацията да има едноличен или колективен управителен орган, както и да има повече от един орган, очертават различията между върховния колективен орган на сдруженията и върховния колективен орган на фондацията. Посоченият в учредителния акт и в заявлението колективен орган на фондацията - Съвет на фондацията, е също управителен орган, наред с управителя, като двата органа имат самостоятелни, различни едни от други правомощия, които са изчерпателно изброени в учредителния акт.

Членовете на Съвета на фондацията се избират по посочен в учредителния акт начин, те не са членове на самата фондация, доколкото тя няма членска маса. Съветът на фондацията като колективен орган, включващ поименно избрани по съответния ред членове, има изключителни правомощия да решава въпроси, свързани с управлението на фондацията, за които правомощия намират съответно приложение разпоредбите на ЗЮЛНЦ, отнасящи се до Общото събрание като върховен колективен орган на сдружението. Колективният орган на фондацията е управителен орган по смисъла на чл. 35 ал. 1 от ЗЮЛНЦ, а посочването в учредителния акт, че е върховен орган касае възложените му правомощия за приемане на решения относно дейността на фондацията, идентични с тези на Общото събрание на сдружението. Членовете на управителните органи, включително на Съвета на фондацията като колективен управителен орган, следва да бъдат вписани в

ТРРЮЛНЦ по аргумент от чл. 35 ал. 2 от ЗЮЛНЦ във връзка с чл. 18, т. 3, предложение второ от ЗЮЛНЦ.

По изложените съображения съдът намира, че първоинстанционното решение и потвърдения с него отказ на длъжностното лице от АВ за първоначално вписване на фондация „К.“ са незаконосъобразни. Те следва да бъдат отменени и следва да бъдат дадени задължителни указания на АВ за вписване на новоучредената фондация „К.“, заявено със заявление А 16 вх. № ***/18.10.2021 година.

Ето защо Пловдивският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 131 от 01.12.2021 година, постановено по т. дело № 1411/2021 година по описа на Окръжен съд – С., **ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ отказ № ***/19.10.2021 година на Агенцията по вписванията – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление А16 вх. № ***/18.10.2021 година за първоначално вписване на фондация „К.“ и **ДАВА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ** на Агенцията по вписванията да извърши исканото вписване.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията за изпълнение.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____