

РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. Крумовград, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КРУМОВГРАД в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Марин М. Чорбаджийски

при участието на секретаря Цветка Вл. Петрова
като разгледа докладваното от Марин М. Чорбаджийски Гражданско дело № 20215130100092 по описа за 2021 година

Съдът е сезиран с искова молба от М.М.Д., който твърди, че живеят със семейството си в гр. К. Сочи, че познавал ответника Х.Ч., тъй като до скоро живеели в един блок, поради което поддържали прекрасни междусъседски отношения. Имали си доверие и си помагали, отношенията им били много добри.

Сочи , че поради тези добри и приятелски отношения и тъй като тя го помолила, обяснявайки му, че има финансови проблеми със С.Д.С.- друг техен съсед, той й предоставил парични суми. Тя постоянно им се оплаквала на него и съпругата му М.Д. , че има финансови затруднения. Твърдяла, че има проблеми със съседа им С.Д.С., който водел дела против нея за сумата от *лева, че не можела да работи поради липсата на пари за закупуване на консумативи и др. Също така сочи, че поради добрите им отношения той и съпругата му и помагали финансово с малки суми от порядъка на *лева, които тя една част връщала с уговорката, че когато си изчисти проблемите със С.С., ще им върне изцяло. Заявявала им, че е теглила и големи кредити, които също трябвало да изплаща, тъй като в противен случай щели да и вземат имотите в гр. Х.. Сочи, че през 2018 год. изтеглил кредит на негово име от Банка „ДСК” АД в размер на **** лева и лично дал парите на Х.Ч. в гр. К, в магазина на З.Ч., в присъствието на съпругата му М Д.а, като няколко дни след това отново след настоятелните молби на Х.Ч. и предоставил още ***** лева отново в дома им в присъствието на М Д. .

Твърди, че към настоящият момент Х.Ч. му дължала пари, тъй като не погасявала кредита, така както се били договорили, а и освен това не му била върнала и останалите парични средства. Сочи, че на 07.02.2020 год. около 15.50 часа бил постъпил сигнал в ЕЕН 112, препратен в Р* подаден от Х.О.Ч., в който го обвинила, че се занимава с лихварство,

както и че давал пари на колеги и други лица, след което ги изнудвал да му плащат лихви, вкл. че и нея бил изнудвал. По този начин тя му приписала извършването на престъпление от общ характер по смисъла на НК. По повод на така подадения сигнал била образувана преписка с вх. №110/2020 год. по описа на РП-Крумовград, по която била извършена проверка.

С постановление от 27.02.2020 год. прокурор от РП - Крумовград отказал да образува досъдебно производство по повод на подадения от Х.Ч. сигнал поради липса на данни за извършено от него престъпление от общ характер. В това постановление на РП-Крумовград изрично било посочено, че липсват всякакви данни за отправени от ищеца заплахи спрямо Х.Ч., както и за осъществено изнудване по неин адрес от негова страна. За изясняване на фактите, посочени в сигнала, бил разпитван от полицейски служител, независимо от обстоятелството, че на Ч. й било известно, че не бил давал пари на други лица - негови колеги, а само и единствено на нея като негова съседка, за да й услужат при решаването на възникналите й финансови проблеми, че не бил изнудвал лица и т.н. Разпитвана била и съпругата му М. О. Да относно изнесените в сигнала факти и обстоятелства. Твърди, че този сигнал и образуваните проверки уронили престижа и авторитета му, както повлияли неблагоприятно на здравословното му състояние, тъй като неоснователно бил наклеветен, че бил извършвал престъпления.

Моли съда да постанови решение, с което на основание чл. 45 от ЗЗД да осъди Х.О.Ч., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Х., ул.“Г.“ №2*, ет.*, ап.*, със съдебен адрес гр.М*, ул.“Г.“ №5*, ет.*, офис *, адв. Р. Х., да заплати на М.М.Д. , ЕГН *****, с адрес: гр.К*, със съдебен адрес за призоваване гр. К., адв. Н.М., сумата в размер на 3500 лева , представляваща обезщетение за причинените му на 07.02.2020 год. в гр. К. неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на престижа, авторитета и достойнството му, влошаване на здравословното му и психично състояние, социално дистанциране на него и семейството му от съседи, колеги и близки, от приписаните му от нея за извършени от него престъпления в подаден от нея на 07.02.2020 год. сигнал до ЕЕН 112, препратен до РУ - Крумовград, че се занимава с лихварство, както и че е давал пари на колеги и други лица, след което ги е изнудвал да му плащат лихви , включително че и нея я е изнудвал, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането - 07.02.2020 год. до окончателното изплащане на вземането. Претендира направените по делото разноски.

В срока за отговор е постъпил такъв от ответника, чрез адв. Р. Х. в който сочи, че иска е неоснователен и недоказан, като излага мотиви за това. Моли съда да задължи ищеца на осн. чл. 176 и сл. от ГПК да се яви лично в съдебно заседание и да отговори на посочените в отговора въпроси, както и да представи документи с които е задължил ответницата да подпише за сумата от **** х.лв., който се намирили в него, която молба съдът приема. Да представи декларация по чл. 50а от ЗДДФЛ за получено дарение и декларация съгласно Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси *****.

Ищецът, редовно призован , се явява и отговаря на въпросите зададени в отговора на исковата молба. Представя извлечение от банковата си сметка в Банка ДСК ЕАД клон Крумовград за периода от 01.02.2018г. до 25.02.2020г., което съдът приема като относимо към настоящото производство.

От показанията на свидетелите М. М.С., С.Д.С.. и В. Г. СТ. се установява, че знаят за отношенията между двамата и са наясно с дадени суми от ищеца Д. на ответницата Ч.. Твърдят, че ищеца бил разтроен след попадения сигнал на ЕЕН 112 и не излизал толкова често сред обществото, не контактувал с приятели.

Свидетелите Ахм. М. М., Т. Вл. Ч. и З. Ал. Ч., също потвърждават за наличие на финансови отношения между ищеца и ответника и твърдят, че Д. е искал лихва от Ч., която тя редовно плащала до август 2020г., заедно с главница от 440лв. Сочат, че сумите били носени от свидетеля А.М., който е братовчед на ответницата. Свидетелите Ч. и Ч. потвърждават, че ответницата Ч. под огромно напрежение и стрес се е обадила на ЕЕН 112 , с твърдение, че Д. се занимава с лихварство.

За изясняване на делото от фактическа и правна страна съдът е изискал заверено копие на прокурорска преписка с вх. № 110 от 2020г. по описа на РП-К, ТО –К. и ДП №12/2021 г. по описа на ОСО в ОП – К., които са представени, приети и приложени като доказателства по делото. С Постановление от 27.02.2020г. Прокурор Б. при РП – К. е отказал образуването на наказателно производство и е прекратил преписката.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът от правна страна счита следното: по отношение на иска с правно основание чл. 45 от ЗЗД : фактическият състав на неправомерното увреждане изисква кумулативното наличие на следните елементи: деяние (действие или бездействие), вреда, противоправност на деянието, причинна връзка и вина. За да бъде реализирана деликтната отговорност по чл. 45 от ЗЗД следва да са налице няколко кумулативно дадени предпоставки, а именно: виновно противоправно поведение от страна на ответника, вследствие на което да е настъпила вреда за претендиращия обезщетяването ѝ, същата да е причинена виновно, като е необходимо и наличието на причинна връзка между действията и бездействията на причинителя и настъпилите резултат - увреждането. Вредата, която е настъпила, следва да е пряка и непосредствена последица на неправомерното увреждане. Предявената искова претенция намира правната си квалификация в цитираната разпоредба и съобразно твърденията на ищеца се явява процесуално допустима и съдът дължи произнасяне по същество.

Обстоятелствата, които обуславят деликтната отговорност следва да бъдат установени от ищеца по исковата молба. За да се приеме, че едно деяние - действие или бездействие е противоправно, необходимо е това деяние да нарушава предписания правен ред и норми на правно определено поведение. Не може да се оцени като деликт едно поведение, ако то не съдържа правна укоримост, явяваща се като следствие на нарушение на конкретна правна норма. Обстоятелство, изключващо противоправността, е упражняването на права. Настоящата инстанция стига до извода, че предвид наличието на определени финансови взаимоотношения между страните ответницата Ч. е потърсила съдействие от органите на МВР. Поведението на ответницата не се субсумира под състава на деяние по чл. 147, ал. 1, пр. 2 от НК нито от обективна, нито от субективна страна. Инкриминираната форма на изпълнителното деяние на клеветата се изразява в приписване на престъпление, което пострадалият в действителност не е извършил. Деецът извършва това престъпление, когато съзнателно приписва на конкретно определено лице достатъчно конкретизирана престъпна проява и е установена неистинността на твърденията му. С подаването на сигнала на 07.02.2020г. ответницата е реализирала правото си да сезира компетентните органи със сигнал според нея за неправомерно поведение на ищеца. В представеното му съдържание следва да е отразено обстоятелството, че изнесената информация за проявата на ищеца е от естество да накърни неговата репутация, добро име и положителна обществена оценка, като извършителят иска (или допуска) настъпването именно на тези последици. В разглеждания случай с действията си ответника Ч. е целяла да получи съдействие от органите на полицията за преустановяване на определено поведение на ищеца Д.. В показанията си дадени в съдебно заседание свидетелите Ч. и Ч. потвърждават, че ответницата Ч. под напрежение и стрес се е обадила на ЕЕН 112 с твърдение, че Д. се занимава с лихварство. Съдът кредитира изцяло и показанията на свидетелите М. М. С., С.Д.С.. и В. Г. СТ., които

сочат че са били налице неблагоприятни последици за ищеца Д., вследствие на подадения от ответника Ч. сигнал. Настоящата съдебна инстанция счита, че не са налице кумулативно всички предпоставки обуславящи отговорността на ответника по иска по чл. 45 от ЗЗД, а именно не е налице противоправно поведение от страна на ответника. Ответника е действала със съзнанието, че съобщава на органите на властта достоверна информация за определени факти. Предвид изложеното предявения иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

По отношение на предявения иск с правно основание чл. 86, във вр. с чл. 84, ал. 3 от ЗЗД съдът счита същия за неоснователен и недоказан. Тази претенция е за акцесорно задължение, спрямо главното задължение и съобразно отхвърлянето на главния иск, следва да бъде отхвърлена и претенцията за законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането - 07.02.2020 год. до окончателното изплащане на вземането.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК ищецът М.М.Д., ЕГН *****, с адрес: гр.К. следва да бъде осъден да заплати на ответника Х.О.Ч., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Х., сумата в размер 400 лева / четиристотин лева/ - разноски по настоящото производство - гр.д. № 92/2021 г. по описа на Районен съд - Крумовград, представляваща адвокатско възнаграждение за процесуален представител.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените иски от М.М.Д., с ЕГН *****, с адрес: гр. К. против Х.О.Ч., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Х., да му заплати сумата в размер на 3500 лева /три хиляди и петстотин лева/- главница, представляваща обезщетение за причинените му на 07.02.2020 год. в гр. Крумовград неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на престижа, авторитета и достойнството му, влошаване на здравословното му и психично състояние, социално дистанциране на него и семейството му от съседни, колеги и близки, от приписаните му от нея за извършени от него престъпления в подаден от нея на 07.02.2020 год. сигнал до ЕЕН 112, препратен до РУ - Крумовград, че се занимава с лихварство, както и че е давал пари на колеги и други лица, след което ги е изнудвал да му плащат лихви, включително че и нея я е изнудвал, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането - 07.02.2020 год. до окончателното изплащане на вземането, като неоснователни и недоказани.

ОСЪЖДА М.М.Д., с ЕГН *****, с адрес: гр.К. да заплати на Х.О.Ч., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Х. сумата в размер 400 лева / четиристотин лева/ - разноски по настоящото производство - гр.д. № 92/2021 г. по описа на Районен съд - Крумовград, представляваща адвокатско възнаграждение за процесуален представител.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Кърджали в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Крумовград: _____