

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14775

гр. С., 05.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20231110122278 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на С.О. срещу Б. К. С..

Ищецът С.О. твърди, че със Заповед № РД-30-278/03.06.2013 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ е наредено на К.Т. С. да премахне незаконен строеж, а именно: „Ограда от бетонна основа с монтирана телена мрежа отгоре“, находяща се в УПИ Х-205, кв. 295, м. „кв. Л.К.Б.Ш.“ по плана на гр. С., с административен адрес: гр. С., ул. „Б.Т.“ № 12а, район „П.“. Заповедта е влязла в сила на 04.06.2014 г., след решение № 3720/04.06.2014 г. по адм. д. № 7487/2013 г. на АССГ. Сочи, че на К. С. е изпратена покана за доброволно изпълнение рег. № САГ17-ТК00-1901/02.08.2017 г. Поради неизпълнение на задължението за премахване на незаконния строеж, ищецът сторил това за сметка на задълженото лице, като с договор № САГ17-ДГ55-3/17.10.2017 г. възложил на „Р.К.“ ООД принудителното премахване на обекта. Сочи, че разходите за събарянето на посочената ограда възлизат на **3244,06 лв.**, които са платени от ищеца с платежно нареждане от 08.12.2017 г. въз основа на издадена фактура № 1085/13.11.2017 г. от „Р.К.“ ООД. Ищецът заявява, че претендираната сума се дължи от ответницата, в качеството ѝ на наследник на К.Т. С.. Моли за признаване за установено, че ответницата дължи сумата от 3244,06 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 08.12.2022 г., до окончателното плащане, за която сума е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 67267/2022 г. по описа на СРС, 48 състав. Претендира разноси.

В срока за отговор ответницата Б. К. С. изразява становище за недопустимост и неоснователност на предявения иск. Твърди, че искът е недопустим, тъй като е предявен от Направление „Архитектура и градоустройство“, което не е самостоятелен правен субект, липсва и съответствие между заявената претенция в исковото производство и в заповедното производство, тъй като не е ясно дали претендираната сума включва и разходи за премахване на бетонова площадка. В тази връзка се твърди, че Заповед № РД-30-278/03.06.2013 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ е издадена само за премахване на ограда от бетонна основа с монтирана телена мрежа отгоре, но въпреки това С.О. е възложила изцяло премахването на строеж „Бетонова площадка и

ограда от бетонна основа“, т. е. за евентуалното премахване и на бетоновата площадка, която не е предмет на Заповедта от 03.06.2013 г., тъй като е приета за търпим строеж, не се дължат разходи от ответницата. Оспорва бетоновата площадка изобщо да е премахната. Оспорва иска и по размер – конкретно вида и обема на строителните дейности, извършени от фирмата изпълнител. Оспорва К.Т. С. да е получавала покана за доброволно изпълнение съгласно чл. 277, ал. 1 АПК, поради което твърди, че административната процедура е опорочена. Освен това, ответницата твърди, че правото на собственост върху недвижимия имот, в който е изпълнен посоченият строеж, заедно с всички подобрения и приращения в него, е прехвърлено от К. С. на А.В.П. и А.Т.П. на 02.12.2013 г., т. е. преди влизане в сила на процесната заповед, съответно за К. С. не е имало основание, а и същата е била в невъзможност да премахне доброволно незаконния строеж. Възразява и за погасяване на вземането по давност. Моли за отхвърляне на иска и за присъждане на разноски.

По доводите за недопустимост на иска:

Искът не е недопустим на заявеното в отговора на исковата молба основание, тъй като е предявен от С.О., в чиято полза е издадена и заповедта за изпълнение. Формулиран е и съответен петитум в исковата молба за признаване за установено дължимостта на вземането в полза на Общината, а не в полза на Направление „Архитектура и градоустройство“ като самостоятелен правен субект, поради което исковата молба не е нередовна и искът от С.О. е допустим.

Твърденията, че преди влизане в сила на заповедта за премахване на незаконния строеж имотът, в който е бил разположен строежът, е прехвърлен от наследодателката на ответницата на трети за спора лица, касаят въпроси по съществото на спора, а именно пасивната материална легитимация на ответницата, а не процесуалната ѝ такава, която се определя от изложените в исковата молба твърдения, поради което не обуславят недопустимост на иска и подлежат на разглеждане с крайния съдебен акт по съществото на спора.

Същевременно съдът намира, че на ищеца следва да се дадат указания изрично да посочи дали претендираната сума от 3244,06 лв. касае и премахване на „Бетонова площадка“ или само премахване на „Ограда от бетонна основа с монтирана телена мрежа отгоре“, като в случай, че касае премахване и на двата строежа – да посочи каква част от сумата са разходи за премахване на „Бетонова площадка“ и каква – за „Ограда от бетонна основа“, като за процесуална икономия делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Разпределение на доказателствената тежест:

Предявен е по реда на чл. 422 ГПК установителен иск с правно основание чл. 225а ЗУТ.

В тежест на ищеца е да докаже наличието на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, а именно: 1/ по надлежния ред да е констатирано наличието на незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2 ЗУТ; 2/ да е налице влязла в сила заповед за

премахване на незаконния строеж, издадена от кмета на общината или упълномощено от него длъжностно лице; 3/ процесната заповед да е редовно връчена на наследодателя на ответницата; 4/ отправянето на покана за доброволно изпълнение, която да е достигнала до своя адресат - наследодателя на ответницата, за което ищецът не сочи доказателства, както и че в рамките на предоставения от държавния орган срок за доброволно премахване на строежа такова не е извършено; 5/ заповедта за премахване да е изпълнена принудително; 6/ стойността на дейностите по премахване на незаконния строеж, както и че разноските за принудителното премахване са заплатени от ищеца на лицето-изпълнител на премахването и 7/ субектът, от който се търси плащане на разноските, да има качеството на възложител/изпълнител на строежа или да носи отговорност в някакво друго качество за построяването му, а с оглед конкретиката на делото – на наследник на това лице.

Ответникът следва да ангажира доказателства по отношение на направените от него възражения.

Въз връзка с възражението за погасителна давност, в тежест на ищеца е да докаже настъпването на основания за спиране и/или прекъсване на давността по чл. 115 ЗЗД и чл. 116 ЗЗД.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от страните писмени доказателства като допустими, относими и необходими за изясняване на спора.

Искането по чл. 190 ГПК на ответника следва да бъде уважено.

По искането за допускане на разпит на свидетели и назначаване на съдебно-техническа експертиза съдът ще се произнесе в първото открито съдебно заседание, след изслушване становището и на ищеца.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **15.05.2024 г. от 13:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба, като **УКАЗВА** на С.О. в едноседмичен срок от получаване на съобщението да посочи дали претендираната сума от **3244,06 лв.** касае и заплатени разходи за премахване на „Бетонова площадка“ или само разходи за премахване на „Ограда от бетонна основа с монтирана телена мрежа отгоре“, като в случай, че включва разходи за премахване и на двата строежа – да посочи каква част от сумата са разходи за премахване на „Бетонова площадка“ и каква – разходи за премахване на „Ограда от бетонна основа“; **УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 67267/2022 г. по описа на СРС, 48 състав за послужване.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ищеца С.О., в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи по делото план за безопасност и здраве и план за управление на строителни отпадъци, изготвени от изпълнителя „Р.К.“ ООД и одобрени от С.О. във връзка с премахването на процесния строеж, както и констативен протокол № 8/30.10.2017 г. за приемане на строителни отпадъци и земни маси, посочен като представен при подписване на 13.11.2017 г. на окончателния приемо-предавателен протокол между „Р.К.“ ООД и одобрени от С.О., като указва на страната, че непредставянето на посочените доказателства съдът ще цени по реда на чл. 161 ГПК.

ОТЛАГА на основание чл. 140, ал. 2 ГПК произнасянето по искането на ответника за разпит на свидетели и изслушване на СТЕ за първото открито заседание.

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца - и препис от отговора на исковата молба с приложенията.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____