

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Каварна, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАВАРНА в публично заседание на осми октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Живко П. Георгиев

при участието на секретаря Йорданка Анг. Ялнъзова
като разгледа докладваното от Живко П. Георгиев Административно
наказателно дело № 20213240200151 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявена жалба от Д. СТ. СТ. ЕГН
***** с адрес гр.Каварна ул.СК,чрез адв.С.К. С.-АК Добрич срещу
Електронен фиш за налагане на Глоба за нарушение,установено от
електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за
пътищата № 1100044819 на Агенция Пътна инфраструктура,с правно
основание в разпоредбата на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Жалбата е подадена чрез административно наказващия орган и е постъпила в
Районен съд гр.Каварна с рег.№ 1247 на 25.08.2021г.

Въззивникът твърди в жалбата си,че обжалвания електронен фиш е
незаконосъобразен и неправилен,с аргумент,че е бил подведен под
отговорност напълно неоснователно,поради факта,че всъщност за посочения в
електронния фиш лек автомобил е била заплатена пътната такса по чл.10 ал.1
от ЗДвП.Според обективирания в жалбата твърдения,не са налице никакви
доказателства въззивника да е знаел,че всъщност закупената винетна такса е с
„въведен грешен символ или цифра“ от рег.номер на МПС-то,което е
управлявал,т.е според въззивника не е доказано наличието нито на пряк,нито
на евентуален умисъл.В жалбата се твърди,че не са налице и никакви
доказателства и за извършване на нарушението по чл.179 ал.3 от ЗДвП по
непредпазливост,тъй като въззивника въобще не е бил наясно с допуснатата
грешка при изписването на рег.номер на ППС.В жалбата се изразява
становище,че настоящия случай е от категорията на маловажните такива и
попада под разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.Въззивника моли съда да отмени
изцяло електронния фиш като незаконосъобразен.

Редовно призован жалбоподателят не се явява в съдебно заседание,не се
представява.

Въззиваемата страна редовно призована се представлява в с.з. от ю.к. НА.В съдебно заседание оспорва изцяло жалбата,с мотив,че процесния обжалван електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.Пледира електронния фиш да бъде потвърден изцяло,претендира юрисконсултско възнаграждение.Представя писмена защита.

Съдът след преценка на събраните доказателства,прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят е водач на МПС.

На 09.05.2021г. в 08.58 часа лек автомобил „Опел Зафира“,регистрационен номер ТХ** се е движил извън населено място,в Община Каварна,по път I-9 км.50+944,с посока нарастващ километър,включен в обхвата на платената пътна мрежа.

На същата дата и час автомобилът бил засечен от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата.При проверката се приема,че собственик и водач на автомобила е Д. СТ. СТ. ЕГН ***** с адрес гр.Каварна,обл.Добрич улица ***,като е прието,че същият не е заплатил дължимата пътна такса по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата.

Нарушението е констатирано от техническа устройство№ 651081,представляващо част от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата.

Срещу жалбоподателя е издаден електронен фиш № 1100044819 от Агенция Пътна инфраструктура.

В процесния електронен фиш е прието,че автомобилът е бил управляван в нарушение на разпоредбата на чл.139 ал.5 и 6 във връзка с чл.102 ал.2 от ЗДВП,като му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева.

От справката за собственост е установено,че автомобилът се е управлявал от жалбоподателя Д. СТ. СТ. ЕГН ***** с адрес гр.Каварна,обл.Добрич улица ***,поради което срещу него е издаден процесния Електронен фиш.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства.

При така установената фактическа обстановка,въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление,по отношение на законосъобразността,обосноваността и правилността му,съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е депозирана в срок.Жалбоподателят е уведомен за съставения срещу него електронен фиш,видно от Известие за доставяне № ИД PS 1618 00P8XV М на 16.08.2021г.Спазен е четиринадесет дневния срок,в който жалбата е подадена.

С оглед на това жалбата е процесуално допустима.

Относно материално-правната и процесуална законосъобразност и

обоснованост на обжалвания Електронен фиш.

С предявената жалба Д. СТ. СТ. ЕГН ***** оспорва Електронен фиш за налагане на Глоба за нарушение,установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата № 1100044819 на Агенция Пътна инфраструктура,с искане за неговата отмяна,като излага своите доводи за това.

Съдът счита,че жалбата е допустима,но е неоснователна и недоказана,като съобразява следните доказателства и обстоятелства:

От събраните писмени доказателства безспорно се установява,че жалбоподателят е управлявал лек автомобил,регистриран в Република България с рег.№ ТХ** на дата 09.05.2020г. в 08.58ч. по път I-9 км.50+944,община Каварна с посока нарастващ километър,без да е заплатил пътна такса по чл.10 ал.1 т.1 от ЗП,поради което е санкциониран с ЕФ за нарушение на чл.139 ал.5 и ал.6 от ЗДвП.Участъкът от републиканския път I-9,по който се е движело посоченото по-горе МПС,управлявано от жалбоподателя е част от републиканските пътища на Република България,за които се събира такса за ползване на пътната инфраструктура,доколкото пътя попада в обхвата в Приложение № 2 към т.2 на Решение № 959 на Министерския съвет от 31.12.2018г. за утвърждаване на списъка на републиканските пътища,за които се събира такса за ползване на пътната инфраструктура винетна такса и за определяне на съоръжение,за което се събира такса по чл.10 ал.4 от ЗП за ползване на отделно съоръжение по републиканските пътища.

Нарушението е засечено от Електронната система за събиране на пътни такси,на 09.05.2020г. в 08.58ч.,когато е създаден доклад от устройство № 651081/част от електронната система за събиране на пътни такси/,с приложени към него статични изображения във вид на снимков материал.Административнонаказващият орган е направил проверка на регистрирано нарушение в Електронната система за събиране на пътни такси,въз основа на създадения доклад,като допълнително е извършил справка в същата система за съществуването на надлежно генерирана и валидна електронна винетка,както и справка в Националния регистър на превозните средства и техните собственици,воден от Министерство на вътрешните работи,като от последната се установява,че лек автомобил „Опел Зафира“,регистрационен номер ТХ** е собственост на Д. СТ. СТ. ЕГН *****.

В своята жалба Д.С. твърди,че не е знаел,че всъщност закупената винетна такса е с „въведен грешен символ или цифра“ от рег.номер на МПС-то,което е управлявал.Същия моли съда да отмени съставения електронен фиш,като незаконосъобразен.,т.к счита,че управлявания от него автомобил е бил с платена винетна такса.

Видно от приложените по делото писмени доказателства жалбоподателят е закупил електронна винетка от терминал за самообслужване.Същият сам е въвеждал данните за регистрационния номер на собствения си автомобил,като

е заплатил винетна такса за автомобил с рег.№ **, вместо ТХ**. Съгласно т.18 от Общите условия за работа с електронната страница на Национално ТОЛ управление при АПИ за продажба на електронни винетки, чрез електронната страница, мобилното приложение и терминалите за самообслужване, с които потребителите следва да се запознаят и да се съобразят при закупуването на е-винетка, при посочването на данните на превозното средство, потребителят носи отговорност за коректно деклариране на неговата категория, държавата на регистрация, емисионен клас, периода на валидност и регистрационния номер. Въведените символи трябва да повтарят точно графичното изображение на регистрационния номер без значение дали символите се въвеждат на кирилица или латиница. Съдът не приема, че двата символа „А“ и „Ä“ са идентични при възприемането им от едно лице. При изписването на двата символа посочени по-горе има разлика, което се възприема по недвусмислен начин със сетивата на екранното изписване. Очевидно е, че невярното деклариране на данни се изразява в грешно изписан символ от регистрационния номер на автомобила вместо символ „А“ е въведен символ „Ä“. В тази връзка съгласно чл.5 ал.2 от Наредба за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние гласи: „при заплащане на винетната такса собственикът или ползвателят декларира регистрационния номер на пътното превозно средство, категорията му и периода на валидност на винетната такса съгласно периодите посочени в чл.4 ал.2, като същата важи само за пътното превозно средство, който регистрационен номер правилно е бил деклариран от съответното лице“. От друга страна чл.5 ал.3 от Наредбата по императивен начин указва как се разпределя отговорността в случай на неправилно декларирани данни за всяко ППС. Следователно за меродавно следва да се приеме, че допусната от жалбоподателя грешка при въвеждането на символ от регистрационния номер на управлявания от него автомобил е фактическо обстоятелство, което оправдава възникването на правните последици, визириани в хипотезата на чл.5 ал.3 от посочената Наредба, а именно, че „в случай на неправилно декларирани данни се счита, че за пътното превозно средство не е заплатена дължимата винетна такса“. Същата не може да се приеме и като несъответствие между формираната воля на лицето деклариращо данните и нейното външно изразяване в писмен вид, тъй като символите са разположени на различни места в електронната клавиатура и освен това при изписването им също има разлика, което се възприема по недвусмислен начин със сетивата.

С оглед на гореизложеното настоящия съдебен състав приема, че в изпълнение на задължението си по чл.52 ал.4 от ЗАНН, административнонаказващият орган законосъобразно е ангажирал административнонаказвателната отговорност на жалбоподателя за неизпълнение на задължението му установено императивно чл.139 ал.6 от ЗДВП и правилно е подвел извършеното от него деяние под санкционната разпоредба на чл.179 ал.3 от същия закон. Извършеното нарушение е потвърдено и чрез справка в електронната система за събиране на пътни такси

от контролно устройство с идентификатор № 651081.

Посочените доклад и справка,приложени по преписката,в своята съвкупност имат презумптивна доказателствена сила по смисъла на чл.167а ал.3 и чл.189е ал.8 от ЗДвП и представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство,неговата табела с регистрационен номер,датата,часа и мястото на движение по участък от път,включен в обхвата на платената пътна мрежа и местонахождението на техническото средство-част от системата.

От горепосочения доклад от Електронната система за събиране на пътни такси,безспорно се установява участъка от пътя по който се е движел лек автомобил „Опел Зафира“,регистрационен номер ТХ**,републикански път I-9,посочено е точното място на извършване на нарушението-километър 50+944,както и посоката на движение на автомобила-нарастващ километър.Наказващият орган е преценил с оглед данните от Електронната система и допълнително събраните доказателства и справки,че именно жалбоподателят Д. СТ. СТ. е лицето което следва да носи отговорност за описаното в електронния фиш нарушение,като регистриран собственик на МПС с рег.№ ТХ**.На база на гореописаното и в съответствие с разпоредбата на чл.189ж ал.1 от ЗДвП,при нарушение установено и заснето от електронната система в отсъствие на контролен орган и на нарушителя,наказващият орган е издал и връчил обжалвания електронен фиш.

Разпоредбата на чл.189ж ал.1 от ЗДвП гласи,че ЕФ издавани от Агенция „Пътна инфраструктура“ се издават при нарушение по чл.179 ал.3 от ЗДвП,установено и заснето от електронната система по чл.167а ал.3 от ЗДвП.В съответствие с разпоредбата на чл.189ж ал.1 от ЗДвП установено и заснето от електронната система по чл.167а ал.3,в отсъствието на контролен орган и на нарушител,по образец утвърден от управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ е издаден ЕФ № 1100044819.

Видно от атакувания електронен фиш № 1100044819,последния притежава всички задължителни реквизити изчерпателно изброени в чл.189ж ал.1 от ЗДвП,а именно място-път I-9,километър 50+944,посока-нарастващ километър,дата 09.05.2020г.,точен час-08.58 часа,регистрационен номер на ППС-ТХ**,собственикът на ППС-Д. СТ. СТ. ЕГН ***** с адрес гр.Каварна ул.СК,като по ясен и недвусмислен начин са очертани изпълнителното деяние,нарушените законови разпоредби,предвиденото в закона административно наказание,както и срока и начините за доброволното и заплащане.Електронния фиш е издаден при спазване на всички материалноправни и процесуални изисквания и в съответствие с целта на закона,поради което доводите на жалбоподателя за отмяна на същия са неоснователни.

Незнанието,че винетната такса не е заплатена,не изключва отговорността и не може да бъде квалифицирана като извинителна грешка по смисъла на чл.14 ал.2 от Наказателния кодекс,като изключващо вината обстоятелство,тъй като нарушителят е могъл и е бил длъжен да знае дали управляваното от него

превозно средство има активна електронна винетка или не. На сайта на BGTOLL.BG е осигурена възможност на потребителите ако желаят, абсолютно безплатно да извършват проверка дали за даден регистрационен номер има заплатена валидна винетна такса и какъв е нейния период на валидност. В този смисъл, ако жалбоподателя е имал желание, то той е можел да се възползва от тази възможност, съответно да предприеме действия по заплащане на дължимата държавна такса.

Съдът преценява, че дори да се приеме, че административното нарушение е извършено при условията на непредпазливост, съгласно чл. 7 ал. 2 от ЗАНН „непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи“, което по арг. от противното следва да се тълкува, че административните нарушения, макар и извършени по непредпазливост, са по начало наказуеми, освен ако в закона изрично не е предвидено друго за този вид нарушения. Разпоредбата на чл. 139 ал. 6 от ЗДвП има императивен характер и за конкретното деяние, не е предвидено в закона освобождаване от административнонаказателна отговорност, когато е извършено при условията на непредпазливост.

Съдът преценява, че в конкретния казус, не са налице материалноправни предпоставки за прилагането на чл. 28 ал. 1 б. „а“ от ЗАНН, а деянието не може да бъде квалифицирано като „маловажно“. В настоящия случай извършеното деяние не е маловажен случай, тъй като то засяга обществените отношения свързани с поддръжката и ремонта на републиканската пътна мрежа. В случая не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение по чл. 139 ал. 6 от ЗДвП е формално, на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на някакъв допълнителен съставомерен резултат. Самото деяние не разкрива и други смекчаващи обстоятелства, които да разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

В настоящия случай АНО правилно е преценил, че тежестта и характерът на извършеното нарушение от обективна страна, както и виновното поведение на нарушителя от субективна, изискват да се издаде ЕФ, с което да се санкционира поведението на нарушителя и му е наложил глоба в абсолютния законоустановен размер от 300 лева.

Съгласно чл. 12 от ЗАНН: „Административните наказания се налагат с цел да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правов ред и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани“. За това наложеното административно наказание и по основание и по размер съответства на основната цел на ЗАНН-индивидуалната превенция, а именно да въздейства възпитателно върху нарушителя към спазване на законите и добрите нрави.

С оглед изложеното, съдът счита, че обжалвания процесен електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да се потвърди изцяло.

С оглед извода на съда за законосъобразност на електронния фиш, съдът

счита,че следва да бъде уважено искането на въззиваемата страна за заплащане на деловодни разноси,под формата на дължимо юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно чл.63 ал.5 от ЗАНН в полза на юридически лица се присъжда възнаграждение в размер определен от съда,ако те са били защитавани от юрисконсулт.Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело,определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ.Последната норма предвижда съобразяване на възнаграждението с вида и количеството на извършената дейност.Съдът като съобрази фактическата и правна сложност на делото,както и факта,че е проведено едно съдебно заседание,намира че в полза на АПИ следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в предвидения в чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ минимум,а именно 80/осемдесет/ лева.

Водим от гореизложеното,съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Електронен фиш за налагане на Глоба за нарушение,установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата № 1100044819 на Агенция Пътна инфраструктура,с който за констатирано на 09.05.2020г. в 08.58 часа по път I-9 км.50+944,община Каварна с посока нарастващ километър,включен в обхвата на платената пътна мрежа,при управление на лек автомобил „Опел Зафира“,регистрационен номер ТХ**,административно нарушение по чл.139 ал.5 и 6 във връзка с чл.102 ал.2 от ЗДвП на Д. СТ. СТ. ЕГН ***** с адрес гр.Каварна ул.СК е наложено административно наказание Глоба в размер на 300/триста/ лева.,като законосъобразен.

ОСЪЖДА Д. СТ. СТ. ЕГН ***** с адрес гр.Каварна ул.СК да заплати в полза на АГЕНЦИЯ“ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ с адрес гр.София кв.“Овча купел“ бул.“Никола Петков“ № 86 сумата от 80/осемдесет/ лева,представляваща направени във въззивното производство разноси/юрисконсултско възнаграждение/,на основание чл.63 ал.5 вр. с ал.3 от ЗАНН вр. с чл.144 от АПК вр.с чл.78 ал.3 от ГПК вр. с чл. 37 ЗПП и чл.27е ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Добрич по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс в 14/четиринадесет/ дневен срок от получаване на съобщението,че решението с мотивите е изготвено.

Съдия при Районен съд – Каварна: _____