

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11672

гр. София, 17.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20231110160048 по описа за 2023 година

Производството е по **чл.124 и сл. ГПК**.

Въпреки че предявените *установителни иски* по **чл.422 ГПК** във връзка с **чл.79,ал.1 ЗЗД** произтичат от търговска сделка по смисъла на **чл.286,ал.1 ТЗ**, делото следва да бъде разгледано *по общия исков ред* по **чл.124 и сл. ГПК**, а не по реда на особеното исково производство по **чл.365 и сл. ГПК**, тъй като всеки от исковете е родово подсъден на районен, а не на окръжен съд (**чл.103 ГПК** във връзка с **чл.104,т.4 ГПК**).

Преписите от исковата молба и от приложенията към нея са приложени по делото на основание **чл.50,ал.2 ГПК** и се считат редовно връчени на ответника. В едномесечния срок по **чл.131,ал.1 ГПК** ответникът не е представил отговор на исковата молба.

След изтичане на срока по **чл.131,ал.1 ГПК** съдът следва да се произнесе по въпросите, изброени в **чл. 140 ГПК**.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съгласно **чл. 146,ал.1 ГПК** във връзка с **чл.140, ал.3, изр.2, предл.1 ГПК** :

1)*обстоятелствата*, от които произтичат претендираните права и възражения (**чл.146,ал.1,т.1 ГПК**), и

2)*правна квалификация* на правата, претендирани от ищеца (**чл.146, ал.1,т.2 ГПК**) :

С исковата молба ищецът „Е.П.ЕАД е предявил *положителни установителни иски* по **чл.422 ГПК** във връзка с **чл.415,ал.1 ГПК** за признаване със сила на присъдено нещо по

отношение на ответника съществуването на вземанията за *главница и лихви*, както са индивидуализирани в издадената *заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по заповедното гр.д. № 17291/2023г. по описа на СРС, 68 състав*, срещу която е предявено възражение по чл.414,ал.1 ГПК от длъжника (ответник в настоящото исково производство).

Ответникът „Д.Б.Г.ЕООД“ не е представил отговор на исковата молба, не е изразила становище по иска и не е посочила доказателства.

3)права и обстоятелства, които се признават (чл.146,ал.1, т.3 ГПК):

Никоя от страните не признава изрично по смисъла на чл.175 ГПК правнорелевантни факти.

4)обстоятелства, които не се нуждаят от доказване (чл.146,ал.1,т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154,ал.2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл.154,ал.2 ГПК).

5)разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл.146,ал.1, т.5 ГПК):

Ищецът следва да установи *възникването, изискуемостта и ликвидността (размера) на претендираните от него вземания*, за които е издадена заповедта за изпълнение, оспорена от ответника.

Ответникът следва да докаже *изпълнението на претендираните от ищеца вземания*, съответно твърденията от него *основания за отказ от изпълнение*.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.140,АЛ.3, ИЗР.2, ПРЕДЛ.2 ГПК ДА ИЗПОЛЗВАТ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГИ СПОСОБИ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.

ПРИЛАГА по делото документите от заповедното гр.д. № 17291/2023г. по описа на СРС,68 състав в заверени ксерокопия.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба, описани в същата.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ищеца с исковата молба искане за съдебна комплексна счетоводна и техническа експертиза, тъй като обстоятелствата, чието установяване се цели чрез експертното заключение, *не са оспорени* от ответника.

НАСРОЧВА *открито съдебно заседание* на 24.04.2024г. от 10.20 ч., за когато да се призоват ищеца и ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на всяка от страните по делото *преписи* от настоящото определение.

Съдия при Софийски районен съд: _____

