

РЕШЕНИЕ

№ 353

гр. Бургас, 21.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРТИН Р. БАЕВ**

при участието на секретаря **К* АЛЪ. ВЛАДИМИРОВА** като разгледа докладваното от **МАРТИН Р. БАЕВ** Административно наказателно дело № 20232120200917 по описа за 2023 година

, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба на „*“ ООД с ЕИК: *, представлявано от * – управител, чрез пълномощник – адв. П. Н. – БАК, с посочен съдебен адрес: *, срещу Наказателно постановление № 3388а-1288/28.09.2022 г., издадено от Началник на 05 РУ към ОДМВР-гр.Бургас, с което за нарушение по чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС) и на основание чл. 34а, ал. 1 от същия закон, на жалбоподателя е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 3000 лева.

С жалбата се посочва, че издадено наказателно постановление е неправилно, незаконосъобразно и издадено в нарушение на производствените правила. Конкретни доводи в подкрепа на тези твърдения не се излагат.

В открито съдебно заседание жалбоподателя, се представлява от управителя и от пълномощник – адв. Н. – БАК, който поддържа жалбата. Пълномощникът допълва, че нарушението е останало недоказано, като от една страна не е доказано, че въобще е имало озвучаване, а от друга, че зоната където е било разположено заведението е такава, попадаща под закрилата на закона. В заключение посочва, че допустителството се наказва само в изрично посочени случаи, сред които не е процесният. Моли за отмяна на НП.

Административнонаказващият орган – Началник на 05 РУ към ОДМВР-гр.Бургас - надлежно призован, не се представлява и не взима становище по жалбата.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на четиринадесетдневния срок за

обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, доколкото видно от отбелязването в разписката на л. 6 – НП е връчено на представител на жалбоподателя на 24.02.2023 г., а жалбата е депозирана директно в съда на 02.03.2023 г. Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че е процесуално **ДОПУСТИМА**. Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**, като съдът, след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол, намира за установено следното:

На 24.06.2022 г. в 00.10 часа патрул на 05 РУ-Бургас, в състава на който влизал и полицейският служител – Г. *, извършил проверка на снек-бар „*“, находящ се на плажната ивица в *, стопанисван от дружеството-жалбоподател. В хода на проверката било констатирано, че в бара има озвучаване с музика. Полицейските служители издали разпореждане за прекратяване на озвучаването, което било изпълнено и музиката била спряна. За проверката Г. * изготвил докладна записка (л. 8), към която приложил и протокол от полицейското разпореждане. Материалите от преписката били докладвани на св. Г. К. – мл. ПИ към 05 РУ-Бургас, обслужващ въпросната територия, който преценил, че дружеството е допуснало озвучаване на открити площи в рекреационна зона за времето от 23.00 до 08.00 часа, с което е извършило нарушение на чл. 16а, ал. 2 ЗЗШОС, поради което и на 23.09.2022 г. съставил срещу него АУАН с бл. № 337751. На същата дата актът бил връчен на управителя, който го подписал и получил препис от него. В графата за възражения посочил, че има такива и ще ги представи в законоустановения срок.

Въз основа на АУАН на 28.09.2022 г. било издадено и атакуваното НП, като административнонаказващият орган не констатирал нередовности при съставяне на АУАН, поради което и наложил на жалбоподателя „Имуществена санкция“ в размер на 3000 лева.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и от писмените и гласните доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които съдът кредитира изцяло.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Съдът, в настоящия му състав, счита, че в рамките на административнонаказателното производство са били допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила, водещи до опорочаване на санкционния акт. Това е така по следните причини:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат в голяма степен правата и интересите на физическите и юридически лица. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление (арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и т. 7 от

Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС), а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН.

На първо място не са ангажирани никакви доказателства, от които да може да се направи извод за материална и териториална компетентност на административнонаказващия орган и актосъставителя. Според чл. 36 и чл. 37, вр. с чл. 28, ал. 1 и чл. 19 от ЗЗШОС, при констатирано нарушение по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, актовете, респективно наказателните постановления, се съставят/издават от определените от министъра на вътрешните работи длъжностни лица. По делото не са представени относими доказателства от страна на АНО, че е бил оправомощен да издава НП по този текст на закона, а актосъставителят - да съставя АУАН. Такива факти не са посочени и в самите АУАН и наказателно постановление. Тежестта да докаже наличието на материална и териториална компетентност е на наказващия орган, като в тази връзка и с оглед принципа на служебното начало - изрично с разпореждането си за насрочване от 06.03.2023 г., съдът е указал на АНО да представи доказателства относно материалната и териториална компетентност на актосъставителя и АНО. Разпореждането е получено на 08.03.2023 г. (л. 13), като на 13.03.2023 г. в съда е получена писмо (л. 5) и материалите по АНП, но липсват доказателства за въпросната компетентност. Това кара настоящият състав да приеме, че въпреки указанията на съда, наличието на компетентност у АНО е останала недоказана, което е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на НП.

Наред с това съдът констатира и друг съществен порок. В случая АУАН е бил връчен на представител на жалбоподателя на 23.09.2022 г., а НП е било издадено на 28.09.2022 г., т.е. НП е издадено преди изтичане на седемдневния срок за възражение, регламентиран в чл. 44, ал. 1 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.).

Според чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, освен възраженията при съставяне на акта, в седемдневен срок от подписването му нарушителят може да направи и писмени възражения по него. Административнонаказващият орган следва да предостави на лицето възможност за възражения, както при връчване на акта, така и в 7-дневния срок след това. Неспазването на този срок, в който е предвидена възможност на наказаното лице да упражни правото си на писмени възражения по смисъла на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН води до нарушено право на защита на това лице – съществено процесуално нарушение, което винаги обосновава порочност на издаденото наказателно постановление, още повече че в АУАН жалбоподателят изрично е посочил, че желае да се възползва от тази възможност.

На следващо място съдът следва да посочи и че с АУАН на жалбоподателя е вменена форма на противоправна дейтелност – „допуска озвучаване”, която в следствие е посочена и в НП – т.е. актосъставителят и АНО са решили, че се касае за „допустителство”, което по смисъла на чл. 10 ЗАНН е наказуемо само в предвидените в закон или указ случаи. . Тази разпоредба императивно указва, че съответният закон (в случая ЗЗШОС), следва да предвижда наказание/санкция за допустителство при извършване на нарушението. В

конкретния случай такава хипотеза не е налице нито в разпоредбата на чл. 16а, ал. 2 нито в санкционната на чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, поради което и практиката на касационната инстанция е категорична, че няма как да се ангажира отговорността на съответното лице за допустителство, както е сторено с НП (**Решение № 850 от 26.06.2022 г. на АдмС - Бургас по к. а. н. д. № 699/2022 г., Решение № 841 от 24.06.2022 г. на АдмС - Бургас по к. а. н. д. № 698/2022 г. и др.**).

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че в хода на производството са допуснати нарушения на закона, поради което НП следва да се отмени изцяло, без да се налага обсъждането на останалите наведени доводи за незаконосъобразност и недоказаност.

Към момента е настъпила законодателна промяна в разпоредбата на чл. 63д ЗАНН, съгласно която - в производството по обжалване на НП въззивният съд може да присъжда разноси на страните. Уредбата препраща към чл. 143 АПК, който пък от своя страна препраща към чл. 77 и чл. 81 ГПК, регламентиращи, че съдът дължи произнася по възлагане на разностите, само ако съответната страна е направила искане за присъждането им. В конкретния случай, с оглед изхода на правния спор, разноси се дължат в полза на жалбоподателя, който обаче, нито е поискал присъждането им, нито е ангажирал доказателства за реално сторени такива, поради което и съдът няма как служебно да се произнесе по този въпрос.

Така мотивиран Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 3388а-1288/28.09.2022 г., издадено от Началник на 05 РУ към ОДМВР-гр.Бургас, с което за нарушение по чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда и на основание чл. 34а, ал. 1 от същия закон, на „*“ ООД с ЕИК: * е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 3000 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____