

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 227

гр. Кюстендил, 22.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ваня Др. Богоева

Членове: Евгения Хр. Стамова
Веселина Д. Джонева

като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Въззивно частно гражданско дело № 20231500500131 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.423 ГПК.

Образувано е по възражение, подадено от З. Н. А., с ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Варна 9004, ул. „Ангел Кънчев“ № 19, ет. 2, ап. 1, чрез пълномощника адв. С.Н. от АК – Варна, възражение по чл. 423, ал. 1 от ГПК във връзка с издадена заповед за изпълнение № 26043/26.03.2021 г. по ч.гр.д. №623/2021г. по описа на РС – Дупница. Възражението се основава на обстоятелството, че заповедта за изпълнение не е била връчена надлежно на молителката, узнала е за заповедта на 08.12.2022г., когато е получила съобщения с изх.№04096/01.12.2022г. по изп.д.№118/22г. по описа на ЧСИ Николай Славов.

Приема се, че при подадено възражение по чл.423 ГПК относно реда за администриране на възражението, приложими са правилата, за отмяна на влязло в сила решение чл.305, чл.306 и чл.307 ГПК в това число чл.306, ал.1 и ал.2 ГПК относно даване на указания за отстраняване нередовности на молбата, и връщането и при неотстраняването им съответно връчване на препис от молбата на насрещната страна при отстраняването им и чл.307, ал.1 ГПК, указващ, че по допустимостта на молбата съдът се произнася в закрито заседание.

Според чл.306, ал.2 ГПК при неотстраняване в срок на нередовностите на подадена молба за отмяна се прилага разпоредбата на чл.286 ГПК, според която жалбата се връща, когато е 1. е подадена след изтичането на срока за обжалване;2. не се отстранят в срок допуснатите нередовности;3. (изм. – ДВ, бр. 86 от 2017 г.) въззивното решение не подлежи на касационно обжалване по [чл. 280, ал. 3](#).

На основание чл.423, ал.1 ГПК - **в едномесечен срок узнаването на заповедта за изпълнение** длъжникът, който е бил лишен от възможност да оспори вземането, може да подаде възражение до въззивния съд, когато:1. заповедта за изпълнение не от му е била връчена надлежно;2. заповедта за изпълнение не му е била връчена лично и в деня на връчването той не е имал

обичайно местопребиваване на територията на Република България;3. длъжникът не е могъл да узнае своевременно за връчването поради особени непредвидени обстоятелства;4. длъжникът не е могъл да подаде възражението си поради особени непредвидени обстоятелства, които не е могъл да преодолее.

В случая възражението е придружено от материалите по гр.д. №623/2021г. по описа на Дупнишкия районен съд, образувано по заявление вх.№263643/25.03.2021г., подадено от „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, ЕИК *****, с адрес гр.София, бул.“Д-р Петър Дертлиев“№25, офис – сграда Лабиринт, ет.2, офис 4 срещу З. Н. А., ЕГН ***** съдържащо искане за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК за суми, както следва:главница 398.19 лв, договорна лихва – 60.37 лв, за периода от 24.08.2019г. до 18.03.2020г. . обезщетение за забава 45.40 лв, за периода от 25.08.2019г. до датата на подаване на заявлението в съда, за периода от 13.03.2020г.- 14.07.2020г.не е начислявана лихва, дължими на основание Договор за паричен заем, сключен на 22.02.2019г. с номер 28 947 между „Креди Тайм“ ЕООД и З. А..На 26.03.2021г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, за заплащане от А. на посочените суми, ведно със законната лихва за забава, за периода от подаване на заявлението в районен съд – 25.03.2021г. до окончателното изплащане, както и разноски 25.00 лв.Посочено е, че вземането произтича от следните обстоятелства – задължение по Договор за паричен заем №28947/22.02.2019г., между „Кредит Тайм“ ЕООД и З. Н. А., прехвърлено в полза на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, ЕИК ***** по силата на Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания, от 28.11.2018г.

В съответствие с предвиденото в чл.411, ал.3 ГПК препис от издадената заповед е връчена на длъжника чрез съобщение по Образец, съгласно предвиденото в чл.425,ал.1 ГПК.Посочената дата на връчване в разписка, с-ние изх. 30.03.2021г., е **05.04.2021г.**, посочени са имена на връчител – поставен е подпис има подпис в графата за получател и е отразено, че връчването е лично – на основание чл.44, ал.1 ГПК връчителят удостоверява с подписа си датата и начина на връчването, както и всички действия във връзка с връчването. Той отбелязва и качеството на лицето, на което е връчено съобщението, след като изиска от него удостоверяване на самоличността му чрез представяне на документ за самоличност. При отказ за представяне на документа за самоличност връчителят може да поиска съдействието на Главна дирекция "Охрана" при Министерството на правосъдието. Получателят също удостоверява с подписа си, че е получил съобщението. Отказът да се приеме съобщението се отбелязва в разписката и се удостоверява с подписа на връчителя. Отказът на получателя не засяга редовността на връчването.Връчването в случая следва да се счита за редовно.

В делото се намира и решение №124/22.03.2022г. постановено от Дупнишкия районен съд по гр.д.№1138/2021г. по описа на същия съд, с което по предявен от Агенция за събиране на вземанията срещу З. Н. А. иск е признато за установено, че А. дължи на Агенцията за събиране на вземания сумите по издадена заповед за изпълнение на парично задължения:398.19 лв главница, 60.37 лв- лихва, 45.40 лв- обезщетение , законна лихва от 25.03.2021г.З. А. е осъдена да заплати на АСВ разноски в размер на 350.00 лв.Като част от материалите по делото в решението е посочено ч.гр.д. №623/21г., откъдето следва извод, че съдебния акт – със сила на пресъдено нещо е уредил въпроса за дължимостта на суми по процесната заповед за изпълнение.

Подаденото възражение е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане – от съобщение за връчване на заповед за изпълнение се установи, че А. е получила заповедта за изпълнение лично на 05.04.2021г., в

срок е представила възражения по чл.414 ГПК, което е станало повод за предявяване на иск по чл.422 ГПК.

Недопустимостта на възражението следва и от факта на налично решение, с което със сила на пресъдено нещо е уреден въпроса за дължимостта на сумите, посочени в заповедта.

Ето защо подаденото възражение, следва да бъде оставено без разглеждане по същество, като недопустимо.

Водим от горното и на основание чл.286 ГПК вр. с чл.423, ГПК,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ по същество възражение с вх. №261687/22.12.2022г. по чл. 423, ал. 1 от ГПК във връзка със заповед за изпълнение на парично задължение, по чл.410 ГПК издадена на 26.03.2021 г. по ч.гр.д.№623/2021г. по описа на РС – Дупница и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д.№131/2023г. по описа на КнОС.

Определението подлежи на обжалване от страните с частна жалба пред Софийския апелативен съд в 1 – седмичен срок от връчването му – чл.274, ал.2 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____