

# РЕШЕНИЕ

№ 1168

гр. София, 25.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-18**, в публично заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослава Кацарска

при участието на секретаря Румяна Гр. Арсова  
като разгледа докладваното от Мирослава Кацарска Търговско дело № 20221100901479 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл. 25, ал.4 от ЗЮЛИЦ.

Ищецът „Ш.К.Т.“, представляван от председателя си М.В.С., изтъква, че на 10.07.2022г. в гр. Трявна е проведено отчетно-изборно събрание на „Б.Ф.ПО Ш.“ с описания дневен ред, а именно: 1. Приемане на отчет за дейността; 2. Приемане на ГФО за 2021г.; 3/ Приемане на бюджет за 2022г.; 4/ Приемане на отчет за изпълнение на четиригодишната програма за развитие на шахмата за България; 5/Актуализация на програмата; 6/ Освобождаване на настоящия председател на Сдружението, членовете на УС, Членовете на КС, определяне на броя членове и избор на нови. Поддържа, че е член на Сдружението и процесуално легитимиран по иска, като при провеждане на ОС не е спазена процедурата по свикването му съгласно Устава. Поддържа, че на 10.07.2022г. е проведен и УС на сдружението, на който е взето решение за приемане на нови клубове и не е ясно това оказва ли влияние на кворума на събраниято, както и дали новоприетите клубове са уведомени редовно. Счита, че са допуснати до участие в събраниято хора, които нямали необходимото пълномощно. Предвид горното претендира отмяна на всички решения, взети на процесното ОС, като е заявил искане и по чл. 190 от ГПК. В насроченото съдебно заседание не изпраща представител и не заявява становище, както и в хода по същество на спора.

Ответникът – „Б.Ф.ПО Ш. 1928“, ЕИК \*\*\*\*\*, не е подал писмен отговор по връчената му на 05.09.2022г. исковата молба в законоустановения и даден от съда срок, и не изразява становище по иска, не изпраща представител в насроченото съдебно заседание. В хода на производството не изразява становище.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната

съвкупност и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От ответника, въпреки връчените му указания по определението при насрочване, не е изпълнено задължението по чл. 190 от ГПК и не е представил посочените документи. Ответникът бездейства процесуално, като в негова тежест е, както му е указано, да ангажира съответните доказателства за редовното свикване и провеждане на процесното събрание.

От справка по публичния ТР съдът установява, че по заявление А 15 с вх. №20220712173034 по партията на ответното Сдружение са заявени за вписване посочените обстоятелства, а именно смяна на членовете на Управителните органи, като е приложена Покана за свикване на ОС на БФШ 1928, изходяща от УС от 22.06.2022г., с дневен ред в шест точки, за ОС на 10.07.2022г. в гр. Трявна, в посоченото читалище, като дневния ред е: 1. Приемане на отчет за дейността; 2. Приемане на ГФО за 2021г.; 3/ Приемане на бюджет за 2022г.; 4/ Приемане на отчет за изпълнение на четиригодишната програма за развитие на шахмата за България; 5/ Актуализация на програмата; 6/ Освобождаване на настоящия председател на Сдружението, членовете на УС, Членовете на КС, определянен на броя членове и избор на нови. Производството по вписване на заявените промени е спряно с определение на съда под №2286/13.07.2022г. на СГС, 6-8 състав по ч.т.д. №1282/2022г., но по партията в ТР не е представен протокол от проведеното ОС. Такъв ответникът, въпреки задължението си, не е представил, но съдът намира, че доколкото с процесното заявление е поискано вписване на промени / персонални/ именно въз основа на решенията на такова ОС, то безспорно е проведено и няма пречка да бъде предмет на преценка за законосъобразност съобразно доводите на ищеца, макар самият протокол да не е представен от ответника по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Съгласно чл. 25 от ЗЮЛНЦ всеки член може да атакува взетото решение на ОС на сдружението, ако то противоречи на закона или на Устава в едномесечен срок, който тече от самото събрание, ако е присъствал или от узнаването, но не по-късно от една година от приемането му. По делото не се спори, че ищецът е член на ответното сдружение, поради което и с оглед чл. 26, ал. 6 от ЗЮЛНЦ е активно легитимиран по предявения иск за отмяна на решение на Общото събрание на ответното сдружение. Съдът намира, че искът е предявен в преклузивния едномесечен срок по чл. 25, ал. 6 ЗЮЛНЦ, тъй като исковата молба е подадена по пощата на 10.08.2022г., точно в едномесечния срок от проведеното ОС и е процесуално допустим, поради което въведеният с него правен спор подлежи на разглеждане по същество.

Съдът се произнася по законосъобразността на атакуваните решения в съответствие с диспозитивното начало и изложените конкретни пороци от ищеца. Съгласно константната съдебна практика, обективирана в ТР № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС и постановените по реда на чл. 290 от ГПК решения на ВКС /решение № 109/25.06.2010 г., т.д. № 860/2009 г. на II ТО; решение № 168/22.12.2011 г., т.д. № 1081/2010 г. на I ТО и решение № 2219/30.12.2013

г., т.д. № 529/2012 г. на II ТО/, с оглед принципа на диспозитивното начало и установената в материалния закон преклузия, е процесуално недопустимо съдът да отменя решение на общото събрание на търговско дружество/сдружение по иск/искове на съдружник/член с правно основание чл. 74, ал. 1 от ТЗ/чл. 25 от ЗЮЛНЦ поради порок на решението, който не е посочен от ищеца в обстоятелствената част на исковата молба и в рамките на срока по чл. 74, ал. 2 от ТЗ/чл. 25, ал. 5 от ЗЮЛНЦ. Нарушенията, които не са били заявени с исковата молба, ще бъдат обхванати от преклузията на чл. 25, ал. 5 ЗЮЛНЦ. В случая един от основните мотиви на ищеца за иска за отмяна е нарушаване на процедурата по свикване на ОС. Разпоредбите на чл. 26, ал. 1 -, ал. 3 ЗЮЛНЦ регламентират фактическия състав на свикване на Общото събрание на сдружението, както следва: ал. 1 - оправомощените лица за свикване на ОС; ал. 2 - задължителните реквизити на поканата; ал. 3 - правният режим за оповестяване на поканата за свикване на ОС, ако друго не е предвидено в устава. Съгласно чл. 26, ал. 1 ЗЮЛНЦ оправомощени лица да свикат Общото събрание са Управителният съвет, 1/3 от членовете на ОС или съдът по седалището на сдружението по писмено искане на заинтересуваните членове или упълномощено от тях лице. В случая регламентацията има и в Устава на ответното Сдружение – чл. 16 и следващите. Доколкото ищецът твърди отрицателния факт, че същата не е спазена, тъй като решението на УС за свикване на ОС следвало да се публикува на страницата на Федерацията, както и да се залепи на адреса по седалище, ответникът е този, в чиято доказателствена тежест е да установи горното. Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест, ответникът при оспорване на твърденията на ищеца за отрицателни /ненастъпили факти/, следва да установи противното, т.е. чрез надлежни доказателствени средства следва да установи, че процесното ОС е свикано надлежно, а именно чрез покана за публикуването и обявяването на която е спазен предвидения със закона и устава ред. Съдът констатира, че към заявлението А15 от 12.07.2022г. е приложена покана с дневен ред, но не се установява, че същата надлежно е разгласена съгласно изискванията на Устава на ответното сдружение. В случая в тази прикачена покана е посочено, че е обявена на сайта на Федерацията на 24.06.2022г., което се установява при проверка на посочения адрес на сайта, че действително има такава в секция Новини, но липсват данни да е поставена на видно място на адреса на управление на Сдружението. Такива доказателства от ответника не са ангажирани по делото. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 17 от Устава на ответното Сдружение, който е изменен с решение на ОС от 16.05.2020г., т.е. изменението е в сила към настоящото ОС, е предвидено, че Общото събрание се свиква с писмена покана, обявена в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, най-малко един месец преди насрочения ден или чрез покана, публикувана на сайта на сдружението и поставена на видно място на адреса на управление не по-късно от 15 дни преди датата на провеждане на събраниято. Видно е, че е предвиден алтернативен вариант, а именно или публикуване на поканата в Регистъра на АВ, което не е сторено, в едномесечен срок, или публикуване на сайта на сдружението, кумулативно с поставянето ѝ на видно място на адреса на управление, което е видно от употребения съюз „и“. В случая няма никакви ангажирани от ответника, чиято е доказателствената тежест, данни и доказателства, че въпросната покана е

била поставена в предвидения в Устава срок на видно място на адреса на управление на Сдружението, поради което съдът счита, че доводите на ищеца, че процедурата по свикване на процесното ОС на 10.07.2022г. не е редовна, тъй като не са спазени изискванията на чл. 17 от Устава в цялост са основателни. Нарушаването на разпоредби на Устава, относими към редовното свикване и провеждане на общото събрание обуславя процесуалната незаконосъобразност на приетите от общото събрание решения, както е имал повод да се произнесе ВКС по реда на чл. 290 от ГПК с решение, съставляващо задължителна практика за съдилищата, а именно решение № 167/04.11.2013г. по т.д. № 1292/2013г., Пт.о., в което се приема, че при доказана в процеса нередовност на свикването, респ. и конституирането /провеждането/ на общото събрание, не следва да се подлага на преценка доколко с допуснатото нарушаване на устава се преодолява законова забрана; дали се ограничават права на отделни членове на сдружението, който извод произтича не само от разпоредбата на чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ, предвиждаща съдебен контрол за законосъобразност и уставосъобразност на приетите от общото събрание решения, без да се провежда разграничение между императивни законови разпоредби и клаузи на устава, но и от невъзможността при допуснатото нередовно конституиране на Общото събрание, тази нередовност да се санира в резултат на конкретно поведение на член на сдружението, респ. на негов представител. Следователно в случая е без значение дали въпреки неспазената процедура по чл. 17 от Устава по свикване на процесното ОС, ищецът е упражнил правото си да присъства на процесното ОС, тъй като е налице нередовност и същата обуславя отмяна на взетите решения само поради допуснатото процедурно нарушение.

За пълнота следва да бъдат обсъдени и останалите доводи на ищеца. Той твърди, че на 10.07.2022г. е проведен УС на Сдружението, на който били приемани нови членове и не било ясно те оказвали ли влияние върху кворума. Това твърдение не е доказано, тъй като липсват данни по делото за такова решение на УС. По отношение на твърдението на ищеца, че на въпросното ОС били допуснати представители, които нямали необходимото пълномощно, отговарящо на изискванията, също не може да бъде прието за основателно, тъй като липсват доказателства по делото, от които да е видно участвали ли са пълномощници в процесното ОС и какво е било тяхното пълномощно, за да се произнесе съдът по възраженията. Независимо от горното предвид нередовността по свикване на процесното ОС поради неспазване на процедурата по това, претенцията на ищеца за отмяна на решенията на ОС се явява основателна и следва да бъде уважена.

Предвид горното съдът намира, че предявеният иск се явява основателен и следва да бъде уважен, като бъдат отменени обжалваните решения на ОС от 10.07.2022г. поради нередовна процедура по свикването му.

С оглед изхода на спора разноски не се следват на ответника, а от ищеца не е заявено искане за присъждане на такива, поради което с оглед диспозитивното начало съдът не дължи присъждане на такива.

Воден от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по иска по чл. 25, ал.4 от ЗЮЛИЦ, предявен от „Ш.К.Т.“ ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление – с. Стража, обл. Търговище, ул.“\*\*\*\*\* представляван от председателя М.В.С., срещу „Б.Ф.ПО Ш. 1928“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, район Средец, бул.“\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, решенията на Общото събрание на ответната „Б.Ф.ПО Ш. 1928“, ЕИК \*\*\*\*\*, от 10.07.2022г., проведено в гр. Трявна в цялост.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_