

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16378

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА

като разгледа докладваното от ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА Гражданско дело № 20231110102513 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Искането за конституиране на трето лице – помагач на страната на ищеца - „фирма“ ООД е основателно, поради което същото следва да се конституира по делото.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за задължаването на третото лице – помагач да предостави, посочените в т.3 от доказателствените искания в исковата молба, документи.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да се приложи ч.гр.д. №42666/2022 г. по описа на Софийски районен съд, III ГО, 140 състав.

Искането на ищеца за допускане съдебно-счетоводна експертиза за отговор на посочените в исковата молба въпроси е основателно и следва да бъде уважено, тъй като изясняването на въпросите, за които се иска същата, е необходимо, предвид спорния предмет на делото.

Искането на ищеца за допускане съдебно-техническа експертиза за отговор на посочените в исковата молба въпроси е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „фирма“ ООД, като трето лице помагач на страната на ищеца - „фирма“ ЕАД.

ЗАДЪЛЖАВА „фирма“ ООД, да предостави, посочените в т.4 от доказателствените искания в исковата молба документи, свързани с разпределението и

отчитането в процесния недвижим имот, за исковия период.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ ч.гр.д. № 42666/2022 г. по описа на Софийски районен съд, III ГО, 140 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза за отговор за въпросите, посочени в исковата молба, като неоснователно.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза за отговор за въпросите, посочени в исковата молба, при депозит в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. А. Д., като вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ПРИКАНВА страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 05.06.2024 г., от 9:20 часа, за когато да се призоват страните и вещото лице.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис и от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:

Предявени са обективно съединени установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 200 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД за установяване в отношенията между страните, че ответницата дължи на ищеца при условията на солидарна отговорност следните суми: **114,03 лева** - цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.10.2018 г. до 30.04.2019 г., ведно със законна лихва за периода от 05.08.2022г. до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 15.09.2019г. до 26.07.2022 г. в размер на **32,20 лева**, цена на извършена услуга за дялово разпределение в размер на **1,58 лева** за периода от м.07.2019 г., ведно със законна лихва за периода от 05.08.2022г. до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 31.08.2019г. до 26.07.2022 г. в размер на **0,41 лева**.

Ищецът – „фирма” ЕАД, твърди, че е в облигационно отношение с ответника, по силата на което му предоставя топлинни услуги в имот, намиращ се в гр.София, бул. „Витоша“, № 39, ет.7, ап.17, аб. № 62336. Сочи, че ответникът не е заплатил в определения в общите условия срок стойността на доставената му топлинна услуга за посочените в исковата молба, периоди. Ето защо, ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу ответника за сумите, както следва: **114,03 лева** - цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.10.2018 г. до 30.04.2019 г., ведно със законна лихва за периода от 05.08.2022г. до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 15.09.2019г. до 26.07.2022 г. в размер на **32,20 лева**, цена на извършена услуга за дялово разпределение в размер на **1,58 лева** за периода от м.07.2019 г., ведно със законна лихва за периода от 05.08.2022г. до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 31.08.2019г. до 26.07.2022 г. в размер на **0,41 лева**.

След постъпило възражение от ответника срещу издадената заповед за

изпълнение по чл. 410 ГПК, ищецът е предявил установителни иски за сумите, предмет на издадената заповед за изпълнение. Претендира разноските по производството.

С срока по чл.131 ГПК, ответникът не е подал отговор на исковата молба

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 200 ЗЗД:

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване е да докаже: съществуване на облигационно отношение между страните за процесния период по силата на договор за предоставяне на топлинна енергия, в това число – че ответницата притежава право на собственост по отношение на процесния имот или притежава вещно право на ползване по отношение на имота, че за периода исковия период е доставил реално на ответницата топлинни услуги с цена, възлизаща на претендираната в исковата молба стойност.

В тежест на ответника и при доказване на посочените обстоятелства е да докаже погасяването на дълга.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД:

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответницата в забава – изтичането на срока за плащане на задълженията по договора за предоставяне на топлинни услуги.

В тежест на ответника при доказване на горните обстоятелства е да докаже погасяването на дълга на падежа.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____