

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10116

гр. Бургас, 04.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XL ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАЛИН СТ. КУНЧЕВ

като разгледа докладваното от КАЛИН СТ. КУНЧЕВ Гражданско дело № 20232120103458 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искове по чл.79, ал.1 от ЗЗД, вр. с чл.421, ал.1 от ТЗ и в чл.86, ал.1 от ЗЗД, предявени от Х. С. Н., в качеството ѝ на настойник на поставената под пълно запрещение Г. В. Д., двете от с.Р., общ..... обл.Бургас, срещу “*****“ АД, за заплащане на су-мата от 10 000 лв., представляваща главница, дължима по договор за банков влог, разкрит на името на ищцата от баба ѝ по бащина линия, ведно със законната лихва.

С Разпореждане от 07.06.2023г. производството по делото е прекратено, като недопустимо – повторно заведено, след като с влязло в законна сила на 14.12.2021г. Решение № 260552 от 30.10.2020г., постановено по гр. дело № 7126/2019г. на РС Бургас, е отхвърлен идентичен иск на Д. срещу банката /установено е, че твърденият влог не е съществувал никога/, на основание чл.299, ал.2 от ГПК.

С Определение от 11.09.2023г., постановено по в. гр. дело № 1064/2023г. на ОС Бургас горното Разпореждане е отменено и делото е върнато на РС Бургас за продължаване на съдопроизводствените действия, съобразно някакви указания, дадени в мотивната част.

Съдът констатира, че в мотивната част на определението на въззивния съд не се съдържат точно, ясно и конкретно формулирани указания за отстраняване на нередовности на исковата молба, които да бъдат съобщени от настоящия съдебен състав на ищцата, т. е. касае се за напълно неразбираем съдебен акт – до степен на нищожност, който съответно и не подлежи на изпълнение.

В тази връзка, следва да се посочи, че в исковата молба ясно е заявен ответникът по иска – “*****“ АД, от когото се претендира и исковата сума. Останалите физически и юридически лице се споменават само за обосновка на претенцията, евентуално и във връзка с направата на доказателствени искания за издаване на съдебни удостоверения и разкриване на банкова тайна. В същия смисъл е и частната жалба, с която е бил сезиран ОС Бургас. Аналогично е било искането и по прекратеното гр. дело № 7929/2022г. на РС Бургас. А ГПК не съдържа задължение за съда, сезиран с недопустим иск, да търси всякакви други възможни спорове на ищца с трети лица, за да ги разрешава в рамките на вече образуваното съдебно производство.

При това положение, следва да се приеме, че се касае за спор, разрешен с влязло в сила решение, който не може да бъде пререшаван, а пък повторно заведеното дело следва да се прекрати – чл.299, ал.2 от ГПК.

Съдът намира, че в случая макар и ищцата да не разполага със средства да упълномощи адвокат, молбата ѝ за предоставяне на правна помощ следва да се остави без уважение, тъй като интересите на правосъдието не налагат това – делото не е с особена фактическа и правна сложност.

Ето защо,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ищцата Г. В. Д. – поставена под пълно запрещение, представлява от Х. С. Н. – нейна майка и настойник, за предоставяне на правна помощ под формата на процесуално представителство по настоящото дело.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото, като недопустимо /повторно заведено/.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ОС Бургас в едноседмичен срок от съобщаването му на ищцата.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____