

# ПРОТОКОЛ

№ 564

гр. Пловдив, 12.12.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и теорията година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева  
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова  
и прокурора Светлозар М. Лазаров

Сложи за разглеждане докладваното от Магдалина Ст. Иванова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235000600351 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - подсъдимият А. К. К. се явява лично и с адв. И. Д., редовно упълномощен от по-рано.

Явяват се вещите лица д-р М. П. П., д-р Р. Ц. Д. и психологът А. Я. Д..

Явява се и вещото лице И. М. М..

По делото е постъпило заключението на вещите лица, изготвили заключението на комплексната съдебно-психиатрична и психологична експертиза за свидетелката Д. В. М..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.. Няма проблеми, да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото предвид на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Сне се самоличността на вещите лица:

Р. Ц. Д. - на \*\* години, българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, без родство със страните;

М. П. П. - на \*\* години, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство със страните.

А. Я. Д. - на \*\* години, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без родство със страните.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. П.: Обещавам да дам вярно експертно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д.: Обещавам да дам вярно експертно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д.: Обещавам да дам вярно експертно заключение.

Съдът на основание чл. 282, ал. 1 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещите лица, изготвили комплексната съдебно психиатрична и психологична експертиза за Д. В. М., назначена с определение на съда от 24.10.2023г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. П. /от името на тройната комплексна СППЕ/: Поддържам заключението. Считам, че Д. М. страда от \*\*\*\*\*.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д.: При интервюто й си направихме труда буквално и дословно сме записали всичко, което изрече и няма \*\*\*\*\*.

Нарушени са възможностите за правилното им излагане, не може да дава достоверни показания относно фактите, имащи значение за делото и не може да участва в наказателния процес.

ПРОКУРОРЪТ: Аз само един въпрос, не за „\*\*“, а друг термин, така специфичен -, „\*\*“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. П.: \*\*\*. Тя има семейство, тя се е опитвала да работи. Семейството за щастие, болната е съхранена. Близките полагат много грижи за нея. Съпругът й е изключително на разположение за всичките й

нужди по време на болничните настанявания и това до някаква степен крепи нейното състояние. Ние имаме на кого да я предадем при изписване тогава, когато през последните години тя не е достатъчно възстановена, за да има някаква автономност, за да има качество на живот и да живее самостоятелно.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам повече въпроси към експертите. Да се приеме заключението на съдебнопсихиатричната и психологична експертиза.

**АДВ. Д.:** Нямам повече въпроси към експертите. Да се приеме заключението на съдебнопсихиатричната и психологична експертиза.

**ПОДСЪДИМИЯТ А. К.:** Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО** на вещите лица Р. Ц. Д., М. П. П. и А. Я. Д., изготвили комплексната съдебнопсихиатрична и психологична експертиза по делото, назначена с определение на съда от 24.10.2023г., като на всяко от тях определя възнаграждение в размер от по 474,40 лв. в съответствие с представените справки-декларации, за което се издадоха разходни касови ордери.

Пристъпи се към повторно изслушване на вещото лице инж. И. М., изготвил пожаро-техническата експертиза и допълнителната такава в хода на досъдебното производство.

Вещото лице И. М. М. (със снета по делото самоличност), напомни му се наказателната отговорност по чл. 291 НК: Изслушван съм пред окръжния съд. Дал съм заключение, че всъщност пожарът е умишлено причинен, не е случаен. Няколко думи ще кажа, с оглед ситуацията, тъй като в самото помещение е нямало електричество там, нямало е консуматори, нямало е напрежение, за да има някаква друга причина за пожара. Нямало е години в апартамента ток, просто не е плащан и оттам въз основа на свидетелски показания, които са дадени по делото, конкретизираха се нещата, че е имало лице, което е влезнало вътре – говоря за данни, които са събрани по делото. Беше много назад във времето. За да дам заключението си, съм използвал данните, които е имало по делото, тоест показания по делото, обяснения на обвиняемия тогава К.. И друго което, също от наша гледна точка,

характерното за помещението за пожара беше, където е било самото огнище на пожара, е било до прозореца. Изхождам от там, че там са най-големи пораженията от пожара и там има струпване на горими материали.

Точно обектът не мога да кажа, откъде е тръгнал пожарът - перде ли е било или някаква мебел от помещението, но е бил в близост до прозореца, тъй като там е било най-голямото горивно натоварване и следите от пожара там са най-големи.

ПРОКУРОРЪТ /въпрос към вещото лице М./: Пердетата, при условие, че те са най-лесно запалими, при условие, че е имало, те са най-лесно горими, нали така да разбирам? И от опита Ви да речем по други огледи, които сте извършвали, в помещението възможно ли е от такава печка на дърва, както казват „циганско чудо“ ли как им казват, от жив огън на място, да тръгне пожарът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Нямаме такава информация. В случая съм бил и на оглед в помещението и видях, че най-големите поражения са до прозореца.

АДВ. Д. (въпрос към вещото лице М.): Ще ви помоля заключението, изготвено от Вас няколко месеца по-късно, видно и по датите на предаването, по входящите и изходящи номера, по време на изготвяне на експертизата, Вие вторичен оглед направихте ли. Тоест, бяхте ли втори път посетил местото, за което пишете в експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не съм го посетил втори път местото. Информацията е това, което има по делото и възприятията ми по време на огледа на местопроизшествието – това са моите данни за работа.

АДВ. Д. (въпрос към вещото лице М.): Ще Ви задам следният въпрос: Във вашите отговори на поставените въпроси отговаряте, че е имало реална опасност да се разпространи пожарът, буквално го цитирам, върху намиращите се в съседство помещения. А може ли да кажете как според Вас може да се осъществи тази опасност? Кое е нещото, което кара този огън да продължава да се разпростира, а не да изгори това, което е запалено и да спре.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Разбирам въпроса. Ще отговоря по следния начин, тъй като в самото помещение има доста горими материали, при запалването на които се счупват прозорци, т.нар. пламъци - „езиците“ от огъня, обхващат дограмата на горния етаж и счупват прозорците на горния етаж и с оглед

развитието, което може да се осъществи, огънят се прехвърля на другия етаж до горимите материали, които се намират в близост до прозореца на горния етаж. Това е пътят на разпространението на пожара във времето, повече време за разпространение, горенето на пожара. В хоризонтала посока може да се разпространи в другите стаи също така по горимите материали, които се намират в самия апартамент, нямам предвид съседни стаи, защото мисля, че пожарът е локализиран и потушен в рамките само на едното помещение, на едната стая.

АДВ. Д. (въпрос към вещото лице М.): И за да завърша с въпросите, по време на този оглед, за който Вие казахте и на който сте присъствали при изготвянето на протокола, Вие посетихте ли съседният – горният етаж, за който говорите или само този, на който е бил пожарът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Само апартамент, в който е бил пожарът съм бил. На горния са описвани щетите само от външна стана, тоест дограма, прозорци. Възможно ли е пердето да е запалено с кибрит или запалка - кибритът или запалка е достатъчен първоизточник, за да възпламени и да се разпространи горенето.

Като данни, от когато са подали сигнал, че има пожар и мащабът на щетите, които са причинени, може ли да се каже колко време е било необходимо евентуално от поднасянето на клечка, запалка към запалима материя на място до разгарянето на този пожар, забелязването му - времето за развитието на пожара не мога да конкретизирам с минути, защото не знам колко време е минало, сложен е процесът, не мога да кажа в момента да кажа 5-10 минути или повече.

АДВ. Д. (въпрос към вещото лице М.): Мога ли нещичко да попитам. Във вашето заключение използвате две аббревиатури „ГТ“ и „ЛЗТ“, да обясните какво означават.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. М.: Означението „ЛЗТ“, употребено в заключението, означава лесно запалима течност, а „ГТ“-то е горима течност – това съм имал предвид.

АДВ. Д. (въпрос към вещото лице М.): И понеже запитах за тях, от практиката ви и в конкретния случай доловима ли е такава миризма, ако е използвана такава течност, при първия контакт вътре в огнището на пожара, в сравнение със пушека и това, което се случва там, казвате Вие в

заклучението: „няма данни за открита миризма, характерна за нефтопродукти“. И моят въпрос е в кои случаи има данни за такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Доста често се е случвало, когато са използвали такива течности, още при влизането се усеща, когато се разчистват подтиснатите материали се усеща това нещо – това е първият признак, а доказателството, че е имало такива вещества, се дават в лаборатории и те го доказват.

ПРОКУРОРЪТ: Горимата течност, ако е чист спирт, която също гори, но няма миризма на петролен продукт нали, това ще се усети ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. М.: Няма миризма на петролен продукт. Спиртът, ракията дали ще се усети, не мога да кажа, защото спиртът е доста по-летлив от бензина и от дизела.

Относно това може ли да се установи или направи заключение от това, което е констатирано на място, колко време е необходимо, за да се извърши това запалване, ако извършителят влиза в стаята и колко време му е необходимо на него - самият, за да се предизвика пожар с такива последици - не мога да кажа колко време, зависи от материала, който е запален, не мога да определя така, не мога да сложа никакви рамки на това нещо.

АДВ. Д. (въпрос към вещото лице М.): Имате ли спомен от посещението при огледа, когато сте бил там, в какво състояние намерихте входната врата на апартамента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: С оглед въпроса Ви, ще кажа, че аз влизам след колегите, които са потушили пожара преди това и което са заварили, не мога да кажа какво е било.

АДВ. Д. (въпрос към вещото лице М.): Задавам Ви въпроса, от теорията, трябва да излезе, след като огънят се запалва и изконсумира кислорода в помещението, той вероятно търси да влезе кислород, взимането е най-вероятно от външната среда или някъде другаде, където има такъв. Това означава ли, че огънят, развитието на огъня върви към мястото, където има кислород? Нали ми разбрахте въпроса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не. Той се развива само по горимите материали, кислородът е катализатор, за да гори.

ПРОКУРОРЪТ: Но са струпени прозорците. Натам отива, защото отива

нагоре топлината, ако са счупени прозорците.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Има и т.нар „топлинни потоци“.

Дали би могло да се каже по експертен път, ако предположим, че някакво перде е запалено, като капе, от части от пердето ли се запалват някакви материали долу и не се ли загася само това перде, има ли значение дали е естествена или изкуствена материя – материята има значение, ако е изкуствена материята, капе, но въпросът е какви горими материали е имало точно на това място, нямам данни за това и не може да ги конкретизирам нещата.

За да се усети миризмата на нефтопродукти, има ли значение в какво количество евентуално са използвани, да го кажа по този начин: от това, което сме учили съвсем теоретично, при използването на такива продукти винаги има някакъв остатък, независимо от количеството. При по-голямо количество ще се усети по-остро миризмата, по миризма може и да не се усети, ако е по-малко количество, но в лабораторията ще се открие, винаги този продукт остава, не изгаря напълно, така да го кажа. Не съм ходил на лабораторни изследвания, защото е нямало данни за употребата на такива продукти.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ се на вещото лице И. М. приложеният към протокола за оглед на местопроизшествието фотоалбум, находящ се в досъдебното производство, на лист 14 до лист 23 вкл. от същото, както и протокол за оглед от 27.10.2019 г. на лист 13 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Това са снимките, направени при оглед на местопроизшествието. Има мой подпис на протокола за оглед. Това е дворът, входната врата в ляво. Това е входната врата нагоре, където се е случил пожарът – имам предвид на снимките № 1, № 2, № 3 и № 4.

Дали мога да кажа къде е огнището на пожара по тези снимки, които разглеждам в момента. Това мисля, че е в коридора /снимка №5/.

С оглед на най-голямото изгаряне – на снимка № 11, това е стаята, в която е горяло. На снимка № 11 е най-голямото горивно натоварване. Отгоре се вижда ъгълът на прозореца и точно до прозореца. Снимка № 9 по спомен

мисля, че е съседно помещение, но не съм сигурен. Има тук следи от пожара, но това са вследствие на задимяването, на топлинните потоци, които се разпространяват в горната част на стаята и които предмети са по-високо, те са опушени, на места може и да са увредени от топлинните потоци – на снимка № 9 и на снимка № 10.

На снимка № 7 това мисля, че е коридорът и както се вижда, е доста опушено. Това помещение, в което има някакво дИ.че и маса - на снимка № 10, както казах, е съседно помещение.

На снимка № 14 това мисля, че е горящото помещение. Доста е тъмна снимката и доста е опушено. Мисля, че това е перде. Невъзможно е да е оцеляло перде, ако е горящото помещение. Значи е друга стая.

Работя в Регионална дирекция „\*\*\*

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към вещото лице М..

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице М..

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Също нямам повече въпроси към вещото лице М..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице И. М. М. възнаграждение от бюджета на съда за изслушването му в днешното съдебно заседание в размер на 100 лв по сметка на \*\*, за което се издаде разходен касов ордер.

ПРОКУРОРЪТ: Аз лично нямам други искания. Освен, ако подсъдимият желае да даде обяснения.

АДВ. Д.: Подзащитният ми ще се ползва от правото си да не дава обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Съгласен съм с адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Тогава нямам нови искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да се имат предвид писмените доказателства по делото и да дадете ход по същество.

АДВ. Д.: Също няма да искам събиране на нови доказателства. Да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Няма желая да давам обяснения. Нямам и



искания за събиране на други доказателства. Да се приключи съдебното следствие. Ще отговарям на въпроси само относно това, което е казал баща ми и един от моите приятели, че съм бил бит в полицията. Ще дам обяснения във връзка с това. Полицаяте ме намериха вкъщи. Дойдоха и казаха: „Трябва да дойдете с нас в районното“. Сам отидох. Баща ми не беше в районното, не знаеше къде съм. Аз исках да се обадя на адвокат, но те даже не ми дадоха и това право, разбирате ли. Бях с белезници вързан. Беше ми приложено насилие. Биеха ме, те знаят къде да удрят. С ръцете ме биеха. По тялото ме удряха. Нямах синини или нещо, но искам да кажа, че по тялото ме удряха, бях вързан с белезниците. И по лицето ме удряха. Не разбрах защо ме бият. Просто ме биха. И после ме накараха да подписвам някакъв документ, който не знаех какво в него вътре, разбирате ли. Аз имам право на адвокат, но не ми дадоха. Говоря за обясненията по време на задържането ми, когато бях сам.

Не, тоест те ми дадоха служебен защитник, но аз не го исках този служебен защитник, исках адвокат. Тя казва: „Ти си запалил“. Аз казах: „Не съм запалил нищо“. Аз не съм виновен. Имам трима свидетеля, които казват, че не съм запалил аз и аз ви казвам, че не съм аз. Аз съм невинен. Само това искам да кажа. Полицаяте ми казаха, че ако не се подпиша, нямало да ме пуснат – на този документ, който беше издаден и за който ви казах, че дори не знам какво пише вътре в него. В кР. сметка, излъгаха и ме задържаха.

И отделно бях задържан 7-8 дена, когато се бях върнал от Г., защото разбрах че имам дело и наскоро се върнах преди няколко дни. Държаха ме 7-8 дена вътре. Влязох през граничната полиция в П., после Б., С., след това - в П.. Бях задържан навсякъде, минах през всичките тези градове и бях задържан, къде 24 часа, къде - два дена. Влязох през ГКПП, „\*\*“. И тази неделя пак щяха да ме задържат, тоест те направо си ме взимаха, сложиха ми белезници. От „Т.“ ме взеха пред един ресторант бях и ме спряха за проверка и казаха, че не съм бил свален от общодържавно издирване и затова като ме видяха, ме задържаха, казаха: „Ще ви водим в следствения арест“. Аз викам: „Защо?“. Даже бях за 24 часа. Имам запис на телефона.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ се на подсъдимия А. К. обяснение от 27.10.2019 г. на лист 10 от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Да, виждам тук мой подпис на „дал обяснението“, където ме караха да се подпиша. Датата е 27-ми октомври 2019 г.. Тогава полицията ми дадоха зор нещо да подпиша, което не съм го прочел.

Адв. Д. /въпрос към подсъдимия/: Какво имаш предвид под „дадоха ми зор“?

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Зор, тоест насилие. Че няма да ме пуснат. В кР. сметка ме задържаха, разбирате ли?

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ се на подсъдимия А. К. протокол за разпит на обвиняем от 28.10.2019 г. на лист 28 от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Тук има записано, че разпитът е в присъствието на адвокат - служебен защитник. Имаше такъв на разпита, пише, че е в присъствието на адвокат, но аз го отказах този адвокат-служебен. След това исках адвокат, който да не е служебен. По мой избор адвокат. Казах, че той вместо нали да ме защитава, тоест тя, жена беше адвокатът, обвиняваха мен, искаха да ме изкарат, че аз съм го бил запалил, а всъщност аз нищо не съм запалил. Отражено е в протокола, че тези обяснения са дадени в присъствието на адвокат Г. - Г.. Не съм го чел този документ, който съм го подписал. Просто тя ме попита- служебният адвокат ме пита: „Ти ли го извърши това нещо?“, аз казах, че не съм го извършил това нещо. Аз не знам какво пише там, тя ли го е подписала и какво са ми дали да подписвам.

ПРОКУРОРЪТ (въпрос към подсъдимия): Кой ти хвана ръката, за да подпишеш?

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Извинете, да ви кажа само, вас да ви бият, примерно, ако има насилие, вие няма ли да подпишете? Даже и приятелите ми бяха там и знаят как ме бият, бяха отвън. Ако искате, да ги доведа.

Това, което пише в протокола за разпит, аз не съм го казвал. Викат да се подпиша и аз подписах, какво да направя. Викат: „Подпишете се тука!“ и аз се подписвам. Служебният защитник, доколкото си спомням, тя ми каза, че трябва да се подпиша тук и аз ѝ се доверявам. Аз не знам какво пише вътре, тя ме кара да се подписвам на зор. Не съм го чел. Аз в момента го чета. Не

съм палил какво перде. Баща ми не е разбрал, че ме задържа полиция. Те не ми дадоха това право в полицията, когато бях задържан тази същата вечер, не ми дадоха право на адвокат или да се обадя на родител, те не ми дадоха това право.

На следващия ден, когато се прибрах след задържането за 24 часа, тогава баща ми разбра, че съм бил задържан. Те след тоя разпит ми дадоха някакви документи да се подпиша. Само и само да ме пуснат, се подписах на тези документи, иначе викаха, че няма да ме пуснат.

АДВ. Д.: Моля за изясняване на състоянието на А. К. да бъде допуснат до допълнителен разпит като свидетел неговият баща - К. К., който се намира в съдебната зала, за изясняване физическото и психическото състояние на подсъдимия К..

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам за изясняване на обективната истина да се допусне до разпит като свидетел бащата на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Поддържам искането на адвоката ми.

Съдът счита, че с оглед заявеното в днешното съдебно заседание в обясненията на подсъдимия А. К., за изясняване на описаните от него обстоятелства, следва да бъде допуснат повторен разпит на неговия баща К. З. К., предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ПОВТОРЕН РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. З. К..

СВИДЕТЕЛЯТ К. З. К. (със снета по делото самоличност, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и с разяснени права и задълженията като свидетел по чл. 119 – чл. 123 НПК): Знам, че като баща на подсъдимия имам право да откажа да свидетелствам. Желая да свидетелствам. Обадиha ми се от полицията, от районното – от \*\* районно в П., че синът ми е задържан и трябва да му донеса храна. Вечерта беше това, в деня, в който ми се обадиha от полицията, тогава разбрах че синът ми е задържан. Взех храна, по възможност казаха, пакетирана, дрехи. Занесох ги същия ден, в който беше задържан, но не ме пуснаха при него. Не знам детето какво е получило там. Но наистина моя бащина грешка беше, че аз не исках и подведох може би сина си, защото, да - беше посинен синът ми от тази страна (свидетелят сочи лявата страна на лицето си), когато го пуснаха. Мен не ме

допуснаха при него, само дадох нещата. Никой не ми каза кога ще го пуснат. Просто детето, като излезна, неговите приятели бяха отпред и Т. - неговото приятелче, ми звънна. Аз бях на работа. Когато отидох там, синът ми беше посинен. „Там“ имам предвид пред полицията. Дръпнах го настрана да го питам как е, що е. Беше посинен. Детето искаше да изкара медицинско, но тъй като аз съм в подобна сфера, сметнах за редно, въпреки, че за мен е нередно да го удриях, както е вързан с белезници, сметнах за редно да не го прави. Аз работя в работя в \*\* и аз не сметнах за редно срещу колеги. Аз го възпях да не вади медицинско. Аз не поисках, а той искаше, защото е бил ударен в районното вътре, точно при този разпит. Полицай го е ударил, даже имам спомен беше с брада, младо момче. Даже ми го и показа кой го е ударил. Удрили са го, за да подпише ей този документ, на който дори детето не е знаело какво пише.

Пак казвам, моя грешка, за което сега ми тежи. И по тялото е удрян, но най-вече имаше синьо по лицето тук (свидетелят К. К. отново сочи лявата страна на лицето си). Каза просто, че са го удрили по тялото, но най-вече синината му личеше тука отляво, на лицето. Аз самият го питах от какво е. Каза: „биха ме вътре и ми дадоха нещо да разпиша“. Имаше червено и синьо пак на двете ръце – в областта на китките от вътрешната страна и отгоре тук имаше също (свидетелят посочва горната страна на китките на двете си ръце) имаше също, но най-вече това по бузата, от лявата страна. За това, че не съм се намесил, като родител жестоко съжалявам.

Синът ми А. в този момент, когато аз го видях пред полицията, първо беше щастлив, че е отвънка. После ... (свидетелят плаче) съжалявам, после му беше много притеснено. Аз го усещах.

Сега, взимам го с мен, работи. Детето се е уредило в „нон-стоп“. В Г. също работеше тапицария. Днес точно му е било ден там да иде, но се отложи за утре. В „нон-стоп“ магазин, като продавач да почне работа и иска да се установи в Б., поне засега. При майка си беше в Г. А.. Преди да замине той в Г., аз се грижех за него и за дъщеря ми, която вече е на \*\* години.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. Д.: Също нямам други искания по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К.: Също нямам други искания по доказателствата.

С оглед становищата на страните и тъй като съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, счита, че следва да бъде обявено за приключено съдебното следствие и да бъде даден ход на съдебните прения.

Предвид на изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за приключено съдебното следствие.

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, госпожо председател, аз ще бъда лаконичен. След хода на съдебното следствие и сега стигнахме до съдебните прения, считам, че присъдата на първоинстанционния съд – Окръжен съд – Пловдив, е правилна, обоснована и законосъобразна и същата следва да бъде потвърдена и справедлива, разбира се.

На А. К. е наложено наказание за причиняване на умишлен палеж с опасност да се разпростре върху съседни имоти. Приложена е редукцията на чл. 63 НК, тъй като към момента на извършване на деянието същият е бил непълнолетен. Наложено му е наказание една година лишаване от свобода, с изпитателен срок във връзка с чл. 66 от НК. Няма подробно да се спирам на фактическата обстановка, която детайлно е описана в обстоятелствената част на обвинителния акт и анализирана в мотивите на първоинстанционния съд. Няма да обременявам, изцяло подкрепям едно такова становище.

Отварям една скоба, запознавайки се с комплексната съдебнопсихиатрична и психологична експертиза на свидетелката М., лично за мен като вътрешно убеждение имаше известно колебание, тъй като експертите първо притежават специални знания, които ние нямаме, но са категорични, че тя не може да участва в наказателния процес и да дава достоверни показания. В днешните разяснения стана пределно ясно това. Но ноторно известно е и теорията съдебна практика, че дори само косвени доказателства да има по обвинението, повдигнато на дадено лице – обвиняем, впоследствие – подсъдим, ако те са еднопосочни и безпротиворечиви, разбира се, може да се постанови осъдителна присъда. Аз считам, че не са само косвени показанията.

Пак отварям една скоба, във връзка с обясненията, които даде подсъдимият К.. При цялото ми уважение и състоянието на бащата, това е

защитна позиция, за мен лично, съшита с бели конци. Лично в практиката си не си спомням при задържане на дадено лице, повдигане на обвинение и впоследствие като подсъдим, когато бъде внесен обвинителен акт, не си спомням да не се казва: „Биха ме в полицията“. Чистосърдечни самопризнания – възможно е, но може би едно на хиляда. „Биха ме в полицията“, но няма белези, няма нищо. Твърди се, че имало удари по тялото – как ги е видял през дрехите родителят не стана ясно. И при това, служител на обществения ред. Какъв е законовият ред - отива се при медицинско лице - съдебен лекар и това се документира, за да бъде подкрепено, иначе наистина е съшито с бели конци.

Чухме вещото лице по пожаро-техническата експертиза. Експертът е категоричен, че огнището на пожара е в близост до прозорците и дограмата. При счупване на прозорците езиците огнените са тръгнали нагоре, това е съвсем логично, това са физични процеси. Опасността да се разпространи пожарът е била налична. Оттам и оценката на стоково-оценъчната експертиза – касае се за немалка сума, стойността е 45 700 лв. Така че, достатъчно други доказателства има, не казвам косвени, които да са еднопосочни и безпротиворечиви, за да бъде постановена тази осъдителна присъда, дори и без показанията на свидетелката Д. М. след днешната комплексна експертиза.

С оглед на всичко това, за да не обременявам съда с фактическата обстановка, която подробно е описана, пак казвам, първоинстанционният съд е наложил справедлива присъда и е анализирал всички доказателства, събрани в досъдебното производство и в хода на съдебното следствие. Справедлива е присъдата. Като непълнолетен редуцията е приложена. Ще моля да потвърдите присъдата и моля да се произнесете в този смисъл.

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, противно на изложеното от колегата - представител на държавното обвинение, ще обоснова тезата, защитната разбира се на К. за това, че той не е автор на извършеното, посочено в обвинителния акт и за което е бил осъден от първоинстанционния съд.

Ще започна от обвинителния акт. Считаю, че още в посоката на воденото досъдебно производство са допуснати онези нарушения, които изкривяват правилното изясняване на фактическата обстановка и впоследствие пречат на законосъобразното правоприлагане. Какво имам

предвид - имам предвид това, че първо, не се установя умисъл, второ не се установява автор, трето, правната квалификация за нас - за мен и за подсъдимия, е неточна. Ако параметрите да бъде повдигнато и впоследствие поддържано едно обвинение са стоково-оценъчните експертизи на двата апартамента, изготвени от вещото лице, би следвало да се изясни какво вещото лице е целяло – да оцени апартамента след пожара, да оцени вещите, които са унищожени или да установи годността на този апартамент дали е бил унищожен, повреден, или е, както казват застрахователите, „тотал щета“, не става за нищо. Вижда се на снимките от предявения в днешното съдебно заседание и присъстващ по делото протокол за оглед на местопроизшествие, че вредите в резултат на пожара са опушването на стените, изгарянето на някаква вещ, която е била близо до огнището на пожара, защото се вижда, че част от вещите в съседното помещение, дори пердетата и прозорците, са в цялост. Пламъкът е бил в помещението, където е бил пожарът или където му е огнището и се е разпрострял в коридора - там, където най-вероятно е била консумацията на кислород във връзка с отварянето на апартамента при погасяването на пожара, в хоризонтална посока. Във вертикална посока тези вреди са до, пламъкът е стигнал, „езикът“ на пламъка, както каза вещото лице, е стигнал до горния етаж, до апартамента, който е над този апартамент. Какви са обаче вредите в него - вредите са по фасадата и общите части на сградата и толкова - опушване, което не довежда до такава драстична амортизация, погиване на вещта, че вещото лице да опише стойността на такава, че тя да е пагубна за този апартамента. Няма искане от собствениците на втория етаж и в разпитите си те заявяват, че нямат претенции към подсъдимия и изобщо към делото, нямат и отношение. Те не живеели там. Всичко било за тях минимално, не желали да занимават съда с граждански иски и така нататък.

Тоест, като е липсвал умисълът и като приемем, че тези оценки, които ние сме оспорили в съдебно заседание и сега ги оценяме като състояние, като доказателства, излизаме от прерогативите, дадени като възможност на наблюдаващия прокурор да определи дали да повдигне обвинение за унищожаване и погиване на вещ, по чл. 216, ако не ме лъже паметта или по чл. 214 НК, а отива, как да кажа, в посока подсъдно на окръжен съд, подсъдно на други състави, което за нас още там са променени индикациите как трябва да се развие впоследствие този процес – това откъм наличните данни на

експерта за състоянието на апартаментите, а и още повече, изготвени само по писмени доказателства.

Вещото лице, не мога да кажа името ѝ, дама беше, е изготвила оценките само по писмени доказателства, което не е невъзможно, но в случая би трябвало, за да даде тези оценки, да направи оглед и да разбере всъщност целта на поставената задача каква е – да остойности вещите, да остойности помещенията или да каже колко струват след този пожар тези апартаменти.

Видно от доказателствата е, че К. е задържан на 27.10.2019г., когато е бил на \*\* години. Няма данни по делото водените процесуално-следствени действия с него да са били със знанието и в присъствието на негов родител, на педагог или на психолог. Разследващият е преценил, че след като той е дал едни показания през нощта, едни обяснения, подписани от него, всичко по този случай е изчерпано, тоест дал е самопризнанията, подписани на следващия ден с помощта на назначения адвокат като негов служебен защитник, за да се стигне според полицаите, до сделката. Подпис, след 24 часа навън - така е станало. Данни за това са както дадените показания от бащата и един от приятелите на А. - свидетел по делото, разпитан пред първоинстанционния съд, че видимо е имало следи от насилие. Беше потвърдено и днес при допълнителния разпит на бащата. Тук няма да се съглася със заявеното от представителя на държавното обвинение днес, за театралничене в полза на сина.

Уважаеми апелативни съдии, преди да бъде допуснат до разпит подсъдимият К. ние заявихме, то беше протоколирано, че не желае да дава обяснения. Ние нямаме подготовка за това той да дава обяснения. Но в хода на делото, за да се изясни това негово състояние физическо, емоционално, той обясни какво се е случило с него. Причината да подпише, причината да не прочете написаното от него е доверието към назначения му служебен адвокат. Затова той упълномощава след няколко дни мен, защото казва: „аз бях предаден“ и аз се съгласих да го представлявам, защото трябваше тази истина да излезе наяве.

Бащата е воден в днешното съдебно заседание не, за да му се прави допълнителен разпит, а за да подкрепи сина си чисто емоционално, защото беше казано, че в неделя беше задържан в пето полицейско управление след справка и седмица преди това 8 дни беше задържан през всичките полицейски



управления от П., през Б., С., за да стигне в следствения арест в П. и на 18-ти или на 19-ти с телеграма, с факс, там нямам представа как, беше уведомен следственият арест, че всъщност причина за задържането му няма, поради това, че е отменена мярката му за неотклонение и поради това, че той вече не би трябвало да е издирван по съответния ред от органите на реда.

Емоционалното състояние на бащата не попречи аз да си свърша работата, тоест да задавам въпрос, от който да получа отговор – такъв, какъвто да помогне за изясняване на фактическата обстановка, но той в това състояние, освен да плаче и да хлипа, аз виждах, че нищо друго вече не може да прави. И затова спрях с тези въпроси. Каквото казал - казал. Вие ще прецените това като състояние.

Да се спрем на водещия свидетел – госпожа Д. М.. Много правилно, благодаря за вещите лица, че обогатиха моите познания за тази \*\* от този вид, психологичен, защото, ако вие четете показанията в досъдебното производство, сравните ги с тези в първоинстанционното и тези, дадени пред вас, наистина всяко изречение няма никаква логика и връзка с предходното. Говоря за отворената или заключена врата на апартамента, говоря за това имало ли е или не ток в помещенията, говоря за средството, с което е извършен палежът - кибрит или запалка. Нарочно ѝ зададох въпроса какъв цвят е запалката, защото знаех, че тя няма да каже, тъй като не е видяла нищо. Нейното състояние е ясно – не може да възприема правилно фактическата обстановка и да я предаде такава, каквато я възприема. Трябва обаче да се обърне внимание на казаното от вещите лица, че съпругът ѝ е плътно до нея, помага ѝ в живота. Добре, чудесно, браво! Съпругът ѝ дава свидетелски показания в съдебно заседание за случилото се, макар и да не е присъствал на случилото се, бил е на работа и часове по-късно разбира. Той една дума не каза срещу К., обаче каза много думи срещу сина си В. М., че са в лоши, обтегнати отношения, живеят разделени, че постоянно присъстват външни хора. Стига се до там да заключват вратата, стига се до там да се спре токът, но и това не ги е спряло, продължават да се събират. Тоест обтегнатите отношения между родителите М.И и синът им В. допринасят те да не са наясно какво се случва в този апартамент и какво става в живота на това момче.

Пред къщата по време на пожара се появява свидетелят Я., не му знам

фамилията, защото я забравих. Свидетелят Я. Н. който е бил там, за да си търси велосипед. Тоест, той е имал също потребността да си уреди отношенията с въпросният В.. Волно или неволно, той е бил там. Какво е правил там, кога го е правил и дали има участие или съучастие някакво във връзка с палежа, това нито е било предмет на изследване и на доказване. Документирано е само неговото присъствие, нищо повече. Не бива да се игнорират свидетелските показания на присъствалите на местопроизшествието приятели, които са отишли с К. до дома на М., знаели са защо отиват, за да си получи това, което предните дни В. е взел от него. Не намира нещото, което търси, нито самият В. и много логично и много последователно, без противоречия, дори имаше поставена очна ставка между тях, имам предвид между свидетелите, как се е качил, за колко време е отишъл, какво е направил и се е върнал и е отишъл в посока училището, където са смятали да играят футбол, но в този ден е имало избори и това не се е случило. И тук се поставя въпросът към вещото лице М., тук се постави въпросът колко време е било необходимо, за да се случи от запалването до намесата на противопожарната охрана, на органите на пожарната. Той го отговори – теоретично е възможно много бързо, а е възможно и да тлее много дълго във времето, няма категоричен отговор.

Не мисля, че със събраните по делото писмени доказателства, като имате предвид, че тезата на обвинението се гради на, в кавички казвам, в големи кавички, „самопризнанието“ на подсъдимия, дадено в присъствие на адвокат, но в отсъствието и без знанието на родител, педагог или психолог, така е преценил разпитващият и свидетелските показания на Д. М..

Налице са факти и обстоятелства, които изместват тази теза в друга посока - желанието на М. от една страна да възстанови щетите си на гърба на К. като твърди, че той е виновното лице, извършило палежа, съответно, да получи някаква репарация и да възстанови той щетите, от една страна и от друга станалото ясно, че тя като негоден свидетел няма как да възпроизведе фактически и времево състоянието, което е заварила на място. Дадените показания и обяснения на подсъдимия, в посока, че е имало принуда спрямо него да подпише протокол за разпит на обвиняемия без неговото желание, без негово желание и без негов прочит, но подписан от него, защото той посочи подписа си, обясняват емоционалното и физическото състояние на \*\*-годишното момче, задържано без родителска подкрепа, изолирано 24 часа в

помещението и объркано, за да прави буквално това, което му се каже. Да, представителят на апелативната прокуратура казва: „това е нормално състояние на задържаните“. Да това ще е така, докато има такива действия, ще кажем, ние от другата страна. Няма родител, който да не тъгува и да не се притеснява за детето ни, но в този момент бащата К. е предпочел да прибере сина си вкъщи, да го успокои, да забрави час по-скоро за случилото се, а не да започнат полицейски проверки, макар че е могло това да се случи и това да се развие като бreme за цялото семейство, бreme като нови задържания, нови проблеми, нови натиски и в житейски план аз го оправдавам, от гледна точка на създалата се ситуация. Сълзите пред вас не са сълзи, изронени от желание да го направи. Те са спонтанен акт на бащата. Затова той го направи, защото вероятно си спомни той самият какво е преживял, когато е бил там. Пак напомням, че ние не сме подготвили в днешното съдебно заседание за негов допълнителен разпит. Не случайно той е в залата. Ако имяхме такова намерение, щеше да е пред залата и да поискаме неговия разпит. Дори не знаехме дали ще бъде допуснат. Много доказателства се събраха, които, как да кажа, разклащат правилността и устоите на присъдата на първоинстанционния съд, която е произнесена според нас несправедливо, неизлязла от руслото на обвинението чрез внесения обвинителен акт, а изградена на ситуациите, които според решаващия съд, са по-скоро логически, отколкото справедливи и точни. Да, но в правото тая точност е много важна. Важна е, защото, за да имаше един безспорен съдебен акт, трябва всички преки и косвени доказателства да сочат на авторство, на вина, на умисъл. В конкретния случай такива според нас липсват. Затова моля за вашата оправдателна присъда и ако има някаква мярка за неотклонение или нещо, което не е изпълнено, моля да изпратите писма, така че да не се случват тези задържания по границите на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ А. К. К. (за лична защита): Съгласен съм с това, което каза моят защитник. Бих ви помолил да бъде оправдан и да бъде признат за невинен за това нещо, в което ме обвиняват, защото не съм го извършил аз.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ А. К. К.: Искам да бъде оправдан.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, обяви на страните постановената присъда, като им разясни, че същата подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред Върховния касационен съд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

Съдът, предвид постановената по делото присъда и направеното искане от защитника – адв. Д., относно преустановяване общодържавното издирване на подсъдимия А. К. К. намира същото за основателно, тъй като е отпаднала необходимостта от общодържавното му издирване по настоящото дело и

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ УВЕДОМИ началникът на отдел „\*\*“ при \*\* и началникът на \*\* РУ при \*\* да бъде с\*\* подсъдимият по делото А. К. К., който е бил обявен за \*\* по \*\*, с \*\*

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 11:43 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_