

# ПРОТОКОЛ

№ 563

гр. Варна, 11.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ТО**, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

Членове: Ралица Ц. Р.ва  
мл.с. Христо Р. Митев

при участието на секретаря Мария Д. Манолова  
Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Р.ва Въззивно гражданско дело № 20243100500393 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 14:08 часа се явиха:

**Въззивникът “МЕБЕЛМАГ“ ЕООД**, редовно призован, **адв. В. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Въззиваемата страна Д. Р. Л.**, редовно призована, явява се лично и се представлява от **адв. Р. В.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. В.:** Няма процесуални пречки, да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:** **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Съобразно постановеното в разпоредително заседание Определение № 906 от 08.03.2024 година.

**АДВ. Д.:** Поддържам въззивната жалба на посочените в нея основания.

**АДВ. В.:** Поддържам становището, което съм дал. Нямаме други доказателствени искания

**АДВ. Д.:** Имам доказателствени искания. Запознат съм с доклада и във връзка с това и с оглед изпълнение на особените изисквания на Закона за

защита на потребителите /ЗЗП/, представям и моля да приемете документи, от които са установява изпълнението именно на тези изисквания, а именно:

На първо място това е поръчката, която е направена от Д. Л.. Това са извадки от системата. На следващо място – описание, размер и характеристики на дивана, който е поръчан, което е приложение към поръчката. На следващо място извадка от сайта на довереното лице за самата поръчка и за даване на заявка. На следващо място и много важно – електронен документ-електронно писмо, което е изпратено до посочената ответна страна, а именно Д. Л. за потвърждаване на направената от нея поръчка. Съобразно Общите условия /ОУ/ така, както сме ги представили, които не са оспорени пред първата инстанция, за да може да се извърши регистрация на сайта и след това да се направи поръчка, следва да се изпрати до лицето, което е заявило поръчката потвърдителен имейл. Именно в тази връзка представяме този потвърдителен имейл с оглед на дадените указания за изпълнение на особените изисквания на закона.

На следващо място сме представили картата на рекламация за регистрирането на рекламацията със съответно отбелязване в какво се състои рекламацията. Това отново като изпълнение на особените изисквания на Закона. А между другото, ако обърнете внимание към исковата молба като приложение отново е направена извадка за вида на рекламацията, съответно номера на рекламацията, а именно това е последното приложение – може би чат от система. Зачитам: „Здравейте, имате заведена рекламация под съответния номер за очакване за замяна на частта ви съответно с нова“. В тази връзка считам, че с представянето на тези документи в изпълнение на дадените указания се изпълняват особените разпоредби на закона такава, каквато доказателствена тежест ни е вменена.

**АДВ. В.:** Уважаеми Окръжни съдии, противопоставям се и моля да не бъдат приети тези доказателства. Ще се мотивирам защо. Защото моята клиента единствено е разговаряла само по телефона с представителка на „МебелМаг“ ЕООД и тя беше подробно разпитана, имаше конферентна връзка и отговори на всички въпроси, които ние като адвокати задавахме, както и в лицето на съдията по делото. За мен всичко това е една манипулация, извинявам се за израза. Всички тези извадки, всички неща са написани допълнително. Аз съм в течение на обективната истина за самите неща. Жената дойде разплакана при мен. Отиде да подаде жалба в офиса на Защита на потребителите, но се оказа, че не я приеха. След това аз като адвокат отидох. Направихме я така да се каже с колегите. Пратиха я в София жалбата. Регистрираха я. Искам да кажа, че в законния срок, съгласно ЗЗП ние сме обжалвали и конкретно това изделие, и по отношение на рекламацията. Аз категорично се противопоставям на това доказателство и моля да не го приема. Считам, че в първоинстанционния съд бяха разпитани и свидетели, имаше възможност да задаваме въпроси и да установим нещата такива, каквито са. Смятам, че това доказателство е несериозно и моля да бъде отхвърлено.

**АДВ. Д.:** С оглед изявленията на ответната страна поне за мен остана неясно, оспорват ли обстоятелството, че лицето Д. Л. е получила този потвърдителен имейл – това е електронно писмо така, както е представен още повече колегата не е погледнал въобще документите. В тази връзка доколкото ответната страна е тук, аз моля по реда на чл. 176 ГПК да и се постави въпрос: Получила ли е потвърдително електронно писмо за успешна регистрация на посочения от нея електронен адрес, съответно за потвърждаване на поръчка, това, което сме представили в днешно съдебно заседание? Ако се оспорва ще поискаме компютърна експертиза за установяване на получаването на това писмо, респективно за изпращането му и за получаването му.

**АДВ. В.:** Виждате моята доверителка, че е с прошарена коса и тя не е компетентна по отношение на техника, компютри. Освен това, че не е компетентна и не може да бъде компетентна, тя не е получавала, категорично заявявам пред вас, уважаеми Окръжни съдии, че не е получавала такъв документ. Нека тя да каже, тя е пред Вас.

Аз ще моля, тъй като това е живия живот, Вие сте Окръжни съдии, моите уважения отново пред Вас, в първоинстанционния съд тя не беше изслушана. Аз дори имам упреки: „Защо не ми даде думата, моля те, Окръжни съдии са, искам да ме изслушат!“. Моля съвсем накратко да изслушате моята клиентка. Тя ще отговори и на този въпрос, на колкото колегата толкова много държи.

**СЪДЪТ** дава възможност на въззивницата да изрази становище.

**Д. Л.:** Договорът, който е сключен с „МебелМаг“ идва продукта и на втория ден установявам – това не е амортизация на мебела. Това на втория ден установявам – нивото на дивана е изкривено и аз се обадох на представителя на „МебелМаг“ и казвам: „Диванът не е амортизиран, за да го причиня аз. Той де факто идва дефектен.“ И в 14 дневен срок никой не ми се обаждат. Конферентната връзка, която беше предния път, служителката в съда пред всички каза, че края на ноември те са ме потърсили. Това означава, че аз съм лишена от регламента, който аз имам право в дневен срок да разваля договора, да си вземат мебела, и да си взема парите обратно. Защо това не ми се уважи? Аз просто се чудя как може? Тя самата каза: „Ние я намерихме края на ноември“. Дотогава аз също имам доказателства, как съм ги търсила. Пиша: „Моля ви се, трябва ли всеки поотделно да занимавам аз във всяка институция, в „МебелМаг“, обърнете ми внимание, така както бяхте добри за получаването, за договора и покупката, сега искам вашата отговорност.“ Това ми беше лишено като клиент. Просто нямаше да пропусна този срок, в който аз имам това право.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на адвокат Д. да уточни искането си по чл.176 ГПК.

**АДВ. Д.:** Искането ни по чл. 176 ГПК е относно представения от нас разпечатка на електронен документ, а именно електронно писмо, което е изпратено от „МебелМаг“ до ответната страна, с което се вижда, че е от дата 19-ти август, 6:27 ч. следобед, с което е потвърдена направената от нея поръчка и регистрацията ѝ в сайта „МебелМаг“ като гост. Т.е. тя се е регистрирала като гост. Направила е тази поръчка. По ОУ, които сме приложили, не може да се изпрати продукт, преди клиента да е приел ОУ и да получи потвърдителен имейл. В тази връзка това, което представяме е този потвърдителен имейл, който е изпратен на посочения от нея за контакт електронен адрес. Като видно е от приложените пред първата инстанция от нас други електронни писма, е че същите са изпращани също на този електронен адрес, който е посочен.

В тази връзка нашият въпрос е, доколкото колегата без да погледне документите заяви, че оспорва че има такова изпратено писмо, въпросът ни по чл. 176 е: има ли получено от страна на ответницата такова потвърдително електронно писмо на дата 19.08.2022г., за потвърждаване на поръчката ѝ, защото това е в изпълнение на особените изисквания на Закона. Това е финалният етап, за да бъде завършена поръчката, след което се изпраща на потребителя.

**АДВ. В.:** Има онлайн поръчка. Тя е закупила продукта онлайн.

По приемане на писмените доказателства, **СЪДЪТ** като съобрази дадените с определението от 08.03.2024г. указания за разпределение на доказателствената тежест, респективно тези по чл. 146, ал.2 ГПК, намира, че представените доказателства са допустими и следва да бъдат приети в настоящото производство, като по тяхната доказателствена стойност съдът ще се произнесе с решението си.

Що се касае до искането по чл. 176 от ГПК, **СЪДЪТ** като съобрази изявленията и на въззиваемата страна и липсата на спор относно факта за извършена поръчка, намира, че същото е ирелевантно, поради което искането не следва да бъде уважено, с оглед на което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените от въззивната страна в днешно съдебно заседание заверени копия от писмени доказателства, а именно: поръчка № 2000088645/19.08.2022г.; описание и размери на продукта от поръчката; разпечатка от поръчка; разпечатка от сайта на МебелМаг с детайли на поръчка № 2000088645; Карта на рекламацията № 6899/06.10.2022г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на въззивника по чл. 176 ГПК.

**АДВ. Д.:** Представям списък на разноси. Нямаме други доказателствени искания.

**АДВ. В.:** Представям списък на разноси. И ние нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, предвид липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. Д.:** Уважаеми Председател, уважаеми членове, моля да постановите съдебен акт, с който да уважите подадената въззивната жалба. Подробни доводи съм изложил в нея и с оглед процесуална икономия няма да ги преповтарям, а ще заявя, че ги поддържам изцяло и категорично. Моля, при оттегляне в закрито заседание да ги обсъдите подробно.

Кратък коментар ще направя на представените в днешно съдебно заседание доказателства. Със същите категорично се установява и не се оспорва, че ответната страна е направила поръчка и е била запозната с характеристиките на закупения продукт, съответно е получила потвърдително писмо за поръчката. Видно е от ОУ, които са представени пред първата инстанция, респективно, които са познати от нея и не са оспорени като съдържание пред първата инстанция е, че преди да бъде потвърдена поръчката с изпращане на въпросното електронно писмо, при регистрацията си потребителя заявява, че се запознава с ОУ. Именно в изпълнение на това е изпратено и потвърдителното писмо. По аргумент от обратното, ако потребителят не е отбелязал, че се е запознал с ОУ, съответно не би могло, според ОУ, да се изпрати това потвърдително писмо.

Следващия много важен етап от взаимоотношенията между страните: изключвам опита, който се опитва да се създаде от ответната страна, явявайки се лично с ответницата, да се направи опит за внушение на Съда, че ответната страна нямала познания за боравене с електронни средства. Напротив! След като не се оспорва, че е сключен договора, то безспорно ответницата явно умее много добре да борава с такива средства, което между впрочем се установява и от приложената кореспонденция към исковата молба от страна на тогава ищцата.

От нея стават интересни много факти, а именно в исковата молба се твърди, че веднага след получаване на стоката е установен недостатък, докато видно от представената кореспонденция е, че тази стока е използвана.

Обстоятелството, че стоката е използвана се установи и от разпита на водения от ищцата свидетел пред първата инстанция. В тази връзка съобразно особените правила на ЗЗП, съответно приложимия нов нормативен документ, отказ от договор не може да се извърши след като съответно стоката е била използвана и то продължителен период от време. Нещо повече. Към кореспонденцията, която е приложена към исковата молба и впоследствие, особено Ви моля да обърнете внимание на кореспонденцията за това, че е регистрирана рекламация под определен номер, с уважаване на искането, а именно за замяна на увредената част и от електронните писма, които сме представили пред първата инстанция, също не са оспорени, че са получени и тяхното съдържание, е видно, че е заявено замяна на тази част. Пред първата инстанция, включително и във въззивната жалба до приключване на устните прения пред първата инстанция, включително и към настоящия момент, ние продължаваме да поддържаме изразената готовност за замяна на частта, която се твърди, че е дефектна. Поради което и съобразно практиката, която сме цитирали, след като ответната страна е готова да извърши замяна, така, както е поискано от самата ищца-сега ответна страна, това означава, че кредиторът не дава необходимото съдействие за да се изпълни исканата рекламация. Нещо повече, моля да обърнете внимание на представените пред първата инстанция доказателства - извадка от системата, че ответната страна многократно е била търсена през месец ноември, за да ѝ се достави нова част, като тя не е отговорила на тези повиквания. Нещо повече. Свидетелката, която беше разпитана пред първата инстанция, водена от ответното дружество-сега жалбоподател, именно потвърди това обстоятелство т.е. многократно е правен опит. Още повече е представена и електронна кореспонденция за това, че е отправена покана, но ответната страна не се е явила за да получи частта. В тази връзка по делото нямаме абсолютно никакви доказателства, не твърдения, за това, че ищцата, сега въззиваема, е заявила отказ. Всичките ѝ претенции, които са били и за които са събрани доказателства, е за извършване на замяна, каквато замяна ѝ е уважена като рекламация и е била налице готовност, включително и към настоящия момент, да ѝ предоставим тази заменена част. Въпреки това тя продължава, включително и до сега, да използва този диван.

Обръщам внимание, което не сме посочили в жалбата по същество, че съобразно чл.55 от ЗЗП дори и в хипотеза да приемем, че има отказ, въпреки че няма такива събрани никакви доказателства, то правото на ответната страна да иска възстановяване на сумата е само в хипотеза, че ако в 14-дневен срок от заявлението за отказ от договора, изпрати артикулите. В тази връзка съобразно ОУ, които не са оспорени от ответната страна, продавачът няма задължение при отказ, ако в хипотеза приемем, че има такъв, да вземе продуктите, а задължението на потребителя е да ги изпрати за своя сметка, като изрично в чл. 55, ал.2 от ЗЗП е вменено задължение на потребителя, при отказ от договора да изпрати за своя сметка продуктите, които е поръчал. Не само нямаме доказателство, че в 14-дневния срок, от който се твърди, че има

отказ, а между другото Ви моля да обърнете внимание, че в исковата молба няма дата, от която се твърди, че е направен отказа. Твърди се само, че е направен отказ, без да се посочва конкретна дата за отказ. В тази връзка към настоящия момент включително, нямаме твърдение, било то доказателства за това, че стоката е изпратена. Моля да обърнете внимание изрично на нормата на чл. 55, ал.1, последно изречение, а именно, че срокът 14-дневен за връщане на стоката от момента на отказа е краен, т.е. той е преклузивен. Законът не допуска след този 14-дневен срок дори и да има отказ, да се иска връщането на паричната сума.

С оглед на всичко изложено и доводите, които сме субсумирали в въззивната жалба, както и пред първата инстанция в отговора, аз считам, че безспорно се установява, че от събраните по делото доказателства, които трябва да установят според разпоредбата на 154 от ГПК твърденията на страните, които са рамката, според чл. 6, ал.2 от ГПК за търсената защита, не се установява фактическия състав на предвидената норма в Закона на първо място даваща право на отказ и на следващо място нормата, даваща право за искане за възстановяване на паричната стойност, с оглед на което считам, че въззивната жалба следва да бъде уважена, респективно да бъдат присъдени разноските както пред настоящата инстанция, така и пред първата инстанция, съобразно представен опис на доказателства, съответно ведно с приложения списък, като същите са в минимално установения размер.

И последно считаме, че настоящият съдебен спор е пряко доказателство за една манипулация от страна на потребител, след като е ползвал една вещ и респективно е преценил нещо друго във връзка с тази вещ, да се аргументира с това, че продавачът не бил коректна страна. Напротив! От доказателствата се установява, че след като е уточнена рекламацията, тъй като до този момент не е била ясна, не са били изпратени снимки до 06.10.2022 г., когато е регистрирана, за това какво е увредено, а между другото видно е от тези снимки, че това, което се твърди, че е увредено, не е съществено.

**АДВ. В.:** Считам, че решението на първоинстанционния съд – Районен съд – Варна е правилно и законосъобразно.

Моята клиентка е поръчала в сайта дивана, който иска. Оказало се е, че когато са го предоставили не е бил този модел, не е бил този цвят, още повече той е бил със съществени проблеми. Т.е. стоката е била дефектна, т.е. дивана. Направила е рекламация за закупеното от нея изделие. Изпратила е описание в отделна рекламация подробно за това което е проблемно в изделието, не дефекта, който има. Съгласно разпоредбата на чл. 114, ал.1 от ЗЗП при несъответствие на потребителската стока с договора на продажба и когато потребителят не е удовлетворен от решаването на рекламацията по чл. 113, той има право да развали договора и да иска да му бъде възстановена заплатената по договора сумата.

Моля да потвърдите изцяло решението на Варненския районен съд като

правилно и законосъобразно, и да отхвърлите въззивната жалба.

Моля да ни бъдат заплатени сторените разноси, както в Районен съд – Варна, така и в Окръжен съд – Варна, съобразно предоставените описи за разноси за всяка инстанция.

**АДВ. Д. /реплика/:** Моля да обърнете внимание, както сме възразили във въззивната жалба, че цитираните за приложими разпоредби от ответната страна са отменени още към момента на извършване на поръчката, съответно към момента на подаване на исковата молба – чл. 113 и чл. 114 от ЗЗП с особен специален закон.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_