

РЕШЕНИЕ

№ 63

гр. Сандански, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Мария Ил. Малинска
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно
наказателно дело № 20221250200623 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **И. М. М.**, с адрес - гр. *****, ул. "*****"
№ *** ЕГН – *****, **против Наказателно постановление № 339а-105/30.11.2022г.** на Началника на РУ – ***** към ОДМВР – *****, с което на жалбоподателя за извършено нарушение по чл.218б, вр. чл.194, ал.3 от НК, на основание чл.424, ал.1, т.5 и чл.218б, ал.1 НК е наложено административно наказание **“Глоба”** в размер на **100.00/сто/ лева**.

С жалбата си М. оспорва издаденото НП, като сочи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и иска от съда същото да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателя – не се явява и не изразява становище по жалбата си.

За административно наказващия орган – Началника на РУ – *****, редовно призовани представител не се явява и не изразява становище.

За Районна прокуратура – *****, уведомени по реда на чл.63 ЗАНН, представител не се явява и не изразява становище по спора.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е подадена от лицето, посочено като нарушител, както и в законоустановения срок. Разгледана по същество е основателна.

С обжалваното НП, жалбоподателя М. е подведен по административно-наказателна отговорност, затова че на 29.10.2022г. около 16.00 часа в гр. *****, на ул. "*****" № *****, от стълбището в жилищната сграда е отнел от владението на В. П. В. от гр.***** чужда движима вещ – рутер марка и модел „*****“, с № ***** на стойност 60 лева, без негово съгласие с намерение противозаконно да го присвои, с което виновно е нарушил чл.218б, вр. чл.194, ал.3 от НК, и поради което и на основание чл.424, ал.1, т.5 и чл.218б, ал.1 НК му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 100.00/сто/ лева.

Видно е от представените материали към преписката на АНО, както и от самото НП, че същото е издадено въз основа на постановление за отказ да се образува досъдебно производство вх. № 10450/28.11.2022г. на ТО – *****към РП – ***** и налагане на административнонаказателна отговорност.

В РП –*****, ТО – ***** е била образувана преписка № 10450/2022г. по повод постъпил сигнал от В. В. против И. М., съдържаща данни за извършено престъпление по чл.194, ал.3 от НК. С постановление от 28.11.2022г. за отказ за образуване на досъдебно производство и налагане на наказание по административен ред, прокурор при РП – *****, ТО- ***** е установил, че изнесеното в жалбата на В. относно това, че жалб.М. е отнел рутера, тъй като чрез него В.го подслушва и смущава сигнала на мобилния му телефон отговаря на истината. С протокол за доброволно предаване М. е предал отнетия от дома на В. рутер на служител от РУ –*****, а впоследствие рутерът е върнат на В.. Прокурорът е приел, че с действията си жалб.М. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.194, ал.3 НК, което попада сред престъпленията, посочени в чл.2318б, ал.1 от НК. Сочи се също в постановлението на прокурора, че липсват данни М. да е извършил в продължение на една година две или повече деяния, общата на стойност на предмета на които да е над 150 лева, и с оглед обстоятелството, че М. не е осъждан за престъпление по чл.194 НК и не му е налагано

административно наказание за такова деяние, предметът на деянието не е огнестрелно оръжие, боеприпаси, взривни, отровни или наркотични вещества, бойна и друга специална техника е отказал да образува ДП и е прекратил преписката. Препис от това постановление е изпратен на В. В., а след изтичане срока на обжалване, преписката е изпратена на Началника на Началника на РУ – ***** за реализиране на административнонаказателната отговорност на М..

Законосъобразно, на основание чл.36, ал.2 от ЗАНН, без да се съставя акт за установяване на административно нарушение, е издадено обжалваното наказателно постановление. На 30.11.2022г. наказващият орган е издал наказателно постановление № 339-а-105/2022г., с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв - на основание чл.424, ал.1 и ал.5 и чл.218б, ал.1 НК – за извършено нарушение на чл.218б, вр. чл.194, ал.3 НК.

От събраните в хода на производството писмени доказателства, сред които и материалите по преписка № 10450/2022г. по описа на РП – *****, ТО – ***** се доказват с категоричност обстоятелствата, че на 29.10.2022г. около 16.00 часа в гр. *****, на ул.“*****“ № *****, от стълбището в жилищната сграда жалбоподателят е извършил кражба на чужда движима вещ – рутер марка и модел „*****“, с № *****, от владението на В. П. В. от гр. *****. Стойността на отнетата вещ е 60 лева. С протокол за доброволно предаване жалбоподателят е предал предмета на престъпно посегателство на полицейски служител, и същия е върнат на лицето, от което е отнет – В. В.. Осъщественото престъпно деяние следва да се квалифицира като престъпление по чл.194, ал.3 във вр. с ал.1 от НК - кражба в маловажен случай. За такова деяние, съгласно чл.218б от НК, наказанието е глоба от 100 до 300 лева, налагана по административен ред, ако са налице и останалите предпоставки, визирани в ал.2 на същата законова разпоредба.

От съдържанието на издаденото в случая наказателно постановление съдът счита, че не може да се направи извод какво деяние наказващият орган приема за осъществено. Текстово е описан осъществен състав на кражба, а цифрово е посочен осъществен състав на кражба представляваща маловажен случай (посочен е нарушен нормативен акт – чл.218б, във вр. с чл.194, ал.3 от НК). Но в текстовата част на вмененото на жалбоподателя нарушение липсва

описание на деянието именно като маловажен случай на такова. АНО дори не е направил преценка за липса на маловажност на нарушението по чл.28 от ЗАНН. С това е налице несъответствие между текстовата част на описаното нарушение и посочения цифров израз на състава на деянието.

Всички горепосочени несъответствия са довели до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя и представляват съществени процесуални нарушения, изразяващи се в несъответствие на наказателното постановление с императивните изисквания на чл.57, ал.1, т.5 и 6 от ЗАНН и водещи до отмяна на наказателното постановление.

На самостоятелно основание, съдът счита, че с оглед липсата на съставен АУАН в настоящия случай, съдът не може да прецени законосъобразността на наказателното постановление. Съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН административнонаказателното производство се образува със съставянето на акт за установяване на административно нарушение, а ал.2 на същата правна норма предвижда изключение от принципа, че без приложен акт административнонаказателна преписка не се образува, и това са случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган. В този случай прекратените производства заместват акта за установяване на административно нарушение. Прекратените производства обаче, това са образуваните в съда наказателни дела или досъдебни производства, които са прекратени, и не касаят наказателни проверки, като в случая – предварителна проверка по прокурорска преписка. Съгласно тълкувателно решение №57 от 23.11.1983г по наказателно дело № 53/1983 на ОСНК, с изменението на чл.277, ал.2 от НК, деянието като престъпление се декриминализира и става административно нарушение. Съгласно изричната разпоредба на чл.424, ал.1 от НК, за деянията по чл.277, ал.2 от НК се прилагат разпоредбите на ЗАНН. От препращането към ЗАНН се налага единствено правилният извод, че и образуването на административнонаказателно производство следва да се извършва при спазване на разпоредбите на този закон и съгласно принципа, установен в чл.36, ал.1 от ЗАНН, това производство се образува със съставянето на акт за извършеното административно нарушение. Без такъв акт производството за административно наказание не може да започне. В този смисъл е разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗАНН. Актът не се съставя само в случаите, когато производството е прекратено от съда или от прокурора и делото е

препратено на административнонаказващите органи. С оглед изложеното ОСНК приема, че за нарушенията по чл.277, ал.2 от НК органите, констатирали нарушение, са длъжни да съставят акт. Това принципно положение, застъпено в цитираното тълкувателно решение, се отнася за престъпленията по чл. 218б от НК, какъвто е и настоящия случай.

Безспорен факт е, че АУАН има констативна, сезираща и обвинителна функция. Той сезира административнонаказващият орган да издаде НП и без акт като процесуално основание по принцип е недопустимо налагане на административна санкция.

Предвид изложеното, в настоящия случай е налице съществено процесуално нарушение, тъй като не е налице акт за установяване на административно нарушение, макар и нередовен, и в този смисъл издаването на НП без стадия на установяване на нарушението е съществено процесуално нарушение на чл.36 от ЗАНН.

Поради санкционния характер на производството по ЗАНН, в тежест на административнонаказващия орган е да проведе законосъобразна процедура, завършила със законосъобразни актове, като докаже твърденията си, обективирани в тях, с валидни доказателства.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че така издаденото постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло **Наказателно постановление № 339а-105/30.11.2022г.** на Началника на РУ – ***** към ОДМВР – *****, с което на жалбоподателя **И. М. М.**, с адрес - гр. *****, ул. ”*****“ № **, ЕГН – *****, за извършено нарушение по чл.218б, вр. чл.194, ал.3 от НК, на основание чл.424, ал.1, т.5 и чл.218б, ал.1 НК е наложено административно наказание “Глоба” в размер на **100.00/сто/ лева.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____