

РЕШЕНИЕ

№ 209

гр. Силистра, 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росен Д. Костадинов

при участието на секретаря Красимира П. Христова
като разглежда докладваното от Росен Д. Костадинов Административно
наказателно дело № 20213420200567 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Ф.-Н. ООД с ЕИК *****“ със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „С.Т. № 8, представлявано от управителя Д.К.Д., против Наказателно постановление №16/10.08.2021г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на дружеството-жалбоподател, на основание чл.336 от Закона за електронните съобщения, във вр. с чл.335 ЗЕС е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл.313 ал.1, т.9 от Закон за електронните съобщения(ЗЕС).

В депозираната жалба (възражение) не е направено искане до съда, а възражението срещу АУАН и НП се свеждат до изложеното обстоятелство, че дадените указания на КРС от 06.11.2020г. със срок до 07.12.2020г. са били изпълнени на 21.04.2021г., поради което се моли за прекратяване на административното производство.

В съдебно заседание, при нередовност на призоваване, не се явява представител на „Ф.-Н. ООД. Призовката е върната в цялост, а служителя при СРС натоварен да извършва призоваването е отбелязал, че фирмата е напуснала адреса, а друг адрес е неизвестен.

Административнонаказващият орган, редовно призован, явява се процесуален представител-старши юрисконсулт Е.М.. Анализира подробно доказателствата и излага аргументирано съображенията си в подкрепа на издаденото НП. Моли съда за потвърждаването му и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура гр.Силистра, при редовност на призоваване, не се представлява в съдебно заседание и не представя становище.

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество съдът я намери за неоснователна.

След обсъждане и преценка доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

На 22.10.2020 г. свидетелите Р.Т.- началник отдел ГД „Мониторинг и контрол на съобщенията“ при КРС и Н.Г.- главен инспектор в ГД „Контрол на съобщенията“ след извършена проверка на „Ф.-Н. ООД, на електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване с местоположение гр.Силистра, РСС „Меджиди табия“, съставили и Констативен протокол № В-РТ-013 от същата дата. На дружеството на основание чл.313, ал.1, т.9 от ЗЕС е дадено предписание в срок от 30 дни считано от 06.11.2020г. едно от техническите средства- насочен отклонител да бъде приведен в съответствие с техническите изисквания. Коефициентът на предаване на насочения отклонител е следвало да се приведе в съответствие с т.10, първо тире от Приложение 4 към чл.7, ал.2, т.5 от Техническите изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията свързани с тях (Техническите изисквания), а именно коефициентът на предаване да бъде от -20 до -30 dB за мощността на изхода на предавателя < 100W.

Последващата проверка контролните органи извършили на 11.03.2021г., като установили, че даденото предписание не било изпълнено.

При тези факти на 01.06.2021г. свид.Р.Т. съставила АУАН на „Ф.-Н. ООД в присъствието на упълномощен от управителя представител. Отговорността на ЮЛ била ангажирана за нарушение на чл.335, във вр. с чл.313, ал.1, т.9 от ЗЕС.

Въз основа на съставения акт наказващият орган издал процесното НП. В обстоятелствената част били преповторени фактите, отразени в акта. Наказващият орган приел при така установената фактическа обстановка, че описаното деяние съставлява нарушение по чл.313, ал.1, т.9 от ЗЕС във връзка с чл.335 от ЗЕС и във вр. с чл.336 от ЗЕС наложил имуществена санкция в размер на 500,00 лева на „Ф.-Н..

Безспорно от събраните доказателства може да се направи извода, че е налице несъответствие по повеленото от закона и поведението на дружеството жалбоподател. Разпоредбата на [чл.313, ал.1, т.9 от ЗЕС](#) гласи, в изпълнение на своите функции оправомощените по [чл. 312, ал. 1](#) служители на комисията имат право да дават предписание на предприятията за отстраняване в определен от тях срок на несъответствия по този закон по отношение на отклонения на технически параметри на електронните съобщителни мрежи и съоръжения от зададени стойности във връзка с осъществяването на дейността им; неизпълнението на предписанията в предвидения срок е административно нарушение по смисъла на [Закона за административните нарушения и наказания](#). Дадените по Констативен протокол № В-РТ-013/22.20.2020г. е следвало да бъдат изпълнени до

07.12.2020г.. Събраните доказателства безспорно сочат, че към 11.03.2021г. дадените от служителите на КРС предписания не са били изпълнени от „Ф.-Н. ООД.

Акта е съставен, а НП издадено без да са били допуснати нарушения в административнонаказателното производство. Явно е, че административното обвинение е било формулирано ясно, точно и конкретно и няма как представляващите дружеството органи да не са разбрали за какво се реализира обективната, безвиновна отговорност на търговеца.

Определената санкция е в нейния минимум.

Според чл. 63, ал. 3 от ЗАНН в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Според чл. 143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или подателят на жалбата оттегли жалбата, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноси. С оглед крайния изход на спора и направеното от пълномощника на АНО искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като взе предвид фактическата и правната сложност на случая, съдът прецени, че жалбоподателят следва да бъде осъден на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК да заплати на КРС юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева, определено съгласно чл. 144 от АПК във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. с чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №16/10.08.2021г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията.

ОСЪЖДА „Ф.-Н. ООД с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „С.Т. № 8, представлявано от управителя Д.К.Д. да заплати на Комисията за регулиране на съобщенията– София юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването пред Административен съд гр.Силистра.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____