

# РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. Нова Загора, 30.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА** в публично заседание на тридесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА СТ. НЕНОВА

при участието на секретаря КУНКА ИВ. МОМЧИЛОВА  
като разгледа докладваното от РОСИЦА СТ. НЕНОВА Административно наказателно дело № 20222220200268 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Производството е образувано по жалба, подадена от С. А. В. с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*, чрез адв. Н. А. С. от АК Стара Загора срещу Наказателно постановление № 22-0306-000606 от 09.06.2022 г., издадено от Началник ВПД РУ Нова Загора, към ОД МВР Сливен, с което на жалбоподателя на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е наложено наказание „глоба“ в размер на 500.00 /петстотин/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6/шест/ месеца, за това, че на 23.05..2022 г. около 04.02 часа в гр. Нова Загора, на ул. „Цар Освободител“ в посока север -юг управлява лек автомобил Мерцедес Е 220 ЦДИ, лична собственост с рег. № \*\*\*\*s с концентрация на алкохол в издишания въздух, установена с техническо средство Дрегер 7510, фабричен номер ARPM-0789, на който отчетено положителен резултат 0.78 промила. Посоченото е квалифицирано като нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП – управление на МПС, трамвай или самоходна машина, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда до 0,8 на хиляда включително.

На основание Наредба № Из- 2539 на МВР са отнети и 10 контролни точки.

Жалбоподателя С. А. В. е останал недоволен от така наложеното му наказание и е депозирал жалба в срок. Счита издаденото наказателно постановление за незаконосъобразно. В жалбата се сочи, че към издаденото наказателно постановление не е приложено на хартиен или електронен носител показанието на техническото средство, с което водача е изпробван за алкохол, като се твърди, че показанията не надвишавали законоустановения минимум.

В съдебно заседание процесуалният му представител моли съда да отмени издаденото против доверителя му наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Счита, че в настоящото производство имало множество нарушения на наредбата и начина по който е взета пробата от служителите на РУ Нова Загора както и че служителите на РУ МВР не са му дали да види показанията на пробата.

В хода на съдебното заседание жалбоподателя редовно призован, не се явява, за него се явява адв. С..

Административнонаказващият орган не се явява и не се представлява по делото.

Районна прокуратура гр.Сливен не се представлява.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 23.05..2022 г. около 04.02 часа свидетелите С. Й. и Ж. В. били на смяна като на ул. „Цар Освободител“ до бензиностанция „Лукойл“ спрели за проверка лек автомобил Мерцедес Е 220 ЦДИ, с рег. № \*\*\*\*s, като при проверката им се сторило че водачът е употребил алкохол, поради и което решили да го изпробват с техническо средство за употреба на алкохол Дрегер 7510, като устройството отчело 0,78 промила алкохол в издишания въздух. Служителите на РУ обяснили на водача че ще му бъде съставен акт, за извършеното от него нарушение- за това че управлява МПС след употреба на алкохол, тъй като е отчетен резултат над допустимото/0,5промила/

На жалбоподателя бил издаден талон за медицинско изследване № 117553, в който С. А. В. саморъчно написал /отбелязъл/, че приема показанията на техническото средство. Свидетелят С. Й. съставил АУАН бл. № 1101182/23.05.2022 г., в който вписал, че С. А. В. е извършила нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. Актът бил предявен на С. А. В., който го подписал. На 09.06.2022 г. е било издадено процесното Наказателно постановление № 22-0306-000606, издадено от ВПД Началник група към ОДМВР Сливен, РУ Нова Загора.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: АУАН серия АД, бл. № 1101182/23.05.2022 г., Наказателно постановление № 22-0306-000606 от 09.06.2022 г., справката за нарушител/водач на жалбоподателя, свидетелските показания на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели – С. Й. и Ж. В., както и другите приобщени към доказателствата писмени материали.

От правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от лице имащо правен интерес, в законоустановения по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН за това в седмодневен срок чрез наказващия орган. И АУАН, и наказателното постановление са издадени от компетентните органи, видно от Заповед Рег. № 81213- 1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Разгледана по същество жалбата се явява и **неоснователна.**

Извършвайки служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление **от процесуалноправна страна**, съобразно правомощията си в настоящото производство, съдът констатира, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице, които да са основание за отмяна на НП, **както и неправилно прилагане на приложимия материален закон.**

Спазена е изцяло административната процедура по съставяне на Акта и по издаване на обжалваното НП. Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл.42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл.57 от ЗАНН.

Актът и НП са издадени от компетентни органи в рамките на правомощията им, съгласно чл.37, ал.1 б.”б” и чл.47 ал.2 вр.с ал.1 б.”а” от ЗАНН, вр.чл.189 ал.1 и ал.12 от ЗДвП вр.с чл.33 т.9 от ЗМВР. Съгласно чл.189 ал.1 от ЗДвП, за всеки случай на нарушения по ЗДвП се съставя акт от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в закона. В конкретния случай актът за установяване на нарушение по ЗДвП е съставен от св. С. Й. – на длъжност ст. полицай при РУ Нова Загора. Материалната компетентност на издалия атакуваното ВПД Началник група към ОДМВР Сливен произтича и от Заповед Рег. № 81213- 1632/02.12.2021г.. на Министъра на вътрешните работи.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения по образуването и приключването на Административно наказателната процедура, които да водят до нарушаване на правото на защита на жалбоподателя и да са основания за незаконосъобразност и отмяна на атакуваното НП.

Следва да се посочи, че при съставянето на АУАН не е допуснато нарушение по чл.42 от ЗАНН, в която разпоредба са посочени задължителните реквизити, които следва да се съдържат в акта за установяване на административно нарушение, между които в т.3 и т.4 изрично се визират датата и мястото на нарушението, както и описание на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено. В случая в обстоятелствената част на приложен към АНП акт за установяване на административно нарушение се съдържа надлежно и разбираемо посочване както на датата, времето и мястото на нарушенията – на 23.05..2022 г.

около 04.02 часа в гр. гр. Нова Загора, на ул. „Цар Освободител“ в посока север -юг, така и текстово описание на вменените на жалбоподателя административни нарушения с техните съставомерни признаци, съотносими към правилно възведените правни квалификации.

Изнесените по този начин в АУАН факти, задоволяват законовото изискване за пълно, точно и ясно описание на нарушението.

Що се отнася до становището, че към издаденото наказателно постановление не е приложено на хартиен или електронен носител показанието на техническото средство, с което водача е бил изпробван за алкохол, в последствие е приложено и прието като доказателство показанието на техническото средство, видно от което като резултат е посочено 0.78%. Посочени са датата и часа на проверката.

Твърдението на жалбоподателя, че при проверката не му било дадено да види резултата от проверката, съдът счита същото за неоснователно и приема единствено като защитна теза от негова страна. Това е така защото жалбоподателя е подписал акта си без възражения, а ако е имал такива е следвало да ги впише в АУАН. Възражения не са подадени и пред административно наказващия орган, а се навеждат едва в съдебно заседание след явяване на процесуален представител.

По делото е безспорно установено, че на 23.05..2022 г. около 04.02 часа в гр. Нова Загора, на ул. „Цар Освободител“ в посока север -юг, жалбоподателя С. А. В. с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* като водач на лек автомобил Мерцедес Е 220 ЦДИ, лична собственост с рег. № \*\*\*\*\*s, е управлявал посоченото МПС под въздействието на алкохол- над 0,5 до 0,8 на хиляда, установено при проверка с техническо средство „Дрегер 7510“ с № ARPM-0789, цифровата индикация на уреда отчела 0,78промила в издишания въздух. В. на място при проверката е приел показанията на техническото средство и това било вписано изрично от него в талона за медицинско изследване издаден от св.Й.. На С. А. В. е вменено извършване на деяние по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, което забранява на водачите на ППС да управляват с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда. Установената стойност с техническото средство, както и чрез химическата експертиза сочат стойности в границата от 0,5 до 0,8 промила, което се явява деяние наказуемо по чл. 174, ал. 1 , т. 1 от ЗДвП. Ясно е описано самото нарушение, датата и мястото на извършване, както и обстоятелствата, при които е извършено. Точно са посочени и нарушените норми на закона, а санкцията на чл. 174, ал. 1 , т. 1 от ЗДвП като такава с абсолютен размер е точно определена.

В случая не е налице хипотезата на чл. 28 ЗАНН. Не са налице обстоятелства, които да сочат на такава незначителна обществена опасност на деянието, която да го отличава от обикновените случаи на нарушение от същия вид. Касае се за поведение засягащо значителни обществени интереси- управление на МПС след употреба н алкохол, т.е. деянието е с висока обществена опасност. Липсата на вредни последици не е самостоятелно основание, което да мотивира АНО или съда да приеме, че се касае за маловажен случай и да не наложи наказание в хипотезата на чл. 28 ЗАНН.

От всичко гореизложено, настоящия състав счита, че следва оспореното наказателно постановление да се потвърди.

АНО е претендирал разноски в производството, а именно юрисконсултско възнаграждение на осн. чл.63д, ал.4 от ЗАНН в полза на ОД МВР Сливен, съобразно Наредбата за заплащането на правната помощ. Отчитайки правната и фактическа сложност на делото и явяване в открити съдебни заседания, съдът счита, че следва да се присъди такова в размер на 100.00 лева.

Водим от горното и на осн. чл.63, ал.1, предл. 1 от ЗАНН

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Наказателно постановление № 22-0306-000606 от 09.06.2022 г., издадено от ВПД Началник група към ОДМВР Сливен, с което на С. А. В. с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* , на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1 , т. 1 от ЗДвП е наложено наказание „глоба“ в размер на 500.00 /петстотин/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6/шест/ месеца за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП и на основание Наредба № Из- 2539 на МВР са отнети 10 контрони точки, като правилно и законосъобразно.

**ОСЪЖДА** С. А. В. с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* , **ДА ЗАПЛАТИ** на ОДМВР Сливен, съдебно-деловодни разноски в размер на 100.00 лв. /сто лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Сливен в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Нова Загора:** \_\_\_\_\_