

# РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Нова Загора, 30.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА** в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. ЛЮБ. ЙОРДАНОВ

при участието на секретаря Радка Д. Чолакова  
като разгледа докладваното от Г. ЛЮБ. ЙОРДАНОВ Административно  
наказателно дело № 20222220200504 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод депозирана в Районен съд – Сливен, жалба от Р. З. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\*\*\*, чрез адв.Г. М. Я. от АК - Сливен против Наказателно постановление /НП/ № 22-0804-002997/02.08.2022 г., издадено от Началник сектор към ОД МВР-Сливен, сектор Пътна полиция Сливен, упълномощен с МЗ № 8121з – 1632/02.12.2021 г.

С Протоколно определение № 1682 от 11.11.2022 г. производството по АНД № 1163 по описа на Районен съд – Сливен за 2022 г. е прекратено и изпратено по подсъдност на Районен съд – Нова Загора.

Жалбоподателят посочва, че на 07.09.2022г. му било връчено процесното наказателно постановление, издадено от И.Н.Н. на длъжност Началник Сектор към ОД МВР Сливен.

Счита, че същото не отговаряло на истината и не било законосъобразно, както от материална, така и от процесуална страна, поради което моли съда да постанови решение, с което да го отмени като такова.

Моли съда да задължи административно наказващия орган да окомплектова преписката и представи доказателства, за правомощията си по чл.47 от ЗАНН.

АНО, чрез гл.инсп.И.Н. посочва, че счита жалбата за неоснователна, както и че обжалваното НП е законосъобразно, поради което моли съда да го потвърди, а в случай че жалбоподателя поиска присъждане на разноски по делото за адвокатско възнаграждение, на основание чл.63, ал.4 от ЗАНН, прави възражение за прекомерност.

Видно от материалите по преписката е образувана по възражение от Р. З. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* , които във възражението си, който посочва, че на 03.07.2022 г. около 18.00часа

бил спрян за проверка от полицаи, които му поискали лична карта, шофьорска книжка и талон на колата, а след като ги погледнали, полицаят го накарал да запали колата и после му връчил акт в който пишело, че е управлявал МПС с неизправно шумозаглушително устройство. Твърди, че макар и да не бил съгласен се подписал на акта, тъй като той започнал да се заяжда с него и му казал, че ще му спира колата от движение.

Полцията през цялото време на проверката твърдял, че Р. е сменял ауспуха на колата, но последният заявява, че не бил монтирал никакъв допълнителен ауспук, нито пък го е сменял. Сочил, че колата фабрично била с такъв ауспук, пък и звука не идвал от ауспуха, а от самия двигател.

Излага още, че всичко в колата му било техническо изправно, същата била регистрирана на 10.06.2022 г. в КАТ Сливен и минала технически преглед и ако колата му била със сменен ауспук, то полицаите, които му направили прегледа в Сливен нямало да допуснат регистрацията докато не отстрани нередностите от колата си.

Разяснява, че колата му имала катализатор, била с 2.8, „И“ мотор - спортна кола на бензин, а това, че издавала висок шум и била със сменен ауспук не отговаряло на истината.

Моли да се извърши проверка на случая и да му се върне талона и да се отмени въпросния акт.

В така развитото се производство пред Районен съд – Сливен на 09.11.2022 г. е постъпило становище от ОД МВР-Сливен, представлявана от ст.комисар Д.В., чрез ст.юрк.Д.К., с което се посочва, че поради ангажираност няма да могат да присъстват в о.с.з., но молят съда да даде ход в тяхно отсъствие, както и да потвърди като законосъобразно обжалваното наказателно постановление.

На 10.11.2022 г. е постъпила писмена защита от жалбоподателя, чрез адв.Н.А.С. от АК – Стара Загора, с която се поддържа жалбата и се представят писмени доказателства. Излагат се подробни съображения, защо трябва да бъде отменено обжалваното наказателно постановление.

Възразява се срещу НП № 22-0804-002997 издадена от ОД МВР Сливен, С-р пътна полиция Сливен, ; изпълномощен с МЗ № 8121 з-1632/022.12.2021 г.

В НП било посочено, че водачът управлява лекият си автомобил с марка „БМВ“ с рег.№ \*\*\*\*, като на задната седалка возил дете, което не е било обезопасено със системи за обезопасяване на деца, с което нарушил чл.137 в ал.3, предл.1 от ЗДвП. В този член от ЗДвП се посочвало, че всички пътници от категория М1, N1, N2 и N3, когато са в движение следва да се използват системите за обезопасяване, с които МПС са оборудвани, а за деца с ръст под 150 см, които пътуват в МПС от тези категории, следва да се използват системи за обезопасяване на деца от пълния или непълния клас по смисъла на чл.137б, ал.2 от закона, съобразен с теглото на детето. Разясняват се и компонентите на тези системи за безопасност.

Навежда, че в НП не било посочено детето на колко е години, с какво тегло е, не било посочено превозното средство оборудвано ли е с обезопасителни колани от кой клас или не, за да му съставят АУАН и НП за това нарушение на ЗДвП.

МПС от категория М1, което не било оборудвано със системи по чл.137б от ЗДвП, но детето било на възраст над 3 години, поради което с превозването му на задната седалка, не бил консумиран състава на чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП, защото поведението на водача не нарушавало правната норма, която регулира превозването в необорудвани със системи МПС на деца на възраст над три години, но то трябвало да е на задната седалка.

От НП не било видно какво нарушение е осъществил водача, за да превозва детето си на задната седалка.

В НП било посочено, че МПС-то е с неизправно шумозаглушително устройство - значителна неизправност.

Прочита на чл.10 б.Б от ППЗДвП посочвал, че нивото на шума не съответства на предписаните нормативни стойности, а за да установи дали са нарушени тези нормативни стойности, трябвало да се измери шума с уред, който да показва какви са стойностите на шума в децибели. След като не било записано в НП какви са били стойностите на шума на този автомобил при проверката, означавало, че той бил изправен. Как тогава били определили проверяващите от КАТ, че този автомобил е с неизправно шумозаглушително устройство и как тогава водачът щял да разбере действително ли е нарушил нормите на предписаните стойност или не, за да се защити в съда. Нарушените норми на шумозаглушителното устройство, не може ли да се появят по време на движение. Същевременно нарушените норми не застрашавали сигурността на движение по пътищата.

Задава се въпроса как тогава автомобила бил преминал технически преглед един месец преди да бъде съставен акта. Това можело да се докаже от талона за преглед на автомобила, който приложили към делото. Ако действително е било неизправно шумозаглушителното устройство, как тогава са пуснали в движение този автомобил Контролните органи.

Визира се Решение № 218/17.10.2022 г. на Административен съд - Сливен против принудителна административна мярка (ПАМ) 22-0804-000435 от 03.07.2022 г. против лицето Р. З. Р., в което съдията подробно бил изложил основанията за отмяна на ПАМ, тъй като престъпление от подобен тип би се установило по специален ред и начин - с уред, а не слухово, както бил постъпил полицейския служител.

Счита, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

В о.с.з. са разпитани свидетелите В. В. В. и И.П.Б..

Свид.В. заявява, че той е актосъставителят, за което се е подписал и актът е съставен в присъствието на колегата му Б., издаден съобразно констатираните нарушения и установената фактическа обстановка. Свидетелства, че шумозаглушителното устройство не е било изправно, както и че е нямало детска седалка, а водачът се фъчкал: „Аз, моя адвокат, това ще направя, така ще направя, ще видите вие. Голяма работа.“. Разяснява също, че жалбоподателя пуснал възражение до Сливен и поради това написали докладна до началника.

Свид.Б. излага, че двамата с колегата му В. извършили проверката, спрели за проверка процесния автомобил и твърди, че са установили нарушенията, които са вписали в акта – същият който му показват и заявява, че е негов положения подпис под свидетел. Свидетелства също, че по време на извършване на проверката, нарушителят имал арогантно поведение и възпрепятствал извършване на проверката.

*Съдът, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, включително тези в административната преписка, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено от фактическа страна следното:*

По делото са приети: заверени копия на жалба с рег.№ 804000-8034 от 09.09.2022 г., АУАН № 641274/03.07.2022 г., Н П № 22-0804-002997 от 02.08.2022 г., Справка за нарушител водач на Р. З. Р., адвокатски пълномощни, Заповед № 343з-3031/31.12.2021 г, на Директора на ОД на МВР Сливен и свидетелство за регистрация № 012330214 част 1 на лек автомобил БМВ 328И с рег.номер \*\*\*\*, докладни записки, възражение, плик с номер R PS 8900 009C0A T, ЗПАМ № 22-0804-000435 от 03.07.2022 г., Справка по регистрационен номер, юрисконсултско пълномощно, Решение № 218 от 17.10.2022 г. по адм.дело № 294 по описа на Административен съд - Сливен за 2022 г., както и дадени в съдебно заседание гласни свидетелски показания.

Жалбоподателят Р. З. Р. е собственик на лек автомобил - БМВ 328 И с рег.№ \*\*\*\*, видно от свидетелство за регистрация част I, регистриран на 10.06.2022 г. На 03.07.2022 г. около 17:57 ч. в гр.Нова Загора, ул.,„Цар Освободител“ бил спрян за проверка от служители на ПП - Сливен към ОД МВР Сливен, които установили, че водачът управлява лек автомобил БМВ с рег.№ \*\*\*\*, като на задната седалка на автомобила се вози дете, което не е обезопасено със системи за обезопасяване на деца. Автомобиля се управлява със значителна техническа неизправност по шумозаглушителното устройство. За констатираните нарушения на чл.137Б, ал.1, съответно на чл.139, ал.1. т.1 от ЗДвП е съставен АУАН № 641274/03.07.2022 г., подписан без възражения от нарушителя, в присъствието на свидетели и връчен му на същата дата.

Издадена е заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0804-000435 от 03.07.2022 г., от Началник сектор към ОД на МВР Сливен, сектор Пътна полиция Сливен, с която на жалбоподателя на основание чл.171. т. 2, б.,а“ от ЗДвП е наложена ПАМ - Временно спиране от движение на моторно превозно средство до отстраняване на неизправността, считано от 17:57 ч. на 03.07.2022 г., и е отнето СРМПС № 012330214.

С Решение № 218 от 17.10.2022 г. по адм.дело № 294 по описа на Административен съд - Сливен за 2022 г., съдът е отменил посочената ПАМ № 22-0804-000435 от 03.07.2022 г.

Въз основа на съставения АУАН е било издадено обжалваното НП № 22-0804-002997 от 02.08.2022 г., в което са посочени като нарушени чл.137Б, ал.1, съответно на

чл.139, ал.1. т.1 от ЗДвП, както са посочени в АУАН. На осн. чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева и на осн. чл.179, ал.6, т.2 от ЗДвП му е наложено същото по вид наказание, но в размер на 200 лева. Препис от НП е връчено на жалбоподателя на 07.09.2022 г., а жалбата е подадена на 09.09.2022 г.

Проверката е била извършена от актосъставителя - свид.Б., служител на РУ Нова Загора. С оглед така констатираните нарушения е съставил процесния АУАН в присъствието на колегата му - свид.В. и нарушителя. Свидетелите в о.с.з. заявяват, че поддържат констатациите от АУАН и описаните в него административни нарушения. В. В. В. и И.П.Б.

*От така приетото за установено съдът прави следните правни изводи:*

Жалбата е допустима за разглеждане по същество като подадена от активно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от оспорване на НП, което е издадено от компетентен АНО, пред компетентния съд и в срока по чл.149, ал.1 от АПК.

В писмената защита на жалбоподателя на първо място, относно първата санкция в АУАН и респ. НП са наведени възражения, че в НП не било посочено на колко години е детето, с какво тегло е и че не било посочено превозното средство дали е оборудвано с обезопасителни колани от кой клас, за да му съставят АУАН и НП за това нарушение на ЗДвП.

По отношение на това се посочва също, че МПС от категория М1, което не било оборудвано със системи по чл.137б от ЗДвП, но детето било на възраст над 3 години, поради което с превозването му на задната седалка, не бил консумиран състава на чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП, защото поведението на водача не нарушавало правната норма, която регулира превозването в необорудвани със системи МПС на деца на възраст над три години, но то трябвало да е на задната седалка.

На следващо място във връзка със втората санкция се навеждат твърдения, че разпоредбата на чл.10, б.Б от ППЗДвП гласи, че нивото на шума не съответства на предписаните нормативни стойности, а за да установи дали са нарушени тези нормативни стойности, трябвало да се измери шума с уред, който да показва какви са стойностите на шума в децибели, но след като не било записано в НП какви са били стойностите на шума на този автомобил при проверката, това означавало, че той бил изправен.

Пита се също как проверяващите от КАТ били определили, че този автомобил е с неизправно шумозаглушително устройство и как тогава водачът щял да разбере действително ли е нарушил нормите на предписаните стойности или не, за да се защити в съда.

Сочи се, че нарушените норми на шумозаглушителното устройство можели да се появят по време на движение, а освен това същевременно не застрашавали сигурността на движение по пътищата.

Задава се въпроса как тогава автомобила бил преминал технически преглед един

месец преди да бъде съставен акта. Това можело да се докаже от талона за преглед на автомобила, който приложили към делото. Ако действително е било неизправно шумозаглушителното устройство, как тогава са пуснали в движение този автомобил Контролните органи.

Съгласно разпоредбата на чл.168, ал.1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК.

По отношение на първото санкционирано нарушение на водача, от една страна в съдебно заседание свидетелите В. и Б. в показанията си категорично свидетелстват, че констатираните нарушения в съставения АУАН съответстват на установената фактическа обстановка, а от друга страна съдът намира, че жалбоподателят въпреки наведените от него възражения, че детето е било на възраст над три години, не е ангажирал никакви доказателства в подкрепа на тезата си, като например на каква възраст е било превозваното дете, с какъв ръст или тегло, за да се позове на разпоредбата на чл.137в, ал.3 от ЗДвП, поради което правилно АНО го е санкционирал на основание чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП. Поради изложеното съдът счита, че следва да потвърди обжалваното НП в тази му част.

Относно другата санкция, свързана с неизправността на шумозаглушителното устройство и нарушението на нормите за ниво на шума, съдът намира следното:

Основателно се явява наведеното от жалбоподателя, че това обстоятелство обаче няма как да бъде установено само при една визуална проверка, дори по някакъв начин слуховото възприятие на контролните органи на шума от двигателя да им дава индикации, че този шум не е в нормите, а следва да се установи по специален ред и начин с уред.

Съгласно ПРИЛОЖЕНИЕ II от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 540/2014 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 16.04.2014 г. относно нивото на шума от моторни превозни средства и заменяемите шумозаглушителни уредби, за изменение на Директива 2007/46/ЕО и за отмяна на Директива 70/157/ЕИО, озаглавено „МЕТОДИ И УРЕДИ ЗА ИЗМЕРВАНЕ НА ШУМА, ПРОИЗВЕЖДАН ОТ МОТОРНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА ", методите на измерване са два:

Шумът, произвеждан от типа превозно средство, представен за ЕС одобряване на типа се измерва по двата метода, описани в приложението, за превозно средство в движение и за неподвижно превозно средство. В Регламента се описва, че уредът, използван за измерване на нивото на шума, трябва да е прецизен шумомер или еквивалентна измервателна система, отговаряща на изискванията за уреди от клас 1 (включително и препоръчваният защитен екран срещу вятър, ако се използва такъв).

В същия Регламент са записани и още много други условия, при които се извършва измерването, което зависи от това дали МПС-то е в движение или не, от атмосферните условия, фонов шум с посока на вятъра и др.

Няма как само на база чут шум от едно МПС, да се приеме, че то не отговаря на изискванията за шум от шумозаглушително средство, съответно, че това устройство е

неизправно.

Следователно нивата на шум се измерват със специални уреди, поради което звучи несериозно констатацията на свидетелите, а впоследствие и на АНО, че процесното МПС е било с неизправно шумозаглушително устройство. Разбира се, че това е възможно и да е било така и във връзка с това по отношение на повдигнатият от жалбоподателя въпрос как автомобила бил преминал технически преглед един месец преди да бъде съставен акт, което смята евентуално да докаже с представения талон за преглед, съдът счита че следва да отбележи, че е ноторно известно, че елементи от генерацията на автомобила могат да бъдат подменени в рамките на минути и това не може да бъде изключено, чрез представянето на талона за преглед на автомобила от преди месец.

Предвид изложеното по отношение на тази санкция съдът счита, че следва да отмени процесното НП в тази му част.

Независимо от изхода от спора, разноски не се присъждат, тъй като не са претендирани.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22□-0804-002997 от 02.08.2022 г., издадено от Началник сектор ПЪТНА ПОЛИЦИЯ при ОД МВР Сливен, РУ Нова Загора, В ЧАСТТА МУ, с която на основание чл.53 от ЗАНН и чл.179, ал.6, т.2 от ЗДвП, на Р. З. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\*\*\* за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП му е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв. /двеста лева/, като НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0804-002997 от 02.08.2022 г., издадено от Началник сектор ПЪТНА ПОЛИЦИЯ при ОД МВР Сливен, РУ Нова Загора, В ЧАСТТА МУ в която на основание чл.53 от ЗАНН и чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП, на Р. З. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* и постоянен адрес: \*\*\*\*\*, за нарушение на чл.137Б, ал.1 от ЗДвП му е наложено наказание „глоба“ в размер на 50 лв. /петдесет лева/, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, по реда на АПК, пред Сливенски административен съд.

**Съдия при Районен съд – Нова Загора:** \_\_\_\_\_