

РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. София, 04.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти октомври през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Д. Чолаков

като разгледа докладваното от Георги Д. Чолаков Търговско дело №
20221800900170 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25 от Закона за търговския регистър и регистъра на
юридическите лица с нестопанска цел.

Жалбоподателят сдружение „Н.а. на к.“, ЕИК чрез пълномощник адв. А.А. от САК е
обжалвал отказ № 20220909162312-4/15.09.2022 год. на длъжностно лице по регистрацията
при Агенция по вписванията, издаден по заявление вх. № 20220909162312 за вписване в
търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на следните
промени по партидата на сдружението –

- вписване на В.И.Ш. с ЕГН ***** за нов член на УС,
- заличаване на Т.Л.Д., ЕГН ***** като член на УС,
- вписване на В.К.Ш., ЕГН ***** като председател на УС и представляващ
сдружението и
- заличаване на Т.Л.Д., ЕГН ***** като председател на УС и представляващ
сдружението.

Жалбоподателят намира, че отказът е незаконосъобразен, тъй като ДЛР необосновано
е приело, че със заявлението не са представени изискуемите по закон и устав документи,
установяващи законосъобразността на провеждането и на взетите решения на ОС на
сдружението от 20.08.2022 год. Сочи, че представеният актуален списък на членовете на
сдружението към 04.08.2022 год. съдържа необходимите данни за идентификацията на
неговите членове, като законът не въвежда като такова посочването на ЕГН за ФЛ, респ.
ЕИК за ЮЛ. Сочи, че разгласяване на поканата за свикване на ОС на сдружението е било

извършено в съответствие с предвидения в чл.19 от устава ред, който предвижда поканата да е изпратена /а не получена, както е прието в отказа/ до членовете на сдружението 14 дни преди неговото провеждане. Сочи, че ръководният орган на сдружението е изпълнил своите задължения за уведомяване на своите членове за провеждане на ОС на 20.08.2022 год. като е изпратило покана на посочените от тях адреси, а от всички 41 членове на сдружението липсват данни за получаване на покани единствено от трима от неговите членове, а именно – А.П., С.Д. и Н.Г., съответно поканите са надлежно получени от 93 % от членовете на сдружението; на проведеното събрание са присъствали 16 членове на сдружението, като всички решения са приети с единодушие, което сочи, че липсата на получаване на покани от трима от неговите членове не е опорочило неговото провеждане и валидността на приетите на събранието решения.

С жалбата се излагат доводи, че липсата на посочен ЕГН на В.К.Ш. в протокола от заседанието на УС на сдружението от 04.08.2022 год., с което същият е избран за негов председател, не е основание за невалидност на посочения избор, съответно – невъзможност за вписване на това обстоятелство по партидата на сдружението. Сочи се, че същият е вписан като член на УС на сдружението при първоначалното вписване в регистъра със заявление № 20180504170320, към което заявление е посочен неговия ЕГН.

С жалбата се сочи, че изцяло неоснователни се явяват мотивите за постановения отказ за заличаването на един член на УС и избор на нов поради несъответствие с предвидения в устава брой на членовете на този орган /7 членове/. Сочи се, че първо, по фирмената партида на сдружението в ТРРЮЛНЦ погрешно е отразено, че В.И.К. не е член на УС, докато обратното се установява от постановените по ф.д. решения на СОС преди пререгистрацията на сдружението; второ – длъжностното лице по регистрацията не може да откаже вписване на така заявените обстоятелства поради констатацията, че по партидата на сдружението са вписани шест членове на УС.

Жалбоподателят моли съда да отмени обжалвания отказ и да даде на осн. чл.25, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ задължителни указания на Агенция по вписванията да извърши исканото вписване.

На осн. чл.25, ал.2, изр. 3-то от ЗТРРЮЛНЦ Агенция по вписванията чрез пълномощник Симона Костова – главен експерт в отдел „АМО“ е подал отговор по жалбата, в който са изложени доводи за неоснователността на същата – по същество приповтарящи доводите, изложени в обжалвания отказ. Претендира се и заплащане на възнаграждение по чл.78, ал.8 от ГПК за представителство по делото от юрисконсулт.

Софийски окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на страните, намери следното :

Жалбата е подадена от надлежно упълномощен представител, в срока по чл.25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ и за разглеждане на същата е внесена държавна такса, дължима на осн. чл.29 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК във вр. с

чл.16а, ал.4, т.2 от Тарифата за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като изложените в същата доводи за незаконосъобразността на обжалвания отказ се споделят изцяло от съда.

Неправилно в отказа ДЛР е възприело, че представеният актуален списък на членовете на сдружението към 04.08.2022 год. не съдържа необходимите данни за идентификацията на неговите членове, а именно ЕГН и ЕИК, доколкото членовете на сдружението не подлежат на вписване по партидата на сдружението, респ. никъде в ЗЮЛНЦ няма въведено законово изискване за такава индивидуализация при удостоверяване на начина на свикване на ОС.

На следващо място, изцяло неправилен е и доводът в обжалвания отказ, че със заявлението не са представени доказателства за разгласяване на поканата за свикване на ОС съгласно предвидения в чл.19 от устава ред, доколкото не се удостоверява получаването ѝ от членовете на сдружението ЕТ „РА.С.“, Р.Е., А.Б., Д.К., Ц.К., „Е.“ ООД, А.Ш., П.Т., „А.“ ЕООД, А.П., С.Д. и Н.Г. Видно от текста на посочената разпоредба в устава, ОС се свиква с покана, която се изпраща 14 дни преди датата на събранието, а не, както разширително е тълкувало ДЛР, да е получена най-малко 14 дни преди датата на събранието. Видно от разпоредбата на чл.26, ал.3 от ЗЮЛНЦ –

„Ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден“.

В случая обаче в устава е предвиден друг ред, поради което приложим е той – достатъчно е поканата да е изпратена до членовете в срока по чл.19 от устава, за да се приеме, че ОС е свикано редовно.

На трето място, категорично не може да бъде споделен и доводът на ДЛР, че непосочването на ЕГН на новоизбрания председател на УС в протокола от заседание на УС с решението за избора му е пречка за вписването на това обстоятелство. И към настоящия момент В.К.Ш. е член на УС и като такъв фигурира в списъка на членовете му с посочено ЕГН, отразено в удостоверението за пререгистрация на сдружението, обявено по партидата му; ЕГН на лицето е посочено и в самия отказ.

Не може да бъде споделен и последният от изложените доводи в жалбата, обусловили отказа от исканото вписване – че не е налице съответствие между броя на членовете на УС според устава му и тези в състава му понастоящем – доколкото горното не може да съставлява основание за отказ от вписване на нов член и заличаване на досегашен, тъй като един от членовете на УС, И.К.Д., е починал. От друга страна, както правилно се сочи в жалбата, В.И.К. и понастоящем е член на УС на сдружението, доколкото с решение № 3/21.02.2017 год. по ф.д. № 43/2009 год. на Софийски окръжен съд /последното решение по ф.д. преди пререгистрацията на сдружението/ е освободен от длъжността председател на УС, но не е бил освободен като член на УС. Действително, погрешно в удостоверението за

пререгистрация същият е бил пропуснат в списъка на членовете на УС, което е било въпроизведено и в партидата на сдружението в ТРРЮЛНЦ, но горното не променя съществуващото обективно правно положение. От друга страна, действително понастоящем поради смърт на член на УС съставът на последния е 6 членове, а не 7, както е предвидено в устава, но горното не може да препятства избор на нови членове и заличаване на досегашни в съответствие с надлежно взетите решения на ОС.

Поради изложеното и тъй като съдът констатира, че със заявлението са представени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона за вписването, то обжалваният отказ следва да бъде отменен и на осн. чл.25, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ съдът следва да даде задължителни указания на Агенция по вписванията да извърши исканото вписване.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20220909162312-4/15.09.2022 год. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, издаден по заявление вх. № 20220909162312 на сдружение „Н.а. на к.“, ЕИК чрез пълномощник адв. А.А. от САК за вписване в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на следните промени по партидата на сдружението –

- вписване на В.И.Ш. с ЕГН ***** за нов член на УС,
- заличаване на Т.Л.Д., ЕГН ***** като член на УС,
- вписване на В.К.Ш., ЕГН ***** като председател на УС и представляващ сдружението и
- заличаване на Т.Л.Д., ЕГН ***** като председател на УС и представляващ сдружението.

УКАЗВА на осн. чл.25, ал.5 от ЗТР на Агенция по вписванията да извърши заявеното с въ заявление вх. № 20220909162312 вписване в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на следните промени по партидата на „Национална асоциация на картофопроизводителите“, ЕИК –

- вписване на В.И.Ш. с ЕГН ***** за нов член на УС,
- заличаване на Т.Л.Д., ЕГН ***** като член на УС,
- вписване на В.К.Ш., ЕГН ***** като председател на УС и представляващ сдружението и
- заличаване на Т.Л.Д., ЕГН ***** като председател на УС и представляващ сдружението.

Решението подлежи на обжалване от жалбоподателя и Агенция по вписванията пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му.

След влизане в сила на решението заверен препис от същото да се изпрати на Агенцията по вписванията.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____