

РЕШЕНИЕ

№ 1377

гр. Перник, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Симона Пл. Кирилова

при участието на секретаря ЕМИЛ Н. КРЪСТЕВ
като разгледа докладваното от Симона Пл. Кирилова Гражданско дело № 20221720100093 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 235, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на Община Разлог срещу Синдикат на българските медицински специалисти – гр. Перник.

Ищецът твърди, че между Община Разлог като работодател и Синдиката на българските медицински специалисти /СБМС/ се водят преговори по повод сключване на колективен трудов договор /КТД/, по повод на което били проведени две срещи – на 28.06.2021 г. и на 21.07.2021 г. Поддържа, че преговорите не били окончателно приключили, като между страните бил подписан единствено проект на КТД от 15.07.2021 г. Въпреки това в периода между провеждането на двете срещи – на 19.07.2021 г. ответникът СБМС без знанието и съгласието на Община Разлог като работодател представил проекта на КТД от 15.07.2021 г. за вписване в специалния регистър, воден от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Благоевград, съответно – и в НИПА. Изложени са подробни съображения, че на този етап преговорите между страните все още не били приключили и че това обстоятелство било известно на представителя на СБМС, участвал в преговорите – Х. Л..

При горната фактология се твърди, че подписвайки документа от 15.07.2021 г., Община Разлог не е имала намерение и воля да подписва окончателен вариант на КТД, а единствено негов проект, който да служи за отправна точка в по-нататъшните преговори между страните. Въпреки това ответникът вписал КТД и същевременно предявявал претенции спрямо Община Разлог за изпълнение по същия.

В този смисъл, изложени са съображения за нищожност на КТД поради липса на съгласие, унищожаемост поради сключването му при грешка в предмета, нищожност поради

липса на основание, противоречие със закона и поради сключването му от СБМС като лице, което няма качеството на представителна организация на работниците, като в този смисъл са формулирани петитуми за прогласяване недействителността на договора, както и за унищожаването му. Евантуално се иска да бъде обявена за недействителна отделна негова клауза – чл. 3, пр. 2 от КТД, поради противоречието ѝ със закона – чл. 8, ал. 3 КТ и Закона за защита от дискриминация, тъй като клаузата предвиждала възможност за служителите, които не членуват в Синдиката, да се присъединят към КТД, заплащайки сума, равна на едногодишен членски внос, и по този начин същите се поставяли в различно положение от служителите, които са членове на синдикалната организация, подписала КТД. Претендират се разноски.

Ответната страна в отговора на исковата молба, подаден в срока по чл.131, ал.1 ГПК, изразява становище за недопустимост на предявените искове с твърдения, че СБМС не е страна по оспореното правоотношение. По същество се поддържа, че КТД изцяло съответства на изискванията на закона като форма, съдържание и процедура по сключване. Претендира разноски.

*Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото относими доказателства, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК и чл. 12 ГПК, намира за установено следното от **фактическа** и правна страна:*

Видно от Решение № 5/28.11.2019 г., постановено по ф.д. № 3/2019 г. по описа на ПОС, Синдикатът на българските медицински специалисти е вписан като синдикална организация в регистъра при Окръжен съд-Перник. Съгласно чл. 8.2 от Устава на СБМС решението за разкриване и закриване на структурни звена на СБМС е в правомощие на Общото събрание. От представеното удостоверение от СБМС за представителност и легитимност, изх. № 14/22.05.2021 г. /л.29/, имащо характера на частен документ, от уведомителното писмо на л. 28, както и от протокола от събрание за учредяване на синдикална секция на л. 176, се установява, че на територията на гр. Разлог има създадена **структура на СБМС** с председател Х. Л. – Синдикалната организация от Детско и училищно здравеопазване. Изяснява се, че Синдикалната организация от Детско и училищно здравеопазване не съставлява отделно юридическо лице, а структура, местно поделение към СБМС, открито в съответствие с неговия устав (в този смисъл са обсъдените писмени документи, както и показанията на свидетелите, водени от ответната страна – М. И., Б. А., както и Х. Л., която изяснява, че БУЛСТАТ на СМБС и БУЛСТАТ на структурата в гр. Разлог е един и същ).

На 17.06.2021 г. Синдикалната организация на медицинските специалисти от Детско и училищно здравеопазване към СБМС за гр. Разлог е отправила покана до Община Разлог /л.110/ за започване на колективно преговаряне, приложила е проект на КТД, като е изисквала преди преговорите Общината да предостави подробна информация по отношение функция „Здравеопазване“ към Община Разлог за 2019-2020 г., а именно – разпределение на остатъка от бюджета, отчет за изпълнението на бюджета по тази функция, натурални показатели, заложи в бюджетите за 2019-2021 г., утвърдено поименно щатно разписание, подробна финансова справка, размер на планирани средства по стандарта за делегираните от държавата дейности за 2020 г. и евантуално дофинансиране със средства на общината и др.

Видно от Протокол № 1 от заседание от 28.06.2021 г. на посочената дата по покана на Синдикалната организация към СБМС за гр. Разлог са били започнати колективни преговори между Община Разлог и СБМС /поради отсъствие на други синдикални организации, видно от стр. 2 от протокола/. Представител на общината – В. Г. е изявил, че е

запознат с депозирания преди срещата проект за КТД и изразява съгласие с постъпилия проект за КТД. На събранието са били поставени въпроси относно приложението на КТД **и относно националното представителство на СБМС**, били са изказани конкретни предложения и е била поискана допълнителна информация, като е било взето единодушно решение за отсрочване на срещата и възобновяване на преговорите в рамките на следващите 7 дни, за което страните да се уведомят на посочени телефони и електронни пощи.

Свидетелите Х. Л., Б. А. и М. И. изясняват, че след първата среща Община Разлог помолила за време, в което юристите ѝ да се запознаят с КТД. Според свид. Х. Л. на тази среща от м. юни 2021 г. не е било уговорено провеждането на нова среща, а Община Разлог единствено помолила за време, в което юристите ѝ да прочетат и да се запознаят с документа. В идентичен смисъл – че първата среща през м. юни 2021 г. е протекла бързо и леко, а страните са постигнали съгласие по всички въпроси, предмет на КТД, са и показанията на свид. Б. А., която заявява, че представителите на Общината били готови дори да подпишат проекта за КТД веднага на място, нямали никакви забележки и възражения, но желали да го представят преди това на юрист и счетоводител. Съдът не кредитира свидетелските показания в частта, в която се сочи, че страните постигнали съгласие по всички въпроси и нямали възражения, в частност – показанията на свид. Л., доколкото същите изцяло се разминават със съдържанието на протокола от 28.06.2021 г., подписан от нея на всяка страница (което не се оспорва). Видно от съдържанието на Протокол № 1 /л.10/, предложението за представителност на СБМС при изготвяне на атестациите е било отложено за обсъждане на следващата среща на страните, като е било взето единодушно решение в рамките на следващите 7 дни да се възобновят преговорите за подписване. Удостоверено е, че при обсъждането на Синдиката все още не е била предоставена подробна финансова справка и отчет за функция „Здравеопазване“ за 2019-2021 г.

Свид. В. Г. поддържа, че първата среща била информативна, като юристи следвало да се запознаят с проекта за колективен трудов договор, които в последствие установили несъответствия с вътрешните правила на Община Разлог. Удостоверените в Протокол № 1 от м. юни 2021 г. кореспондирт на показанията на свид. Т. Д. (Директор на Дирекция „Адм.обслужване и финанси“ в Община Разлог), който посочва, че след като проектът му бил представен, според него и колегите му имало неясноти – относно организацията, с която се подписва договорът, представителите на синдиката, несъответствия с вътрешните правила, утвърдени в Общината за дейност „Здравеопазване“.

На 14.07.2021 г. СБМС за гр. Разлог е депозирила в деловодството на общината /л.112/ уведомление, подписано от Х. Л., че поради липса на подписан КТД представители на СБМС и Синдикалната организация за гр. Разлог ще се явят в сградата на Общината за финализиране на преговорите и подписване на КТД.

Представен е документ с наименование „Колективен трудов договор **проект**“ № 652/15.07.2021 г., подписан между Община Разлог като работодател (чрез кмета на общината и от главния счетоводител) и Синдикалната организация на медицинските специалисти от Детско и училищно здравеопазване към СБМС като синдикат (от Х. Л. като представител). **Предметът** на КТД, определен в чл. 1 от същия, са въпроси на трудовите и осигурителните отношения на медицинските специалисти от детско и училищно здравеопазване. Аналогично, свид. Т. Д. изяснява, че с КТД е следвало да бъдат защитени правата на медицинските специалисти във функция „Здравеопазване“, които получават заплати във тази функция, представляваща делегирана от държавата дейност – детски градини, детски ясли, яслени групи, медицински кабинети.

Детайлите, споделени от различните свидетели относно срещата при подписването и предаването на екземплярите на КТД се различават.

Свид. Х. Л. посочва, че няколко дни след първата среща секретарката на Общината ги повикала и приела в общината, като им предоставила три подписани екземпляра от

процесния КТД, с подпис и печат на главния счетоводител и изведен изходящ номер, след което свид. Л. лично вписала КТД в регистъра към Инспекция по труда, тъй като според нея преговорите били приключили и това бил окончателният вариант на КТД. Свид. М. И. посочва, че Х. Л. я уведомила, че от Общината са я потърсили, поради което двете отишли за предаване на документите – посрещнала ги секретарката, която се извинила, че кметът е ангажиран и им предала документите. Същевременно, от показанията на Г. К. (техническият сътрудник в общината, предоставил подписаните екземпляри от КТД) се установява, че Х. Л. и още две жени дошли при нея в Общината на посочения ден и я попитали дали са им готови документите, без свид. К. да им се е обаждала или да е имала указание да им се обажда. Трите жени не си били уговорили предварително среща с кмета, а той нямал възможност да се срещне лично с тях, разписал документите, които били на бюрото му, и указал на свид. К. да ги даде на явилите се.

Свид. Т. Д. в тази връзка посочва, че кметът К. Г. му споделил, че с подписването на проекта за КТД е подписал „един вид предварителен договор, с който изразява принципно съгласие да се работи с този Синдикат и след това да бъде подписан окончателно договор, тъй като той е разписал проект“. От всички свидетели на ищцовата страна – служители в общината, се изяснява, че практиката е, че всеки един документ, който постъпи в общинската администрация, да се завежда в регистъра и да му бъде поставян номер, независимо, че е проект. Свид. Д. посочва, че номерът от регистъра се поставя върху договора, а когато се подпише официалният договор, му се дава нов номер от регистъра, защото старият номер остава за архив.

От приложеното заявление и уведомителни писма се установява, че на **19.07.2021 г.** по инициатива на Х. Л. колективният трудов договор е бил вписан в Специалния регистър на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Благоевград под № 41/19.07.2021 г. за дейност „Детско и училищно здравеопазване“, респ. и в регистъра, воден от НИПА. Между страните не се спори, че вписването на КТД в съответния регистър не е било оспорвано. За вписването Дирекция „ИТ“ е изпратила уведомления до страните по договора, като уведомлението за вписан КТД е получено от Община Перник на 22.07.2021 г. /л. 95/.

На същата дата с писмо, изх. № 9400-2578/**19.07.2021 г.** Община Разлог чрез кмета е уведомила СБМС чрез Х. Л. за необходимостта от предоставяне на допълнителни документи и информация по повод преговорите по представения проект за КТД, с уведомяване за насрочена на 21.07.2021 г. среща в зала в сградата на общинската администрация. Х. Л. е получила писмото на 19.07.2021 г., видно от отбелязването на разписката на л. 26, с изрично посочване номера на връчения документ.

От Протокол № 2/**21.07.2021 г.** се установява, че страните са продължили преговорите си във връзка със сключването на КТД, като са били разгледани и обсъдени отделни негови елементи, като конкретни части са отпаднали или ревизирани, в частност – елементи относно отпуски, средства за социално подпомагане, здравословни и безопасни условия на труд, трудови възнаграждения и обезщетения в чл. 9, 12, 21, 25, 29, 35, 36, 37, 38, § 4 от КТД, като останалите части са останали непроменени. Удостоверено е, че на заседанието е присъствала Х. Л. като представител на ответника СБМС чрез Синдикалната организация за детско и училищно здравеопазване, но протоколът не е подписан от нея.

Свидетелите на ищцовата страна посочват, че на срещата разбрали, че проектът за КТД е вече регистриран, която новина много ги изненадала. Видно от отправените искания (л.23-24), на 26.07.2021 г. и на 03.08.2021 г. Община Перник депозирала заявление за предоставяне на информация за вписването му, съответно до Инспекция по труд – гр. Благоевград, и до НИПА.

В изготвения констативен протокол от 23.07.2021 г. е удостоверено, че Х. Л. е присъствала на срещата, но е отказала да подпише протокола, като е отказала и да получи писмото, с което същият ѝ е бил изпратен за подпис, които обстоятелства се изясняват и от

гласните доказателствени средства, събрани чрез разпита на свид. Т. Д., В. Г. и Х. Л.. Показанията им са еднопосочни в **частта** относно отказа на Х. Л. да подпише протокола от 21.07.2021 г., но се **различават** в детайлите относно обстоятелствата за срещата на 21.07.2021 г., както и за отказа на Х. Л. да подпише протокола от посочената дата. Свидетелите на ищцовата страна твърдят, че срещата от 21.07.2021 г. протекла много добре, като и двете страни се съгласили за необходимостта от поправки в проекта на КТД и че същите са разумни, а Х. Л. *обещала да предприеме действия за „оттегляне“* на проекта за КТД, който е бил вписан /л. 180, с. 4 от протокола от о.с.з./. Същевременно свидетелите на ищеца посочват, че Х. Л. се съгласила да подпише протокола след изготвянето му, но не се отзовала на телефонните повиквания, поради което същият ѝ бил изпратен по пощата, а в следствие тя спряла да си вдига телефона. По отношение срещата на 21.07.2021 г. свид. Х. Л. твърди, че е заявила, че „*няма какво*“ да се преговаря, тъй като преговорите според нея вече били приключили, след като вече бил подписан и вписан окончателен КТ и напуснала срещата, поради което и отказала да подпише протокола от тази среща /л. 183/.

*При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните **правни изводи**:*

Когато е сезиран с иск за прогласяване недействителността на сделка, а в обстоятелствената част на исковата молба са заявени повече от едно от законовите основания за недействителност, съдът е длъжен да съобрази, че е сезиран с множество обективно съединени иски – при един петитум ищецът е заявил множество основания за прогласяване недействителността на сделката. Подвеждането на фактите под същинското законово основание за недействителност е въпрос на правна квалификация на иска и е процесуално задължение на съда, поради което той извършва и преценка за съотношението, в което се намират помежду си съединените иски, без да е обвързан от изявлението на ищеца относно обективното съединяване на исковете (в този смисъл мотивите на Решение № 527/21.06.2010 г. по гр. д. № 1363/09 г. на IV г. о. на ВКС). Съдът е длъжен да разгледа основанията на нищожност според тежестта на сочения от ищеца порок в поредност от най-тежкия (противоречие със закона или заобикалянето му) през по-леките – каквито са липсата на основание, липса на съгласие, привидност, невъзможен предмет и т.н. (В този смисъл: Решение № 199 от 12.07.2016 г. на ВКС по гр. д. № 583/2016 г., IV г. о., ГК; Решение № 106 от 01.03.2011 г. по гр. д. № 1460/2009 г. на IV г. о. ВКС; Решение № 97 от 08.02.2013 г. по гр. д. № 196/2011 г. I г. о. ВКС; Решение № 198 от 10.08.2015 г. по гр. д. № 5252/2014 г. IV г. о. ВКС). Ако съдът приеме, че сделката е валидна, той е длъжен да премине към разглеждане на основанията за унищожаване отново в поредност, предопределена от тежестта на изтъкнатия порок.

Районен съд-Перник е сезиран с обективно евентуално съединени иски с правна квалификация **чл. 60 КТ, вр. чл. 26, ал. 1 и ал. 2, 3ЗД** за прогласяване нищожността на колективен трудов договор (КТД) – поради противоречието му със закона, поради липса на основание и поради липса на съгласие; евентуален конститутивен иск с правна квалификация **чл. 27, пр. 3, вр. чл. 28 3ЗД** за унищожаване на КТД поради грешка в предмета; и евентуален по **чл. 60 КТ** – за прогласяване нищожността на клаузата на чл. 3, пр. 2 от КТД.

Правната уредба на колективното преговаряне и КТД се съдържа в глава IV, чл. 50-60 от Кодекса на труда (КТ). Съгласно нормативната уредба, с колективния трудов договор /КТД/ се уреждат въпроси на трудовите и осигурителните отношения на работниците и служителите. КТД се сключва в писмена форма в три екземпляра - по един за всяка от страните и един за съответната инспекция по труда, и се подписва от представителите на страните. Съобразно нормата на чл. 54, ал. 1 КТ КТД влиза в сила от момента на подписването му като писмената форма е такава за действителност. В следствие КТД се вписва в регистър в инспекцията по труда, в района на която е седалището на работодателя.

Вписването се извършва въз основа на писмено заявление на всяка от страните в едномесечен срок от получаването му от инспекцията по труда. Вписването има оповестително /декларативно/ значение, като значението на вписването се допълва и от нормата на чл. 53, ал. 6 от КТ, която регламентира, че при спор относно текста на договора, достоверен е текстът, който е регистриран в инспекцията. Разпоредбата на чл. 53, ал. 6 КТ, установяваща, че при спор относно текста на договора достоверен е текстът, който е регистриран, се отнася за случаите, когато са налице различни редакции на един и същи КТД.

Всяка от страните по колективния трудов договор /както и всеки работник или служител, спрямо когото колективният трудов договор се прилага/, имат право да предявят иск пред съда за обявяване на недействителност на колективния трудов договор или на отделни негови клаузи, ако противоречат на закона или го заобикалят – арг. чл. 60 КТ. Колективният трудов договор е вид договор и спрямо него се прилагат общите правила за договорите, регламентирани в ЗЗД. Съгласно общите правила за недействителност на договорите, страната може да се позовава на недействителност, когато цели да се освободи от обвързаността на договора, когато договорът я обвързва или накърнява правната и сфера /така и Определение № 813 от 6.07.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1751/2011 г./.

Съдът намира, че в конкретния случай оспореният КТД е сключен между Община Разлог и Синдиката на българските медицински специалисти – гр. Перник, действащ чрез упълномощен представител на местната си структура в гр. Разлог – Синдикалната организация на медицинските специалисти от Детско и училищно здравеопазване – гр. Разлог, поради което не споделя доводите за липса на легитимация – процесуална и материална, на СБМС в настоящия процес.

Предмет на оспорения Колективен трудов договор, съгласно чл. 1 от същия, са въпроси на трудовите и осигурителните отношения на медицинските специалисти от детско и училищно здравеопазване, които не са уредени с повелителни разпоредби на закона. Соченият извод се допълва и от данните, събрани чрез разпита на свид. М. И. (л. 257, в който се изяснява, че КТД е следвало да защити правата на Секцията за детско и училищно здравеопазване в Община Разлог), както и чрез разпита на свид. Т. Д., от които се установяват преддоговорните отношения на страните и намерението чрез сключването на КТД да бъдат защитени правата на медицинските специалисти от функция „Здравеопазване“, осъществявана по бюджета на Община Разлог и представляваща делегирана от държавата дейност. Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите са последователни и почиват на непосредствени впечатления, доколкото М. И. е законен представител на СБМС, а длъжността на свид. Д. при ищцовата община е свързана със становище по всеки договор или документ, който се подписва от Община Разлог и е свързан с разходването на бюджетни средства.

Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1, вр. ал. 3, вр. чл. 120, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 Закона за здравето и чл. 2 от Наредба № 3/2000 г. за здравните кабинети в детските заведения и училищата, в здравните кабинети, създавани към детските градини и училищата, се осъществяват дейности по медицинско обслужване, оказване на първа медицинска помощ на децата и учениците, подпомагане на процеса на наблюдение и лечение на деца с хронични заболявания, превенция на здравето на децата, организиране и провеждане на програми за здравно образование и др., извършвани от медицински специалисти, които работят по договор, сключен с кмета на съответната община. Със Закона за държавния бюджет на Република България ежегодно се определя финансирането от държавата и общините на здравните дейности за деца и ученици и на оборудването, консумативите и изпълнението на дейностите за съответната година в здравните кабинети. Съгласно чл. 120, ал. 5 от Закона за здравето (ЗЗ) финансирането на дейностите на здравните кабинети в общинските и държавните училища и детски градини се извършва със средства от общинските бюджети

като делегирана от държавата дейност.

Съгласно легалната дефиниция, закрепена в § 1, т. 11 от ПР на Закона за публичните финанси (ЗПФ) „делегирани от държавата дейности“ са дейностите по предоставяне на държавни публични услуги, до които населението следва да има осигурен равностоеен достъп в съответствие с действащото законодателство и които се финансират изцяло или частично от държавния бюджет чрез бюджетите на общините. Общинският бюджет включва приходи, бюджетни взаимоотношения, както и разходи за делегирани от държавата и за местни дейности, същият е публичен и се контролира от местната общност по ред, определен от общинския съвет и от определените със закон компетентни органи, като държавата финансира делегираните на общините държавни дейности с обща субсидия за тези дейности за сметка на централния бюджет, определяема въз основа на приети от Министерския съвет стандарти за финансиране и натурални показатели за съответната дейност (арг. чл. 47, вр. чл. 46, т. 2, вр. чл. 53 ЗПФ). С т. 1 от Решение № 790/30.10.2020 г. за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2021 г. на Министерския съвет са определени делегираните от държавата дейности, финансирани със средства от държавния бюджет при организирането и предоставянето на публични услуги, като в т. 4 от Приложение № 1 към Решението като делегирана дейност е определена функция „Здравеопазване“ за детски ясли, градини /заплати, други възнаграждения и плащания за персонала и задължителни осигурителни вноски/, както и здравни кабинети в детски градини и училища.

В този смисъл, по императивен начин детското и училищното здравеопазване е уредено като делегирана от държавата дейност по см. на § 1, т. 1 ЗПФ, съответно и финансирането ѝ се извършва със средства от общинските бюджети за сметка на централния бюджет (арг. чл. 26, ал. 1, т. 1, вр. ал. 3, вр. чл. 120, ал. 5 ЗЗ, вр. чл. 53 ЗПФ). Ето защо, при тълкуване общата воля на страните по колективния трудов договор, съобразно чл. 20а ЗЗД – в контекста на неговото съдържание, както и преддоговорните отношения (вкл. отправената от СБМС покана и изисканата от СБМС информация във връзка с бюджета на Община Разлог по функция „Здравеопазване“), съобразно събраните гласни доказателствени средства, с оглед предмета на процесния КТД – правоотношенията с медицинските специалисти от детско и училищно образование в гр. Разлог, процесният случай попада в хипотезата на чл. 51в КТ, а именно **сключване на КТД по общини за дейности, финансирани от общинския бюджет.**

Както бе посочено, в зависимост от равнището на колективното трудово договаряне съответните специални разпоредби – чл. 51а – чл. 51в КТ, определят и страните по колективния трудов договор. За разлика от равнището „предприятие“, при което е без значение дали синдикалната организация е представителна, или не, на равнищата „отрасъл“, „бранш“ и „общини“ колективното договаряне се осъществява въз основа на общ проект, само от представителните организации на работниците/служителите и на работодателите. Съгласно чл. 51в КТ колективни трудови договори по общини за дейности, финансирани от общинския бюджет, се сключват между **представителните** организации на работниците, служителите и на работодателите. Местните поделения на представителните организации на работниците представят общи проекти за КТД на местните поделения на представителните организации на работодателите. Съдът намира, че нормата на чл. 51в КТ е **императивна**, с оглед обществените отношения, които същата регулира, и защитимия обществен интерес, а именно предоставянето на държавни публични услуги, до които населението следва да има осигурен равностоеен достъп, финансирани от държавния бюджет.

Ето защо, на първо място следва да се отговори на правния въпрос дали СБМС има качеството „**представителност**“ по смисъла на чл. 34 КТ, признато по съответния ред, респ. дали чрез Синдикалната организация от Детско и училищно здравеопазване като свое местно поделение поначало може да участва в колективно трудово договаряне в хипотезата

на чл. 51в КТ.

Нормата на чл. 34 КТ императивно урежда изискванията, на които кумулативно следва да отговаря една организация, за да се признае за представителна на национално равнище, а именно – минимален брой членове (поне 50 хиляди), да има организации на работниците в повече от една четвърт от дейностите, утвърдени с код до втори знак от КИД, местни органи в повече от една четвърт от общините в страната и национален ръководен орган, както и да има качество на юридическо лице, придобито по реда на чл. 49, ал. 1 най-малко три години *преди* подаването на искането за признаване на представителност. За представителни се признават и всички поделения на организация, призната за представителна на национално равнище. Организациите на работниците и служителите и на работодателите се признават по тяхно искане за представителни на национално равнище от Министерския съвет за срок 4 години, като МС се произнася по искането с решение в 2-месечен срок – чл. 36, ал. 1, вр. ал. 5 КТ. Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 5, КТ, Министерският съвет определя реда за установяване наличието на критериите за представителност при спазване принципите на равнопоставеност, прозрачност, гарантиране истинността на първичната информация и взаимен контрол. С НОРУНКПОРСР е установен и специален ред за извършване проверка на наличието на представителност на организациите на работниците и служителите. Целта на закона е да бъдат подпомогнати тези организации, включително и като им се предостави възможност и се гарантират предпоставките за установяване на тяхната представителност, без да се създават бариери и административни пречки в процедурата по доказване на представителността и легитимността на тези организации.

Следователно, касае се за един сукцесивен фактически състав, включващ последователност от правни действия на частноправен субект и орган на изпълнителната власт, като едва при наличието на всички правопораждащи юридически факти – кумулативно наличие на материалните предпоставки в чл. 34 КТ, заявление на синдикалната организация, проведена административна процедура и властнически акт, синдикалната организация се признава за представителна по смисъла на закона, с произтичащите от това правни последици.

В конкретния случай, с оглед релевираните от ищеца пороци за липса на представителност на синдикалната организация, въпреки разпределената доказателствена тежест с допълнения в с.з. доклад и предоставената възможност на ответника да установи, че отговаря на изискванията за представителност по чл. 34 КТ, респ. че е признат за представителна организация по надлежния ред, доказателства в този смисъл **не** са ангажирани. Още повече, видно от представеното решение по фирмено дело № 3/2019 г., постановено на 28.11.2019 г., на посочената дата СБМС е придобил качеството „юридическо лице“, поради което *prima facie* се установява, че дори към датата на колективното трудово преговаряне с Община Разлог през м. юни 2021 г. не са изминали три години, съгласно чл. 34, т. 4 КТ. Като допълнителна индигия за липса на предпоставките по чл. 34 КТ съдът възприема и показанията на председателя на СБМС – свид. М. И., от чийто разпит се установява, че имат около 2500-3000 членове, т.е. по-малко от изискуемия минимален брой съгласно чл. 34, т. 1 КТ.

В случай, че страната не установи фактите, на които основава твърдяното субективно материално право и изрично указани □ от съда, съдът дължи прилагане на неблагоприятните последици от правилата за разпределение на доказателствената тежест. Според тези последици недоказаният факт се счита неосъществил се – арг. чл. 154, ал. 1 ГПК, и с оглед така приетия за несъществуващ факт съдът не може да даде защита на твърдяното право. Тази процесуална санкция е свързана с процесуалното бездействие на страната и неизпълнението на изрично възложената ѝ процесуална (доказателствена) тежест (в този смисъл и Решение № 136 от 8.05.2014 г. на ВКС по гр. д. № 4488/2013 г.).

При прилагане неблагоприятните последици на доказателствената тежест, съдът е длъжен да приеме недоказания факт – качество „представителност“ в полза на ответника, за неосъществил се. Ето защо съдът счита, че доколкото към датата на колективното преговаряне, респ. към подписване на КТД, не се установява ответникът да е имал качеството „представителност“ по смисъла на чл. 34 КТ, признато по надлежния ред, уреден в чл. 36 КТ и НОРУНКПОРСР, същият не би могъл да бъде страна по колективен трудов договор, сключен при условията на чл. 51в КТ за дейности, финансирани от общинския бюджет, доколкото същите следва да се сключват с представителни организации. Следователно процесният КТД е сключен в противоречие с императивната правна норма по чл. 51в КТ, което е основание за прогласяване на неговата недействителност, съгласно чл. 60 КТ, вр. чл. 26, ал. 1 ЗЗД. Най-тежният порок – противоречие на правната сделка със закона, изключва необходимостта от разглеждане на останалите пороци, релевиращи от ищеца.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени разноски за платените държавна такса в размер на 80 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 1700 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН по иск, предявен от ОБЩИНА РАЗЛОГ, БУЛСТАТ 000024942, със седалище и адрес на управление гр. Разлог, ул. „Стефан Стамболов“ № 1, представлявана от Кмета В. Г., чрез адв. Р. Х. **срещу** СИНДИКАТ НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИЦИНСКИ СПЕЦИАЛИСТИ, БУЛСТАТ 177413074, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ж.к. „Изток“, ул. „Стомана“, бл. 2, вх. Е, ет. 5, ап. 13, представляван от Председателя М. Д. И. чрез адв. Д. Б., на осн. чл. 60 КТ, вр. чл. 26, ал. 1 ЗЗД, Колективен трудов договор № 652/15.07.2021 г., сключен между Община Разлог като работодател и Синдикалната организация на медицинските специалисти от Детско и училищно здравеопазване към СБМС като синдикат, който КТД е вписан в Регистъра на Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Благоевград под № 41/19.07.2021 г. за дейност „Детско и училищно здравеопазване“.

ОСЪЖДА СИНДИКАТ НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИЦИНСКИ СПЕЦИАЛИСТИ, БУЛСТАТ 177413074 **да заплати** на ОБЩИНА РАЗЛОГ, БУЛСТАТ 000024942 на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **1780 лева** – разноски пред Районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Окръжен съд Перник в двуседмичен срок от връчването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните на осн. чл. 7, ал. 2 ГПК.

Съдия при Районен съд – Перник: _____