

ПРОТОКОЛ

№ 383

гр. Варна , 11.05.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на единадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Асен В. Попов
Съдебни	Капка Владиславова
заседатели:	Янева
	Татяна Кирилова Златева

при участието на секретаря Катя К. Апостолова и прокурора Ивелина Кирилова Бухлева-Ван Каутер (20739 ОП-Варна) Сложи за разглеждане докладваното от Асен В. Попов Наказателно дело от общ характер № 20203100200667 по описа за 2020 година. На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс. К. С. М. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. П. Д. – редовно упълномощен.

Пострадал Министерство на финансите представлявано от Министъра на финансите, като представляващ Държавата, чрез Директора на НАП- Варна, представлява се от гл.юриск. П. Н..

Вещото лице П.П. – уведомена от предходното с.з., явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице процесуални пречки по хода на делото.

ЮРИСК. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Няма пречки по хода на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЪВ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

На основание чл.282 НПК съдът чете заключението на допълнителната ССЧЕ депозирано във ВОС на 29.04.2021 г.

В-Л П. Н. П.: със снета по делото самоличност. Предупредена за отговорността по чл.291 НК. Обещава да представи заключение по съвест и знание.

Представила съм допълнение към заключението, което поддържам.

ЮРИСК. Н.: Моля вещото лице да отговори на въпроса - на страница 10 от заключението, какво означава счетоводния запис по регистър сметка 304, относно това, че отчетната стойност на продадената стока изисква аналитично отразяване на закупените стоки и продадените, защото сте стигнали въз основа на него на извода, че в крайна сметка е съвсем друг размера на данъка във втората част на таблицата.

В-Л П.: При така поставената задача в таблица 1 е изчислен на база на данните от първичните счетоводни документи представени в последното с.з. Това уточнение на стр.10, което вие прочетохте, се изразява в следното, че изписването на стоката е извършено с един запис, тоест няма хронологично проследяване на заприходената и съответно продадена стока. Счетоводния принцип на сметка „стока“ изисква в счетоводството на предприятието стоката да влиза аналитично, тоест „10 кг. домати, продадени в края на месеца 5 кг. домати. Такава форма на осчетоводяване в представения регистър „стока“ липсва. Тоест в края на целия отчетен период, защото търговеца работи само няколко месеца в годината, тоест в последния отчетен период, с един запис е извършено изписването на продадената стока на цяло. В този вид счетоводни документи няма аналитичното представяне на закупените и съответно продадени стоки.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА заключението по изготвената ССЧЕ на ДП и всички допълнителни заключения към материалите по делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице П. в размер на 389.90 лв. съобразно представените справки декларации. /изд.к.о./

ПРОКУРОРЪТ: Представям два броя писма. Първото е писмо от ВОП до ТД на НАП и отговора на ТД на НАП –Варна от 06.10.2020г.

ЮРИСК. Н.: Не се противопоставям, да се приемат.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат писмата.

Съдът намира за допустими представените писмени документи, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени док-ва по делото, представените от ВОП два броя писма.

На основание чл.283 НПК председателят на състава прочете материалите по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя искания за нови следствени действия.

ЮРИСК. Н.: Няма да правя искания за нови следствени действия.

АДВ. Д.: Аз също няма да правя искания за нови следствени действия.

Председателят обяви съдебното следствие за приключило, поради което и на

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател и съдебни заседатели, поддържам предявеното обвинение по отношение на подс. М., за извършено от него престъпление по чл.255 ал.3 и по чл.255б ал.3 НК. Считам, че в хода на проведеното съдебно дирене не само, че не е разколебимо обвинението, но то се доказва по безспорен и несъмнен начин. Обвинението е изготвено въз основа на обстоятелството, че при извършена ревизия, подсъдимият не е представил изисканите документи, поради което при извършването на ревизията е било необходимо органа по приходите да вземе под внимание подадените декларации и съответно отчетения оборот на дружеството – ЕТ „К.М. 95“, които са постъпвали в НАП. Включително и декларациите относно осигуровките на лицата наети по трудови договори. Тогава е било констатирано, че не са подавани декларации по ЗДФЛ, че има разминаване в декларираните обороти, че не са подавани декларации образец 1 и образец 6, така както подробно съм посочила в изготвения от мен обв. акт. Считам, че изложеното от подсъдимия пред нас беше една защитна теза. От писмата които днес представих и ги представих именно защото считам, че те оборват тезата му. Обясненията му бяха, че при него дошли някакви хора, искали някакви документи, а той ги препратил към счетоводителката си. Счетоводителката – свид. К. заяви, че той ѝ се обадил, че някакви хора размахвали листове, и тя му казала да не подписва нищо. Въпреки, че тези хора които размахвали листове не са хора от улицата, не са рекетъори, това са длъжностни лица – служители на ТД на НАП, които са се легитимирали, които са се представили, и които са имали конкретни искания какви документи да бъдат представени. С оглед тези писма, които днес представих, отговора на ТД на НАП-Варна, е видно, че това не е първата ревизия която се извършва на ЕТ „К.М. 95“, както и че такива са били извършвани със същия предмет на проверка за 2008 г. до края на 2009 г., по повод на осигуровките за периода 01.01.2010 г.- 31.12.2014 г., проверка и за ДДС.

Съобразно обясненията му счетоводната документация се намира в счетоводната кантора на свид. К.. От нейните показания пък е видно, че в нейната кантора се държали всички фактури на ЕТ, но че и тя приключила счетоводното обслужване на ЕТ в началото на м. 09.2017г. Исканията от ТД на НАП-Варна връчени на място в търговските обекти на обвиняемия, са направени на 13.09 и 01.10.2017 г., като предварително служителите на НАП са се свързали и с подсъдимия и със свид.К. за да им обяснят какви документи искат, след като предварително също са изпратели по електронна поща това, че е възложена ревизия и че следва да се представят съответните документи които са необходими за извършването ѝ. От своя страна подсъдимия се обадил на свид. К. в тяхно присъствие, не пожелал да подпише нищо, тя пък ги препратила да се свържат с него. Никой не е представил документи въпреки, че съгласно показанията на К., а и на подсъдимия, към този момент би следвало първичната счетоводна документация – фактурите, да са налични. Затова че фактурите са налични свид.К. заяви и в първото с.з. на 25.09.2020г. Такава счетоводна документация

освен, че до момента не е представена, бяха представени някакви фактури, които намалиха размера на ДДС, но друга първична счетоводна документация не беше представена. Известен е факта, че данъчните ревизии не се провеждат по реда по който проверяваното лице сметне за необходимо че трябва да бъде извършена ревизията, а че си има процесуален ред по който тя се извършва и по никакъв начин проверяващи орган, органа по приходите не е длъжен да се съобразява с това кой какво смята за това как трябва да се проведе данъчна ревизия. Има закон в тази област – ДОПК и ревизиите се провеждат по него. И това обстоятелство би следвало да е известно и е известно на всички.

С оглед документите които представих е видно и, че въпреки, че твърдеше, че тя е приключила счетоводните обслужвания на ЕТ, поне към 22.01.2020г. свид.К. продължава да обслужва счетоводно дружеството с което подсъдимия развива търговска дейност към настоящия момент, а именно „Сън енд сии“. Поради това считам, че обясненията на подсъдимия са една защитна теза и не следва да бъдат вземани под внимание когато се обсъжда дали е осъществил той или не престъпленията за които са му предявени обвиненията.

Не на последно място е и обстоятелството, че на регистрирания адрес като седалище адрес на управление, офис на дружеството няма.

Поради това Ви приканвам да признаете подсъдимия за виновен. С оглед сумите които са му предявени и с оглед заключенията на ССЧЕ, която беше извършена в хода на съдебното дирене, размера на ДДС не е в размер на 18 221.23 лв. така както е предявено обвинението, а е в размер на 16 865.14 лв. Корекцията е в резултат на заключението на ССЧЕ която приехме в с.з. и въз основа на която се прави корекция за данъчен преди по ЗДДС за м. юли 2016 г., вместо посоченото в обстоятелствената част на обв. акт, че е декларирал да се възстановят 2.86 лв., искал да декларира, че следва да внесе 53.91 лв., тъй като покупките не са в размер на 1412.86 лв., а са в размер на 1356.09 лв., така както е заключението на вещото лице.

По повод обвинението за ДОД считам, че не следва да се вземат под внимание представените документи в предходното с.з. Това са първично счетоводни документи, които се изготвят на основание на първична счетоводна документация, а такава първична счетоводна документация не е представена, поради което представените документи не могат да бъдат основание ..., те първо не могат да бъдат проверени, защото базата на която са изготвени не е налична и защото всъщност задълженията са дефакто именно на основание първичната счетоводна документация. След като такава няма, не следва да се взема под внимание представената първична счетоводна документация. Освен това при запознаването ми с тази счетоводна документация с документите, които бяха представени в предходното с.з. установих примерно, че съобразно от разчетната платежна ведомост за м.09.2015 г. в обектите е работила свид.Х.Х. и Моника Дунева, въпреки че безспорно установихме, че свид.Х. е работила само за м.юни 2015г., но тя присъства и във ведомостите за месец август. Същото важи и за свид. Моника Дунева, която присъства за месец септември 2015 г., а тя е работила до месец август. Считам, че по повод сумата която се дължи като ДОД,

следва да вземете под внимание, посоченото в таблица 2 на лист 10 от ССЧЕ, която приехме днес и данъка който се дължи е в общ размер не на 14 150.15 лв., а е в размер на 13 133.07 лв., като размерите му за съответните години 2015 и 2016 г. са 6146.06 лв. и 6987.01 лв., това е в последната графа дължим данък. В останалата част обвиненията не търпят промяна защото те са изградени на обективно съществуващите декларации образец 1 и образец 6 в НАП и с оглед безспорно установените обстоятелства в периода в който са работили търговските обекти, персонала който е работил в тях и възнагражденията които са получавали, сумите остават непроменени.

Поради това Ви приканвам да признаете подсъдимия за виновен. С оглед наказанието което да му наложите предлагам Ви за престъплението по чл.255 ал.3 НК предвидения в закона минимум, а именно лишаване от свобода от три години, което да бъде отложено с изпитателен срок от пет години, за престъплението по чл.255б ал.3 НК Ви предлагам да му наложите наказание също в минималния размер, което да бъде отложено с изпитателен срок. Считам, че освен размера на дължимия данък, който не е скандално висок, както и чистото съдебно минало, могат да са мотив на подсъдимия да се наложи именно условно наказание. Безспорно с оглед законовите разпоредби следва да се приложи и разпоредбата чл.23 НК и да се наложи най-тежкото наказание лишаване от свобода за срок от три години, което да бъде отложено с изпитателен срок от пет години.

Моля Ви за наказание в този смисъл.

ЮРИСК. Н.: Уважаеми г-н Председател и съдебни заседатели, моля от името на Министъра на финансите да уважите така предявения гр. иск и осъдите К.М. да заплати в полза на Държавата причинените имуществени вреди в размер на 32 371.38 лв. за престъпление по чл.255 ал.3 вр. ал.1 т.1 и 2 от НК, ведно с дължимата лихва, както и за престъпление по чл.255б ал.3 вр. ал.1 т.1 и 2 НК в размер на 15 532.40 лв. или в общ размер така както е предявен иска в размер на 47 903. 78 лв. Считам, че престъплението е доказано по безспорен и категоричен начин подкрепено от док-вата, които са събрани в съдебното производство, а именно от разпита свидетелите, ССче и писмените док-ва, като считам, че док-вата, че са налице реално издадени фактури от доставчиците на ЕТ не значи, че действително сделките са извършени и са реално осъществени, което води и до извода в част от експертното заключение, че са налице реално извършени сделки, които намаляват ДДС-то. Отделно неотчетените продажби, въз основа на които също не са декларирани от лицето от касовия апарат, са налице. Същите обстоятелства не се променят в заключението на вещото лице в допълнителните експертизи, поради което моля да уважите гражданския иск в частта за размера и на ДДС, и на ДОД, както и на осигуровките, така както е предявен. Представените документи допълнително, въз основа на които е изградена и допълнителната задача на експертизата – счетоводни сметки, главни книги, оборотни ведомости и т.н., въз основа на които се правят допълнителните заключения, следва да са създадени въз основа на първични счетоводни документи да отразяват разходи именно в първичните счетоводни документи, каквито по делото няма. Относно представените, събрани допълнително първични счетоводни документи, както вече заявих, не значат че сделките са реално

осъществими, предвид което моля да уважите гр. иск така както е предявен.

АДВ. Д.: Уважаеми г-н Председател и съдебни заседатели, аз съм на противното становище от това което чух от прокуратурата и гр. ищец.

В началото искам да кажа, че проведеното съдебно следствие, при което съда се превърна в разследващ орган, се установи, че това което аз още в самото начало помолих съда да прекрати и върне делото за допълнително разследване се потвърди.

Прокурора заяви пред Вас, че обясненията на подсъдимия били защитна теза, които са подкрепени от свидетелските показания на свид.К., а пък същевременно с това приема намаляването на размерите, които са в резултат именно на неговите обяснения. Тоест самия представител на ВОП си противоречи в това отношение. Ясно е, че това не е така, докато органите по приходите имат едни правила да търсят док-ва и да дават своите заключения, то прокуратурата и съда са длъжни да търсят истината с всички средства допустими от закона.

Аз ще Ви моля, да се съобразите с допълнителното заключение на експертизата, по отношение на ДДС няма спор, но по отношение на преките данъци, ще ви моля да имате предвид последното допълнително заключение т.1 на 10 стр., което би следвало да го вземете предвид като по благоприятно за подсъдимия, така както закона го изисква, а и то е обосновано от вещото лице, и да приемете, че размера е 1823 лв., а не 13 000 лв.

Разследването по това делото в съда продължи 10-11 заседания, и ще кажа, ако приемете, че той е виновен за това престъпление, да се съобразите с тези размери, които вещото лице въз основа на представената документация даде заключението си пред Вас. Всичко това което се случва по това дело е, че Вие ще следва да оправдаете подсъдимия, защото това престъпление е умишлено престъпление. Тука през цялото време виждаме, че е игра на цифри - 47 000 лв. в началото, сега се променят цифрите, а този човек заяви пред Вас и няма никакви док-ва, напротив опровергава се умисъла в неговите действия от всичко това което се случи по време на разследването. А това престъпление е умишлено, тоест той трябва да е съзнавал, че с действията си е нарушил закона и е ощетил Държавата. Такива док-ва по делото аз не виждам, напротив неговите обяснения, свидетелските показания, обективните док-ва по делото, проверките на вещото лице сочат на друго.

Искам една корекция да направя, прокурора заяви, че за първи път в с.з. свид. К. заявила, че при нея се намират фактури и счетоводни документи, това не е така, още на ДП, когато е била призована и разпитана тя е заявила, че при нея се намират счетоводните документи и при поискване ще ги представи, справка делото.

С оглед на това което казах, Ви моля да бъде оправдан, а като алтернатива да съобразите благоприятния вариант и заключението на вещото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ: Никога в живота си не съм работил и действал с умисъл да нарушавам закона.

Съдът на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимия

ПОСЛЕДНА ДУМА

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да бъде оневинен.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание постанови присъда, която председателя обяви публично, като разясни на страните срока и реда на обжалването ѝ пред Апелативен съд гр.Варна.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съд.заседание, което приключи в 11:15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____