

ПРОТОКОЛ

№ 440

гр. Пазарджик, 25.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Мирослава Савова
и прокурора Р. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Наказателно дело от
общ характер № 20235220201667 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:38 часа се явиха:

Подсъдимият Р. И. С. - редовно призован, се явява, съпроводен от
служители на ОЗ „Охрана“ - Пазарджик, по сведения на които лицето е
употребило алкохол и се явява в нетрезво състояние, което бе констатирано и
от съда.

На въпроса на съда към подсъдимия- Употребил ли сте алкохол, какъв и
какво количество?

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма никакво значение какво съм пил. Аз си плащам
и си пия каквото си искам и колкото си искам.

Председателят на състава РАЗПОРЕДИ на подсъдимия да спазва реда в
съдебната зала.

Не се явява законния представител и родител на малолетните
пострадали-Й. Р. С. и Г. Р. С.- Д. Г. Б.- уведомена чрез пълномощника- адв. Л.
в предходното съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ (с яростен тон и завалящ думите) – Лъжете, всичките
са тука пред съда. Сега ще изляза и ще се обадя на моята адвокатка. Защо ме
викате? Защо ще ми искате личната карта?

Председателя на съдебния състав

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕДУПРЕЖДАВА подсъдимия Р. С., че при следващо нарушение на реда в съдебната зала, прекъсване на председателя на съдебния състав и намеса без да му е дадено разрешение от съда, ще бъде изведен от съдебната зала и глобен.

Явява се повереника на законния представител на малолетните пострадали адв. И. Л. от АК- Пазарджик- редовно уведомена в предходното съдебно заседание, надлежно упълномощена с представено по делото пълномощно.

Явява се свидетеля Й. Б. – редовно призована.

Не се явява адв. С. Д. от АК- Пазарджик определена да вземе евентуално участие като служебен защитник на подсъдимия Р. И. С. при наличието на законови обстоятелства за това.

ПОДСЪДИМИЯТ (с гневен и заядлив тон): Всичките са откънка. Сега ще излезна и ще се обадя на моята адвокатка А.Й. от Пловдив, да видите вие защо ще ме викате. Аз не искам да идвам. Оправяйте се.

Председателя на състава, счита че независимо, че подсъдимия бе предупреден два пъти да не нарушава реда в залата, не изпълнява това разпореждане и грубо нарушава реда в залата, като не пази тишина, държи се агресивно, а и се явява в нетрезво състояние след умишлена употреба на алкохол, поради което счита, че следва да му наложи глоба за нарушаване реда в залата.

Освен това съдът счита, че състоянието и поведението на подсъдимия не му позволяват да продължи да участва по делото, а и поведението му не кореспондира с добрите нрави и морала, поради което намира, че следва да го отстрани от присъствие в съдебната зала.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

НАЛАГА ГЛОБА в размер на 500 лева на подсъдимия Р. И. С..

ОТСТРАНЯВА подсъдимия Р. С. от съдебната зала.

ПОДСЪДИМИЯТ: Много важно. Аз и не ща да присъствам. Повече

няма да ти стъпя тука.

Подсъдимият бе изведен от органите на ОЗ „Охрана“ - Пазарджик.

За РП - Пазарджик се явява прокурор Р. П..

В залата влиза адв. С. Д. от АК- Пазарджик,

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Подсъдимия се яви в неадекватно състояние, негоден да участва в наказателното производство. Обвинението е по чл.183 ал.1 от НК присъствието му в съдебна зала не е задължително, делото може да се разгледа и в негово отсъствие.

АДВ. Л.-Г.: Да се даде ход на делото. Поддържам казаното от прокурора.

Съдът намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание може да бъде даден, като счита, че не са налице процесуални пречки въпреки че подсъдимият бе отстранен от съдебната зала, поради това че се яви в явно нетрезво състояние и поради нарушаване на реда в съдебната зала. Освен това сам лично заяви, че не желае да се яви и участва по делото.

Тъй като обвинението, което е повдигнато на обвиняемия не е за тежко престъпление, принципно присъствието му в съдебната зала не е задължително. Съдът намира, че и без негово участие фактическата обстановка по делото би могла да се изясни. Освен това съдът намира, че сам подсъдимият се е поставил в състоянието, което не му позволява адекватно да участва в производството и което състояние и поведение е недопустимо за страна по делото. Правото му на лична защита ще бъде гарантирано в достатъчна степен с назначаването на служебен защитник в лицето на определения от ПЗАК и явил се адв. С. Д..

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия Р. И. С. адв. С. Д. от АК –Пазарджик.

АДВ. Д.: Не възразявам да се даде ход на делото.

Съдът прикани явилите се свидетел Й. Б. да напусне съдебната зала, след което същата я напусна.

По изложените по-горе съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

в отсъствие на подсъдимия Р. И. С.

Съдът докладва депозирана молба от Д. Г. Б. чрез пълномощника адв. Л., с която се иска да бъде конституирана като частен обвинител в процеса срещу подсъдимия, в качеството ѝ на законен представител на малолетните пострадали Й. Р. С. и Г. Р. С..

АДВ. Л.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да бъде конституирана като частен обвинител.

АДВ.Д.: Молбата е допустима и своевременно предявена. Да се уважи.

Съдът намира че молбата подадена чрез повереника на законния представител на малолетните пострадали с искане за конституиране като частен обвинител в процеса е основателна, освен това е подадена своевременно и надлежно, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТИТУИРА като частен обвинител в процеса Д. Г. Б. в качеството ѝ на законен представител на малолетните пострадали Й. Р. С. и Г. Р. С..

На страните се разясни правото на отвод.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание. Готови сме да пристъпим към обсъждането на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ,
разяснява на страните разпоредбите на чл.248 ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва
към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

съдът докладва молба от адв. Л. – отговор на въпросите по чл.248 ал.1
от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл.248
ал.1 от НПК. Моля делото да не се разглежда с присъствието на служебен
защитник. Моля да пристъпите към разглеждане на дело в открито съдебно
заседание.

АДВ. Л.-Г.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл.248 ал.1
от НПК. Своите твърдения сме депозирали в подадената молба по
отговорите на въпросите, която поддържа.

АДВ. Д.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл.248 ал.1 от
НПК. Не правя отвод на съдебния състав.

След изслушване на становището на страните, след съвещание и
запознаване с материалите по делото съдът намира, следното:

Делото е подсъдно на РС-Пазарджик както родово, така и местно с
оглед на повдигнатото обвинение, от една страна, и с оглед
местоизвършването на престъплението.

Не са налице основания за прекратяване или спиране както на
наказателното, така и на съдебното производство.

Не са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на
процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на
обвиняемия.

Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати,
привличане на резервен съдия, съдебен заседател, вещо лице, преводач или
преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни
следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда съдът намира,
че същата е адекватна на деянието, а и с оглед процесуалното поведение на

подсъдимия намира, че не следва да се произнася по същата на този етап.

Не са направени искания за събиране на нови доказателства, поради което съдът не следва да се произнася по тази точка.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на някоя от диференцираните процедури, като счита че делото следва да се разгледа по общия ред.

С оглед на изложеното до тук, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалите.

ПОСТАНОВЯВА делото да се разгледа по реда на Глава 20-та от НПК-общ ред.

Определението е окончателно и бе обявено на страните.

Както се посочи по – горе делото следва да се разгледа по общия ред, като съгласно разпоредбата по чл.252 ал.2 от НПК съдът следва да насрочи съдебното заседание в срок до 1 месец. При положение, че се явява единия от основните свидетели и поради обстоятелството, че не съществува забрана в чл. 252 ал. 2 от НПК ход на съдебното следствие да бъде даден след разпоредителното заседание, а единствено е посочено, че следва да се насрочи с.з. до 1 месец, и предвид това че делото се разглежда в отсъствие на подсъдимия, съдът намира, че може да постави за разглеждане делото незабавно след РЗ.

С оглед на посоченото съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на глава 20-та от НПК – общ ред.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава докладва, че делото е образувано по внесен от РП-Пазарджик обвинителен акт срещу Р. И. С. за извършено престъпление по чл.183 ал.1 от НК.

ДАВА възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да излагам обстоятелствата, те са подробно изложени в ОА. Нямам какво да допълня извън обстоятелствата, включени в обвинителния акт. Няма да соча нови такива.

В залата влизат свидетелите Й. М. Б. и Д. Г. Б..

Сне се самоличността на явилите се свидетели, какво следва

Й. М. Б.- на ***** обл. Пазарджишка, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, със средно образование, безработна, баба на пострадалите по майчина линия.

Д. Г. Б. - на *****, българка, българска гражданка, неомъжена, с основно образование, безработна, неосъждана, майка на пострадалите.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетеля Д. Б. напусна съдебната зала.

Пристъпи към разпит на свидетеля Й. Б..

СВ.Й. Б.: Баба съм на Й. и Г.. Й. от бебе беше при мен, като стана на 1 г. ми докараха и Ж.. Откакто Д. ги е родила не се грижи повече за тях. Тя ги остави и си търси други мъже.

Д. не е имала брак с Р.. Р. 2017г. или 2018г. го съкратиха, беше военен и даде по 1000 лева на децата общо 2000 лева. Децата си имат банкова сметка. Р. не знам на кой ги е дал парите. Парите бяха у сестра ми В. А. и тя след това

откри банкови сметки на децата и внесе по 1000 лева по сметките им. Моята сестра купува дрехи на децата от Германия. Тя живее в Германия и праща колети. По принцип им дава и пари. Ако не е тя, не знам какво ще правим.

Д. не идва да гледа децата, да им дава пари. Само аз се грижа за тях. Й. е 3-ти клас. Всеки понеделник давам на Ж. 30 лева да обядват, да ядат на стола. Не ме викат на родителска среща, търсят ме по телефона. Аз съм им настойник в училище. Нямам пълномощно от никой. Р. на мен лично не ми е давал пари. Не е виждал децата, не го интересуват децата. Като им се обаждат по телефона Ж. казва „това е Р.“, не искат да говорят по телефона с баща им. Като звъни на моя телефон се изписва номера на Р., децата виждат номера и казват, че няма да вдигат. Когато Р. плати тези 2000 лева вече беше осъден за издръжката.

Аз не съм търсила издръжка пред прокуратурата. Тя моята сестра нещо подава. Говори с мен и вика „не може така“ ще подадем на прокурора да си плаща издръжка на децата.

На свидетелката се предяви молба от името на Й. М. Б. до РП-Пазарджик от 05.09.2019 г. на л.10 от ДП.

СВ. Б.: Това го е писала моята сестра, аз не знам. Да тя говори с мен и каза, че трябва да пуснем молба и е пуснала от мое име. Това не е моя подпис. Да аз знам, че пусна молба. Тя после ми каза. Аз нямам против, че е пуснала от мое име молбата. Та той нищо не плаща на децата.

Един от полицаите ме вика в полицията да давам обяснения. Не знам дали преди Р. да бъде осъждан за издръжката е давал някакви пари. Може да ги е дал на Д.. Тя на мен не ми е давала никакви пари. Синът ми е ерген, работи и дава всеки месец пари за децата, купува им разни неща. Както съм казала и пред полицаите сестра ми В. М. А., която живее в Германия движеше всички неща с издръжката на децата. Тя е подала молбата в прокуратурата, за това, че Р. не плаща издръжка. Тя ми помага при тези дела и тя ми даде съвет, че трябва да подам молба в прокуратурата, затова че Р. не плаща издръжка. Знам, че има и дело в Пловдив, защото Р. живее в с. К. за неплащането на издръжката при съдия изпълнител. Сестра ми пак ми помогна да заведем това дело.

Пред полиция съм заявила, че от 2016г. до момента, в който съм дала обяснения септември 2019г., Р. е платил общо 3000 лева. Това го знам от

сестра ми, но до мен пари не са стигнали. Тя всичко превежда по сметката на децата.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същия напусна съдебната зала.

В залата влиза св. Д. Б.

Пристъпи се към разпит на св. Д. Б.

СВ. Д. Б.: С Р. С. не сме имали брак, живяхме 7г. на семейни начала. Имам две деца от него. Родиха се на *****г. се роди Й., а 2015г. се роди Г. С.. Като се родиха живееха при нас. Г. беше на 1г. и няколко месеца, когато се разделихме с Р. и отидох при майка ми в с. Д.. Откакто се разделихме с Р. не е давал пари на децата. Той иска да се върна при него, за да не плаща издръжка за двете деца. Това го иска от мен преди 3г.- 4 г., след като беше минало делото за издръжка. Ама не става. Аз не искам.

Откакто отидох при майка Р. не е давал нищо, не е купувал дрехи и не се е грижил за децата. Й. не го познава. Ж. не знам дали има някакви спомени. Й. беше на една година и нещо, когато я изпратих при майка да я гледа, защото бях бременна и родих Ж, затова казвам, че Й. не го познава.

След като се разделихме две години, близо три години живях с децата при майка ми. Моята леля се намеси за издръжката на децата. Тя искаше да осъдим Р. да плаща издръжка на двете деца. Аз правех сметка да останем заедно с Р., но не станаха нещата., Аз съм съгласна с това че той е осъден на издръжка, защото трябва да плаща, децата са при майка. Тя се грижи сега, защото аз в момента не мога, защото нямам пари, не работя, обаче ходя да ги виждам.

Мислех да си взема децата при мен в последствие, но сега правим ремонти там в жилището и малко по- късно ще ги взема при мен, защото майка вече не може да ги гледа, а и достатъчно 5 години се грижи за тях.

Това което казах пред полиция, че Р. е платил 3000 лева на ръка за издръжката на децата и това бяха единствените пари, които той плати за издръжка, това мисля, че беше 2018г. Делото за издръжка беше минало. Запозната съм че в прокуратурата има подаден сигнал, че Р. не плаща издръжка. Казаха да заведа дело, за да може да започне да плаща издръжка.

Аз се обадих в полицията в с. К.. За тук не знаех, че някой е подал

сигнал, че Р. не плаща издръжка. В с. К. казаха да отида с адвокат, с полицаи от с. К. ,да говоря с Р..

Не знам, че майка ми с помощта на леля са сигнализирали прокуратурата, че Р. не плаща издръжка. Но съм съгласна с това. Той трябва да им дава пари. Как ще се издържат тези деца.

Тези 3000 лева Р. ги беше дал на ръка на предишния ми адвокат Гидакис и той ги даде на леля ми В. А., като тя откри сметки в ОББ и внесе то тези пари 2000 лева, и 1000 лева ги даде на моята майка, за да може да има пари за децата, за да се грижи за тях. Това стана 2018г.

На въпросите на прокурора

Св. Д. Б.: Сега ходя в село Д.. Малки неща им давам за ядене за пиене на децата. В момента нямам възможност за повече неща, тъй като нямам средства.

Р. С. беше военен. Тези 3000 лева ги даде, когато се пенсионира и му бяха дали обезщетение, и сега е пенсионер, и не е плащал. Той дори в момента работи още. Получава и пенсия, и заплата. Работи във фирма „Медикс“ в гр. Пловдив като охранител.

Р. много често злоупотребява с алкохола, още докато живеехме заедно. Имаше оръжие, но той го продаде.

В „Медикс“ е охранител без оръжие. Работи към охранителна фирма, на която обекта и е „Медикс“ и той там работи, но е без оръжие.

Нямам други деца. Р. има голямо дете на 21г. Не съм давала пълномощно на майка ми за децата. Просто ги оставих при нея да се грижи за тях, че аз не мога.

На адреса ***** пребивавам от 5 години.

След съгласие на страните свидетеля бе освободен от присъствие и същия напусна съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се допусне до разпит с качеството на свидетел по делото В. М. А..

АДВ.Л.: Да се допусне до разпит лицето В. М. А..

АДВ. Д.: Не възразявам да се допусне искания свидетел.

Съдът намира за основателно доказателственото искане на прокурора,

тъй като в дн. с.з. стана ясно, че това лице има основна роля във връзка с издръжката на двете пострадали деца, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел В. М. А..

АДВ.Л.: Предоставям информация за В. М. А.. Адресът ѝ е в Л., родена е на *****. Ползва телефонни номера за връзка: *****- български и два германски- *****

За събиране на доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.04.2024 г. от 09:30 ч., за която дата и час служебния защитник, повереника и прокурора – уведомени.

Да се призове допуснатия свидетел по телефона на предоставените телефонни номера.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 15:52 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____