

РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Свищов , 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на четиринадесети май,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стела Дянк. Бъчварова

при участието на секретаря Василка Н. Лалова
като разгледа докладваното от Стела Дянк. Бъчварова Гражданско дело №
20214150100107 по описа за 2021 година

Производството е по иск, предявен от ЦВ. АНГ. АНГ. с ЕГН
*****, с постоянен адрес * чрез адв.Б.Г. от ВТАК против „Й.Б.
11“ЕООД с ЕИК **, със седалище и адрес на управление ЕГН - от гр.-- с
правно основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД за обявяване за окончателен на
склучения между страните на 14.09.2020г. предварителен договор за
покупко-продажба, имащ за предмет т.а. марка “+.

Ищецът твърди, че по силата на посочения предварителен договор
между страните ответното дружество е следвало да прехвърли правото на
собственост върху описания в исковата молба автомобил най-късно до
31.01.2021г. Съгласно уговореното в договора, продажната цена е била
платена. Половината при подписване на договора и втората половина в края
на месец декември 2020 година. Владението върху автомобила било
предадено в деня на подписване на договора. Моли съда да постанови
решение, с което да обяви за окончателен предварително склучения договор
от 14.09.2020г. между страните, с който „Й.Б. 11“ ЕООД ЕИК **, със
седалище и адрес на управление гр. Свищов, ул. ***, представлявано от
управителя Й. АТ. Б. с ЕГН ***** от една страна като продавач, е
обещало да прехвърли на ЦВ. АНГ. АНГ. с ЕГН *****, с постоянен
адрес гр. Свищов, ул. *** чрез покупко-продажба правото на собственост

върху товарен автомобил марка “+.

В съдебно заседание ищецът редовно призован не се явява, представлява се от адв.Г., който поддържа исковата молба, като моли иска да бъде уважен.

В срока и по реда на чл. 131 ГПК не е постъпил отговор от ответника по иска. В проведеното съдебно заседание, ответника редовно призован не изпраща представител и не заема становище по иска.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази разпоредбите на закона, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото е представен предварителен договор за покупко-продажба на МПС от 14.09.2020 г., по силата на който „Й.Б. 11“ ЕООД ЕИК **, със седалище и адрес на управление гр. Свищов, ул. ***, представлявано от управителя Й. АТ. Б. с ЕГН ***** продава на ЦВ. АНГ. АНГ. с ЕГН ***** собственото си МПС (видно от Свидетелство за регистрация на МПС №/ част I), а именно: товарен автомобил марка “+ за сумата от 2000 лв., като в договора е посочен срок за сключване на окончателния договор – до 31.01.2021г. Договорено е, че продажната цена е заплатена в брой от купувача на продавача както следва: при подписване на договора, ще бъде заплатена сумата от 1000лв., като с полагане на подписа под договора продавачът декларира, че е получил сумата и в срок до 31.12.2020г. – остатъкът от 1000лв.

Видно от представения предварителен договор, същият е подписан от двете страни, а с разписка оформена от 30.12.2020г. под подписите на страните е заявено, че е получена сумата от 1000лв.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна, съдът прави следните изводи от правна страна:

За да бъде уважен конститутивния иск по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД ищеца следва да се установи наличието на валидно сключен предварителен договор и че правата, предмет на предварителния договор, действително принадлежат на прехвърлителя, както и да докаже изпълнение на своето задължение по този договор.

В настоящия случай не се оспорва от страните, че товарен автомобил марка “****” е собственост на ответника по делото, а същото се установява от представения по делото документ - свидетелство за регистрация на МПС. Спредварителния договор продавачът е обещал да прехвърли правото на собственост върху описаното МПС, а купувачът е заявил, че желае да придобие правото на собственост върху това МПС. Ищецът е изправна страна по предварителния договор, доколкото на дата 30.12.2020 г. е била изплатена окончателно покупната цена за въпросното МПС, договорена между страните. Не се спори и за това, че автомобилът не е прехвърлен с окончателен договор за покупко- продажба на МПС.

Предвид горното, предявеният иск по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД следва да бъде уважен, като съдът обяви сключения между страните предварителен договор за покупко-продажба от 14.09.2020г. , имащ за предмет гореописания товарен автомобил за окончателен.

Разноски по делото не са претендирани от страните, поради което съдът не дължи произнасяне на основание чл.78 от ГПК.

В тежест на ищеца на основание чл. 364, ал. 1 от ГПК следва да бъде възложена дължимата на основание чл. 11 вр. чл. 8 от Тарифа за нотариалните такси към ЗННД, нотариална такса според удостоверявания материален интерес, който, съгласно чл. 97, ал. 1 т. 1 от ЗННД, при сделка с МПС, е стойността, по която същото е застраховано. Процесното МПС, видно от удостоверение № 224689 от 20.01.2021г., издадено от ЗАД, „Дал Богг:Живот и застраховане“ АД, е със застрахователна стойност 740лв. Поради което следва да се осъди ищеца да заплати по сметка на Районен съд Свищов дължимата такса, в размер от 39,60 лева, както и 5лв. за служебно издаване на ИЛ.

На основание чл. 50 от ЗМДТ, съдиите извършват сделката или действието, с което се придобиват, учредяват, изменят или прекратяват вещни права, след като установят, че е платен данъкът при придобиване на имущества по дарение и по възмезден начин. На основание чл. 44, ал. 1 от ЗМДТ, обект на облагане с данък са и МПС, придобити по възмезден начин. На основание чл. 45, ал. 1 пр.1 от ЗМДТ, данъкът при придобиване на имущества по дарение и по възмезден начин се заплаща от приобретателя на

имуществото по чл. 44 от ЗМДТ, в случая ищец по делото, поради което следва да бъде възложен в негова тежест. На основание чл. 46, ал. 1 от ЗМДТ, основа за определяне на данъка е оценката на имуществото в левове към момента на прехвърлянето, като, съгласно чл. 46, ал. 2 т. 2 вр. чл. 33, ал. 1 т. 4 от ЗМДТ, превозните средства се оценяват - по застрахователна стойност, която на процесното МПС е в размер на 740лв. На основание чл. 49, ал. 1 от ЗМДТ, данъкът се заплаща в Общината по постоянния адрес на данъчно задълженото лице. В настоящия случай данъчно задължено лице - ищец е с постоянен адрес гр.Свищов и на основание чл. 45, ал. 1 пр.1 от ЗМДТ следва да бъде осъден да заплати на община Свищов дължимият, съгласно чл. 47, ал. 2 от ЗМДТ, данък при придобиване на имущество по възмезден начин, определен от общината в размер на 3 на сто върху оценката на прехвърляното имущество /застрахователната стойност на МПС/, или данък в размер на 12,5лв. /740лв. x 3 % = 22,2лв./.

Съгласно чл. 364, ал. 2 от ГПК, съдът не следва да издава препис от решението, докато ищецът не докаже, че са заплатени разноските по прехвърлянето и дължимите данъци и такси за МПС, както и да представи доказателства, че няма неизплатени публични задължения.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН, на основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, сключения Предварителен договор от 14.09.2020г., с който „Й.Б. 11“ ЕООД ЕИК **, със седалище и адрес на управление гр. Свищов, ул. ***, представлявано от управителя Й. АТ. Б. с ЕГН ***** от една страна като продавач, е обещало да прехвърли на ЦВ. АНГ. АНГ. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. Свищов, ул. *** чрез покупко-продажба правото на собственост върху товарен автомобил марка “+.

ОСЪЖДА ЦВ. АНГ. АНГ. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. Свищов, ул. *** **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на РС Свищов сумата в размер на 39,6 лв. /тридесет и девет лева и 60 ст./, представляваща дължимата

нотариална такса според удостоверявания материален интерес, както и 5 лв. /пет лева/ за служебно издаване на ИЛ.

ОСЪЖДА ЦВ. АНГ. АНГ. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. Свищов, ул. *** ДА ЗАПЛАТИ на община Свищов сумата в размер на 22,2 лв. /двадесет и два лева и 20ст./, представляваща дължимият данък при придобиване на имущество по възмезден начин.

На основание чл. 364, ал. 2 от ГПК ПОСТАНОВЯВА, че съдът не издава препис от решението, докато ищецът не докаже, че са заплатени разноските по прехвърлянето и дължимите данъци и такси за прехвърляното имущество.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд Велико Търново, в двуседмичен срок, от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____