

ПРОТОКОЛ

№ 17141

гр. София, 29.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ**

при участието на секретаря Диана Г. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ**

Гражданско дело № 20221110138167 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

Ищецът „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД – редовно призовано, за него се явява адв. П. с пълномощно по делото.

Ответникът И. М. Х. – редовно призован, не се явява, представлява от адв. Д. Т. и адв. Г. А. с пълномощно по делото.

Вещото лице Н. Н. Х. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, съобразно становището на страните, и като намери, че са налице предпоставките за даване на ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪОБЩАВА на страните проекта си за **ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО** съгласно Определение от 09.05.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 08.06.2023 г. от ищеца с уточнения на иска.

Връчи препис на адв. Т..

Адв.П.: От името на моя доверител, поддържам исковата молба и уточнителната такава, депозирана на 08.06.2023 г. Нямам възражения по доклада на съда.

адв. Т.: Оспорвам иска. Поддържам отговора на исковата молба и молбата от 19.06.2023 г. Оспорваме предявените искове по основание и размер. По отношение на възраженията сме подали наша молба от 19.06. 2023 г., в която сме изразили нашето становище и поддържам изцяло.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. П. молба от ответниците от 19.06.2023 г.

Адв. П.: Представяването от мен дружество наистина осъществяваше дейност от 01.02.2022 г. до 20.05.2022 г. Не възразяваме да се отделят като безспорни тези дати. Възразявам по втората част – моят доверител осъществяваше законови права, които Конституцията му е дала. Не считам, че образуването на делото има за цел сплашване, или както казват процес – „шамар“, за което не считам, че има никакви индикации или твърдения в исковата молба, с което да се доказва тази теза. Възразявам в тази част.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, и като намира, че твърденията на ищците е възможно да е вярно и такива дела са идентифицирани като обществен феномен, включително проект за директива на ЕК. Намира, че въведеното възражение по чл. 3 ГПК, доколкото липсват особени правила до момента подлежи на отделно установяване и доказване, тъй като става въпрос за искане за прекратяване на процеса и се оборва презумпцията за добросъвестно упражняване на конституцията права. В тежест на ответника е да докаже наличието на намерения за водене на делото с цел увреждането му, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН проекта си за **ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО** от Определение от 09.05.2023 г. със следните **ДОПЪЛНЕНИЯ**:

Ищецът твърди, че изявленията на ответника го представят като част от цялостната дейност с предходно лице, извършвало контрол на ГКПП „Капитан Андреево“, като по тези факти не следва да се събират доказателства, а са въпрос по същество.

Ответникът излага твърдения, че делото е образувано с цел сплашването му, поради което **СЛЕДВА ДА ДОКАЖЕ** намерение на представител на ищцовото дружество да използва делото с цел сплашване или натиск, съгласно чл. 3 ГПК.

СЪДЪТ с оглед становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на основание чл. 155 ГПК за **БЕЗСПОРЕН** и **НЕНУЖДАЕЩ** се от доказване фактът, че ищцовото дружество е извършвало дейност по проверка на пристигащи земеделски произведения на ГКПП „Капитан Андреево“ от 01.02.2022 г. до 20.05.2022 г., когато контрола е приет от БАБХ.

СЪДЪТ **ДОКЛАДВА** писмо от 12.06.2023 г. от ВТВ МЕДИЯ ГРУП ЕАД за това, че записите от 10.07.2022 г. са изтрити.

ДОКЛАДВА писмо от 27.06.2023 г. от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД за това, че записите от 19.06.2022 г. са изтрити.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните два броя писма.

Адв. П.: Относно приемането на одиторските доклади. Съгласно представен сертификат за акредитация е видно, че лаборатория „Евролаб“, която се стопанисва от фирма „Евролаб 2011“ ЕООД, преди това се е стопанисвала от „Интерпред еврологистик“ ЕООД до 01.02.2022 г. Следователно е налице правопримемство в акредитацията и одиторските доклади са относими по делото, доколкото касаят същата лаборатория, за която говори ответникът в интервюта. Моля да бъдат приети докладите като доказателства по делото. На второ място, поддържам искането за разпит на един свидетел. Поддържаме искането за отмяна на определение, с което е оставено без уважение искането за задължаване на БАБХ да представи статистика, а именно – т. 6, на стр. 13 от исковата молба. Същата е от значение за делото, доколкото при установяване на неистините, изречени от ответника за загубите за държавата, тъй като твърдим, че става въпрос за една и съща лаборатория, а не за юридическото лице. Тъй като ответникът поставя под общ знаменател дружествата, считаме, че е от значение за решаване на настоящото производство. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение, като използва препратките към интернет страници.

адв. Т.: Считаме, че документите от БАБХ не са относими за периода. Уточняваме, че ищец по делото е юридическо лице, а не лабораторията, работела в този период – субект „лаборатория“ по българското право няма. Прехвърлянето е фактически въпрос и не променя страната по делото или увреденото лице. Относно становището на ищеца за работата на вещото лице – нека работи по представените материали в хипервръзка, ако не се противопоставя ищецът да се приобщат по делото. От Нова телевизия да изискаме информация къде се намират препратки към съответните записи, както са ни дали от БТВ.

Адв. А.: Оттегляме искането си за разпит на свидетели, тъй като с проекта си за доклад съдът е обявил, че нашият клиент е бил заплашван. Последното изречение на стр. 4, първи абзац. Доколкото виждаме, че е отделено за безспорно, че има само такива твърдения, поддържам искането си за поискания свидетел.

СЪДЪТ по направените от страните искания намира, че не следва да изиска от БАБХ статистики за всички посочени видове контрол, доколкото се иска статистика за период от 2021 г. Съдът обаче намира, че следва да изиска справки за проверените количества от посочените там плодове и зеленчуци – пипер (чушки), портокали, лимони и грейпфрут, за периода от 01.02.2022 г. до 30.06.2022 г.

На всяка от страните следва да се допусне по един свидетел – на ищеца за претърпените болки и страдания, на ответника за предложенията да бъде въвлечен в незаконни дейности. Не е отделяно за безспорно дали ответникът е получавал предложения за подкуп, а само, че е казал това в медиите.

Следва на вещото лице да се укаже да работи по експертизата, като да изпълни задачите на лист 417 за посочените в молба с вх. № 164868/12.06.2023 г. на „БТВ медиа груп“ ЕАД записи в интернет, както и на такива, които да се изискат от „Нова бродкастинг

груп“ ЕООД, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на по един свидетел на всяка от страните - на ищеца за претърпени болки и страдания, на ответника за предлагано участие в незаконни дейности.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 ГПК от БАБХ справка за количествата проверени преминали през ГКПП „Капитан Андреево“ плодове и зеленчуци - пипер (чушки), портокали, лимони и грейпфрут, за периода от 01.02.2022 г. до 30.06.2022 г., в едноседмичен срок от съобщението.

ДА ИМ СЕ УКАЖЕ, че при неизпълнение може да им се наложи глоба.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 192 ГПК във връзка чл. 205 ГПК от „Нова бродкастинг груп“ ЕООД да представят в едноседмичен срок от получаване на писмото да посочат връзки в интернет от интервю с И. М. К. от предаване „На фокус“ от 19.06.2022 г, ако има такива, или да посочат изрично, че не съществуват.

ДА ИМ СЕ УКАЖЕ, че при неизпълнение може да им се наложи глоба.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, като му се укаже да изпълни задачите на лист 417 от делото спрямо записите, посочени в хипервръзки в молба с вх. № 164868/12.06.2023 г. на БТВ.

адв. Т.: Правя възражение, че периодът, за който се иска сравнение след 20.05.2022 г., е неотнотосим. Моля да отмените определението си. Нашият клиент сравнява в изказванията си период след 20.05.2022 г. с период от 2021 г.

СЪДЪТ, доколкото намира, че възражението следва да се разгледа по същество, след анализ на това какви публични сравнения ответникът е направил. Намира, че на този етап, следва да събере тази справка и ще се произнесе по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на определението си по чл. 253 ГПК.

Адв. П.: Моля да премете представените с исковата молба одиторски доклади.

адв. Т.: Противопоставяме се, поради изложеното от нас в отговора, а й защото съдът се е произнесъл.

СЪДЪТ, доколкото намира, че въпроси за сравнение с 2021 г. няма как да засегнат дейността на ищеца, намира, че одиторските доклади за управление на друго лице, не са относими към предмета на спора, а що се отнася до твърденията за приписване от ответника на дейността му към общ такъв намира, че това е въпрос по същество, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изменение на определеното за приемане на одитни доклади за дейността на „Интерпред еврологистик“ ЕООД през 2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в открито съдебно заседание на **27 септември 2023 г. от 13:30 часа**, за която дата и час страните – уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен въз основа на звукозапис от съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____