

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17708

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110150174 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от „ФИРМА“ АД против „ФИРМА“ АД.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника е постъпил отговор на исковата молба, с който предявените искове се оспорват като неоснователни.

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК, при която съдът намира, че следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

Ищецът е представил относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Следва да се уважи искането на ищеца за допускане изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза.

Във връзка с оспорването истинността на приложени към исковата молба документи, направено от ответника с отговора на исковата молба, на ищеца се следват указания да заяви дали ще се ползва от същите на основание чл. 193, ал. 2 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на **04.06.2023г.** от **09,30 часа**, за когато да се призоват страните, като им се връчи и препис от настоящето определение.

ПРИЕМА представените от ищеца с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 500 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Г.а М.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ищеца в срок до датата на насроченото открито съдебно заседание по делото да заяви дали ще се ползва от оспорените договор за наем от 16.05.2018г. и приемо-предавателен протокол от 18.05.2018г.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от „ФИРМА“ АД против „ФИРМА“ АД, с която по реда на чл. 422 вр. с чл. 415 ГПК са предявени установителни иски с правно основание чл. 232, ал. 2 ЗЗД за сумата от 5 152,49 лева, представляваща неплатен остатък от дължимата се наемна цена по договор за наем на лек автомобил за периода от м. 05.2021 г. до м. 07.2021 г. вкл., ведно със законна лихва за период от 18.05.2023 г. до изплащане на вземането, и с правно основание чл. 92 ЗЗД за сумата от 15 784,59 лева, представляваща неустойка за забава в плащанията по договора, начислена за периода от 05.05.2021 г. до 10.02.2023 г., за които вземания е издадена заповед № ***** за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 31.05.2023 г. по гр.д. № 27067/2023 г. по описа на СРС, 113 състав.

Ищецът твърди, че между страните било налице облигационно правоотношение с източник договор за наем № *****-1, сключен на 16.05.2018г., съгласно който ищецът в качеството му на наемодател предоставил на ответника като наемател за временно и възмездно ползване лек автомобил марка BMW, модел *** X, Шаси: X***** срещу задължението за плащане на месечен наем в размер на 969,22 евро без ДДС, дължим до пето число на съответния месец. Твърди, че автомобилът бил предаден на наемателя на 18.05.2018г. и върнат на наемодателя на 10.01.2023г., за което страните подписали приемо-предавателни протоколи. Ответникът не му заплатил дължимата се месечна наемна цена за периода от м. 05.2021 г. до м. 07.2021 г., съгласно издадените фактура № *****/05.05.2021г. на стойност 1 865,11 лева с ДДС, с неплатен остатък 1 422,27 лева с ДДС; фактура № 0*****/05.06.2021г. за сумата от 1 865,11 лева и фактура №*****/05.07.2021г. за сумата от 1 865,11 лева с ДДС. Твърди, че по силата на т. 2.9 от договора, в случай, че наемателят забави плащането на дължима наемна вноска с повече от три работни дни, считано от датата на падежа, същият дължал неустойка за забавено плащане в размер на 0,5 % на ден върху просрочената сума, изчислено от датата, на която сумата първоначално станала изискуема. Ето защо твърди, че в патримониума му са възникнали и съдебно предявените вземания за сумите от 4 593,93 лева - неустойка за забава от 646 дни в плащането по фактура № *****/05.05.2021г. за периода от 05.05.2021г. до 10.02.2023г.; 5 735,21 лева - неустойка за забава от 615 дни в плащането по фактура № 0*****/05.06.2021г. за периода от 05.06.2021г. до 10.02.2023г. и 5 455,45 лева за забавата от 585 дни в плащането по фактура № *****/05.07.2021г. за периода от 05.07.2021г. до 10.02.2023г. Претендира законна лихва и разноски.

Със срочно депозиран отговор на исковата молба ответникът оспорва исковете, като поддържа, че между страните не е било подписано валидно облигационно правоотношение. Оспорва истинността на представените към исковата молба договор за наем и приемо-предавателен протокол от 18.05.2018г.

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца по предявените иски с правно основание чл. 79 ал. 1 вр. с чл. 232 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД е да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на облигационно правоотношение, възникнало от договор за наем с ответника, по което да е изправна страна и да е изпълнил произтичащите от договора задължения, вкл. предаването на наетата вещ, наличието на валидна неустоечна клауза, началната дата и периода на забава в плащането.

При установяване на горните обстоятелства в тежест на ответника е да докаже

изпълнение на задълженията си по договора в срока за това.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____