

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 366

гр. София , 08.02.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ в закрито заседание на осми февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иво Дачев
Членове: Мария Георгиева
Асен Воденичаров

като разгледа докладваното от Мария Георгиева Въззивно частно гражданско дело № 20201000502216 по описа за 2020 година

САС е сезиран с частна жалба от **Корпоративна търговска банка АД** в несъстоятелност с частна жалба срещу определение № 2292/01.06. 2020 г., постановено по т.д. 47/20 г. по описа на ОС Благоевград.

С него съдът, като е приел, че не са изпълнени неговите указания, с които исковата молба е била оставена без движение, е прекратил производството по делото и е върнал исковата молба. Нередовностите, възпроизведени в определението за връщане, са както следва: липса на пълномощно в полза на подписалия исковата молба адв. (М. С.), не е ясно спрямо кой от ответниците има открито производство по несъстоятелност и в каква фаза се намира същото; не е формулиран петитум по всеки отделен отменителен иск, не е заявена евентуалност спрямо исковете с правно основание чл. 26 ЗЗД, не е ясно защо ищецът счита, че има получено без правно основание (съобразно чл. 55 ЗЗД), не е обоснован правият интерес. Съдът е указал на ищеца да внесе държавна такса за всяка претендирана сума (подлежаща на нарочно уточняване).

Тъй като указанията са били получени от ищеца и в определения от съда срок не е осъществено изпълнение на всички указания, Благоевградският ОС е достигнал до извод от нужда исковата молба да бъде върната. Направил е това с обжалваното определение.

В частната жалба се твърди, че своевременно е представено пълномощно на адв. С.. Неоснователно съдът е изискал посочване цена на всеки отделен иск. В обстоятелствената част от исковата молба е посочен съответният порок и съобразно естеството на визираното правно действие (нищожен договор/споразумение за прихващане/договор за прехвърляне на вземане вместо изпълнение) на които цената е определена. Ответниците, изпаднали в несъстоятелност, са индивидуализирани с ЕИК и това позволява служебна справка в Търговския регистър. На основание чл. 649, ал. 6, вр. чл. 646 и 647 ТЗ не се дължат предварително държавни такси. Съотношението между исковете с правно основание чл. 26 ЗЗД, респ. 55 ЗЗД спрямо тези, регламентирани в ТЗ – чл. 646/647 ТЗ се отнасят като общ към специален текст. Прави се извод, че поради неправилност на дадените с разпореждането за оставяне на производството без движение указания, съдът не може да се ползва от законовата последица при неизпълнението им.

Състав на САС, като съобрази, че определението, с което исковата молба е върната (съдебният акт следва да бъде разпореждане), прегражда развитието на процеса по търсената с исковата молба защита, а жалбата е подадена в срок, приема, че производството е допустимо.

По същество жалбата е основателна поради следното:

С молба, вх. № 1459/21.05.20 г. е представено по делото пълномощно в полза на адв. С.. Потвърдени са и осъществените от него процесуални действия.

Обоснован е правният интерес от търсената защита – банката ищец в несъстоятелност е кредитор на втория и третия ответник, а със свои правни действия тримата ответници са извадили от патримониума на длъжниците имущество на значителна стойност.

Към исковата молба е представено решение № 860/20.02.19 г., постановено по т.д. 252/16 г. по описа на ОС Благоевград. С него е обявена несъстоятелността на втория и третия ответник и дейността на втория ответник е прекратена, а след спиране на производството по чл. 532, ал. 2 ТЗ спрямо третия ответник, производството е възобновено. В исковата молба е посочен БУЛСТАТ на дружествата – ответници, позволяващ служебна справка в Търговския регистър относно вписаните съдебни актове, свързани с производството по несъстоятелност.

Константна е съдебната практика относно задължението на съда да квалифицира предявените иски с оглед изложените в исковата молба твърдения и заявените претенции. Както беше отбелязано исковите, основани на чл. 646, ал. 2 ТЗ, са специални. С тях се прогласява относителна недействителност на сделки, увреждащи масата на несъстоятелността. По отношение на уважените иски приложение намира разпоредбата на чл. 648 ТЗ, обосноваваща възникване на вземане относно даденото в изпълнение на съответната сделка. Поради това няма обективно съединени иски с правно основание чл. 55 ЗЗД. В този смисъл е Р 93/10.07.14 г. по т.д. 2907/13 г. по описа на Второ ТО ВКС.

Относно исковите с правно основание чл. 647 ТЗ и 135 ЗЗД съдебната практика установява идентичност на последиците и поради това приравнява и режима за предявяване на тези иски – без предварително внасяне на държавна такса.

Направените констатации обосновават неправилност на разпореждането на ОС Благоевград, с което исковата молба е оставена без движение. Това на свой ред води до неправилност на постановеното разпореждане (именувано определение) за връщане на исковата молба. Последното следва да се отмени, а делото да се върне за продължаване на съдопроизводствените действия.

Водим от разгърнатите съображения САС

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя определение № 2292/01.06. 2020 г., постановено по т.д. 47/20 г. по описа на ОС Благоевград.

Връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____