

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 48

гр. Ямбол , 26.04.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ** в закрито заседание на двадесет и шести април,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Гергана Ж. Кондова

Членове: Николай Е. Иванов

Галина И. Вълчанова Люцканова

като разгледа докладваното от Гергана Ж. Кондова Въззивно частно  
наказателно дело № 20212300600111 по описа за 2021 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.243, ал.7 и сл. от НПК.

Образувано е по жалба от Н. И. С. и Ц. И. С., в качеството им на наследници на пострадалия И. Х. С., депозирана чрез процесуалния им представител адв.М. от \*\*\*, против Определение № 36/24.02.2021 г., постановено по ЧНД № 5/2021 г. по описа на Районен съд - Елхово, в частта му, с която на осн.чл.243, ал.6, т.1 от НПК е потвърдено Постановление на Районна прокуратура - Елхово от 30.12.2019 г. /сега ТО при РП-Ямбол/, с което на основание чл.243, ал.1, т.1, вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено наказателното производство по ДП № 200/2011 г. по описа на РУ на МВР-Елхово, водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.122, ал.1 от НК.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и необоснованост на така постановеното от РС-Елхово определение. Счита се, че първоинстанционният съд и прокурорът от РП-Елхово, са възприели фактическа обстановка, която е неподкрепена от необходимите за пълното разследване по делото доказателства. Според жалбоподателите разследването е непълно, незадълбочено и непрофесионално проведено, а делото не е изяснено от фактическа страна, поради което се налага извършването на допълнителни процесуално-следствени действия. Отделно се твърди, че прекратителното постановление е немотивирано, като в неговата обстоятелствена част липсват съображения за това кои доказателства прокурорът кредитира и кои не, за да направи своите правни изводи за липса на извършено престъпление. В тази връзка жалбоподателите молят съда да отмени атакуваното определение на РС-Елхово и да постанови ново такова, с което да отмени прекратителното постановление на РП-Елхово от 30.12.2019 г., като бъдат дадени конкретни

указания за извършване на допълнителни действия по разследването в посока разкриване на обективната истина по делото.

***След като извърши цялостна преценка на всички събрани по делото доказателства, съдът констатира от фактическа и правна страна следното:***

Жалбата е с правно основание чл.243, ал.7 от НПК. Подадена е в законоустановения 7-дневен преклузивен срок и от лица, които имат интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество подадената жалба се преценя като основателна.

Досъдебно производство № 200/2011 година по описа на РУ на МВР-Елхово е образувано на \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.122, ал.1 от НК за това, че на \*\*.\*\*.\*\*\*\* година в землището на село \*\*\*\*\*, община \*\*\*\*\* до язовира на селото, при рязане на две дървета /осен/ причинил на И. Х. С. смърт по непредпазливост. ДП е започнало на основание чл.212, ал.2 от НПК с първото действие по разследването – оглед на местопроизшествие от \*\*.\*\*.\*\*\*\* г.

В хода на ДП като действия по разследването са извършени на \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. и на \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. разпити на свидетелите Х. И. С., Д. А. Х. и П. П. Т.. На \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. е извършен оглед на местопроизшествие, за което следствено действие е съставен протокол, към който е приложен фотоалбум.

Назначена е и на \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. е изготвена съдебномедицинска експертиза на труп № \*\*\*/\*\*\*\* г.

По ДП е изготвена химическа експертиза № \*\*\*/\*\*.\*\*.\*\*\*\* г. за установяване на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта на пострадалия.

На \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. е извършен оглед на местопроизшествие, находящо се в село \*\*\*\*\*, на ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*, представляващ масивна двуетажна къща - дом на пострадалия И. С.. При огледа са намерени и иззети като веществени доказателства 3 броя брадви. За извършеното следствено действие е съставен протокол с приложен към него фотоалбум.

По делото е приложен протокол за проведен оглед на веществени доказателства – 3 броя брадви, от съдържанието на който не става ясно кога е проведен огледа и от кой е проведен. В протокола е вписана дата \*\*.\*\*, без да е посочена година на извършване на действието и без да е посочено името на извършилия го разследващ полицай. Към протокола е съставен фотоалбум, върху който за дата на извършване на огледа е посочена \*\*.\*\*.\*\*\*\* г.

С разписка от \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. иззетите като веществени доказателства от дома на пострадалия И. С. 3 броя брадви, са върнати на неговия баща - св.Х. С. от разследващия полицай, без санкция от наблюдавалия делото прокурор и в разрез с разпоредбата на чл.111,

ал.2 от НПК.

С Протокол от \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. наблюдаваляят делото прокурор от РП- Елхово е предявил разследването на наследниците на пострадалия И. С. - Н.С., Ц.С. и В. Н., в присъствието на техен процесуален представител - адвокат от АК-\*\*\*\*\*.

Липсват данни за движението на делото между разследващия полицай и прокурора. Не става ясно кога и как досъдебното производство е изпратено за неговото решаване от РУ на МВР-Елхово и кога същото е постъпило в РП-Елхово.

С Постановление на наблюдаваляя прокурор от Районна прокуратура-Елхово от \*\*.\*\*.\*\*\*\* г., наказателното производство по ДП № 200/2011 година по описа на РУ на МВР-Елхово е било спряно на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК до разкриване на извършителя на деянието.

От \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. до \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. по досъдебното производство не са провеждани действия по разследването, тъй като същото е било спряно. Няма данни, в изпълнение на разпореденото с постановлението за неговото спиране, делото да е постъпвало обратно в РУ на МВР-Елхово за провеждане на оперативно-издирвателни и други мероприятия в насока установяване авторството на престъпното деяние, каквото очевидно е било прието, че е било извършено. Няма данни по делото за проведено издирване в какъвто и да е обем въобще и за повторно постъпване на делото от РУ на МВР-Елхово в РП-Елхово.

При същите фактически данни, които са били налични по делото и към момента на спиране на наказателното производство, наблюдаваляят делото прокурор го е прекратил с Постановление от 30.12.2019 г., без преди това същото да е възобновено.

В прекратителното постановление е изложена фактическа обстановка, за която прокурорът посочил, че е извел от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел въз основа на нея, че по делото не са събрани доказателства за осъществено престъпление от общ характер, включително и за такова по чл.122, ал.1 от НК. Конкретно приел, че в хода на разследването не било установено смъртта на пострадалия И. С. да е настъпила в резултат на действията на друг правен субект. Настъпилата смърт на пострадалия обосновал като последица от случайно деяние и нещастен случай и в резултат на действия, извършени от самия пострадал.

При цялостна преценка на събраните по делото доказателства настоящият съдебен състав намира, че изводът на първоинстанционния съд и на прокурора, че в случая е налице основанийето по чл.243, ал.1, т.1, вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК за прекратяване на наказателното производство, е необоснован и неправилен. Последният е направен на база повърхностно, незадълбочено, непълно и невисестранно разследване, проведено едностранчиво и избирателно, единствено в посока подкрепа показанията на единствения свидетел - очевидец Х. С..

За неоправдано дългия период, през който е продължило наказателното производство - от 2011 г. до 2021 г., по делото са разпитани единствено трима свидетели, назначени и изпълнени са две съдебни експертизи – съдебна медицинска и съдебна химическа, извършени са два огледа на местопроизшествие и един на веществени доказателства, като протоколът за последния не отговаря на изискванията на чл.129, ал.1 от НПК и са изготвени три фотоалбума. Всички, изчерпателно посочени действия по разследването са извършени в неговото начало. По същото време и в годините след това по делото са депозирани множество писмени молби от жалбоподателките и тяхната майка - В. Н. с изрично и настоятелно искане за извършване на допълнителни действия по разследването, които са оставени без отговор от наблюдавалия производство прокурор, макар в тях да са посочени и наведени за проверка данни за извършено по-тежко по вид престъпление, причинило смъртта на пострадалия. Така постъпилите по делото молби са единствено приложени по делото.

Остава неясно защо с разписка от \*\*.\*\*.\*\*\*\* г., иззетите като веществени доказателства от дома на пострадалия И. С. 3 броя брадви, са върнати на неговият баща - св.Х.С. от разследващия полицаи при положение, че за това действие липсва санкция от наблюдавалия делото прокурор. При това е бил съставен изцяло в противоречие с наказателно-процесуалните норми протокол за оглед на веществени доказателства, като в него не е описана нито годината на извършването му, нито имената на извършилия огледа и съставил протокола разследващ полицаи. Във фотоалбума към този протокол пък, като дата на извършване на огледа е посочена \*\*.\*\*.\*\*\*\* г. С това на практика делото е било лишено не само от събраните по него веществените доказателства - 3 броя брадви, но и от доказателствено средство, за извършване на техния оглед, за реда, по който същият е бил извършен и за събраните въз основа на него доказателства.

За периода на разследване не са били разпитани наследниците на пострадалия И. С. - Н.С., Ц.С. и В. Н. - първите две негови дъщери, а последната - негова съпруга. Не са разпитани полицаите /с изключение на св.Х./, които са посетили мястото на инцидента, заедно с бащата на пострадалия. Не са били разпитани майката /също наследник/ и лелята на пострадалия И. С., както и кметът на селото към \*\*.\*\*.\*\*\*\* г., за когото по делото има данни, че е видял пострадалия преди инцидента. По делото е останало непроверено твърдението на св.Х. С. относно механизма на причиненото на пострадалия телесно увреждане и на неговата смърт. Напълно недостатъчно в тази посока се явява отразеното в заключението по медицинската експертиза, че увреждането добре отговаря да е получено от удар в посока отгоре - надолу в дясната половина на главата на пострадалия от отрязано дърво, доколкото свидетелят посочва, че ударът от дървото е настъпил след отскачане на същото от друго съседно дърво. Неизяснен по безспорен начин е останал и въпросът дали процесното дърво е единствено възможното средство за причиняване на увреждането, респ. на смъртта на пострадалия или като такива са възможни да са били неострата част на брадва или на нейната дръжка, която също е дървена.

Задълбоченият анализ на събрания по делото доказателствен материал, какъвто не е извършен от прокурора и от първоинстанционния съд, води до извод, различен от приетия за липса на извършено престъпление от общ характер. За да бъде прекратено наказателно производство на основание чл.243, ал.1, т.1, вр.чл.21, ал.1, т.1 от НПК, разследването по делото следва да бъде пълно, всестранно и обективно – случай различен от настоящия. В тази връзка, обратно на направения от прокурора и от районния съд извод, настоящата съдебна инстанция намира, че по делото следва да бъдат извършени допълнителни действия по разследването. Това е така, т.к. правни изводи само въз основа на доказателствената съвкупност, събрана до този момент по делото, не могат да бъдат обосновано изведени, при това с категоричност, несъмненост и безспорност, че престъпление не е било извършено.

Поради изложеното, настоящата инстанция намира извода на РС-Елхово за наличие на прекратителното основание по чл.243, ал.1, т.1, вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК, материализиран в атакуваното определение, с което е потвърдено прокурорското постановление, за необоснован, а определението за неправилно и като такова подлежащо на отмяна.

По делото следва да се извършат допълнителни действия по разследването за разкриване на обективната истина, а именно:

Да се проведе разпит на наследниците на пострадалия И. С. - Н.С., Ц.С., В. Н.и Н. И. С. - първите две негови дъщери, третата - негова съпруга, а последната - негова майка; да се проведе разпит на С. С. - полицаи в РГДП-Елхово, ГПУ-Елхово; да се проведе разпит на лелята на пострадалия И. С. - П. /второто и третото нейно име да се установят/; да се проведе разпит на Н. И. К.;

Да се установи лицето, изпълнявало длъжността Кмет на село \*\*\*\*\*, обл.\*\*\*\*\* към \*\*, \*\*, \*\*\*\*\* г. и на същото да се проведе разпит;

Да се установи лицето, което на \*\*, \*\*, \*\*\*\*\* г. към 13,30 часа е подало сигнал до полицейските служители Д. Х. и С. С. от стационарната камера, разположена в местността „\*\*\*\* \*”, за бързо движеща се каруца към с.\*\*\*\*\*. На същото да се проведе разпит;

Да се назначи комплексна съдебно-медицинска и техническа експертиза, в състава на която да бъдат включени най-малко вещи лица травматолог, неврохирург, съдебен лекар и специалист в областта на рязане и сеч на дървета, с въпроси относно възможният механизъм на причиненото на пострадалия телесно увреждане и неговата смърт. Експертите следва да дадат отговор на въпроса дали описаният от св.Х. С. при разпита му от \*\*, \*\*, \*\*\*\*\* г. механизъм на причиняване на телесните увреждания и смъртта на пострадалия е възможен. Дали процесното дърво е единствено възможното средство за причиняване на увреждането, причинило смъртта на пострадалия или като такива са възможни да бъдат неостратата част на брадва и/или нейната дръжка - също дървена;

Да се разпитат поемните лица П. А. К. и К. Г. К., вписани като такива в протокола за оглед на веществени доказателства за обстоятелствата, при които действието по разследването е било извършено, от кого е било извършено и какво е установено.

В случай, че при разпита на някои от посочените до тук лица се установи необходимостта от разпит и на други такива и/или извършване на други действия по разследването, същите следва да бъдат осъществени.

Демонстрираното до момента процесуално бездействие от органа по разследване и от наблюдавалия делото прокурор, налага състава на въззивния съд изрично да посочи, че всички указани действия по разследването следва да бъдат осъществени във възможно най-кратък срок, предвид и течащите, предвидени в НК на РБ давностни срокове.

Така също следва изрично да бъде посочено, че проверените по делото обстоятелства и тези, които предстоят да бъдат проверени, сочат на деяние субсумирано в състав на по-тежко по вид престъпление, каквото за случая се явява това по чл.123, ал.1 от НК, в частност това по чл.115 от НК, респ. по чл.116 от НК. Съобразно изложеното, следва да се извърши незабавна преценка и на компетентността на районната прокуратура да осъществи надзора и ръководството на разследването и решаването на досъдебното производство занаяпред.

Водим от гореизложеното и на основание чл.243, ал.8 от НПК, Ямболският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 36/24.02.2021 г., постановено по ЧНД № 5/2021 г. по описа на Районен съд - Елхово, в частта му, с която на осн.чл.243, ал.6, т.1 от НПК е потвърдено Постановление на Районна прокуратура - Елхово от 30.12.2019 г., с което на осн.чл.243, ал.1, т.1 вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено наказателното производство по ДП № 200/2011 г. по описа на РУ на МВР- Елхово, водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.122, ал.1 от НК и ВМЕСТО ТОВА

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** Постановление на Районна прокуратура - Елхово от 30.12.2019 г., с което на осн.чл.243, ал.1, т.1 вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено наказателното производство по ДП № 200/2011 г. по описа на РУ на МВР- Елхово, водено срещу неизвестен извършител

за престъпление по чл.122, ал.1 от НК.

**ВРЪЩА** делото на ТО-Елхово при Районна прокуратура - Ямбол за изпълнение на дадените от въззивния съд задължителни указания по прилагането на закона.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_