

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45098

гр. София, 16.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20231110153846 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 140 ГПК.

Предявени са искове по чл. 422 ГПК вр. чл. 411 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД от \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, срещу \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*, за установяване дължимостта на следните суми:

- **1023,96 лв.**, представляваща регресно вземане по застрахователно обезщетение по щета № 10018030129508 за ПТП на 19.10.2018 г. в \*\*\*\*\*, при което са причинени щети на лек автомобил \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\* от попадане в небезопасна дупка, ведно със законната лихва от 01.08.2023 г. до окончателното изплащане,
- **321,90 лв.** - мораторна лихва за периода 01.08.2020-01.08.2023 г.,

за които е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. №43301/2023 г. на СРС.

Твърди, че процесният автомобил бил застрахован при него по комбинирана застрахователна полица „Каско“ и „Злополука“, валидна към датата на ПТП, при което автомобилът попаднал в небезопасна дупка, в резултат на което му били причинени вреди, във връзка с чието отстраняване заплатил на доверен сервиз сумата от 1023,96 лв. Излага съображения, че ответникът носи отговорност по чл. 49 ЗЗД, че не е поддържал процесния път, за което е отговорен чрез своите служители, което е довело до дупка в него и съответно до липса на нейното обезопасяване, тъй като се касаело за общински път. Претендира и мораторна лихва, тъй като поставил ответникът в забава с получена от последния покана за заплащане на процесната главница.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът оспорва исковете изцяло. Оспорва истинността на приложения застрахователен договор с твърдения за липса на валидното му сключване, като не бил налице и покрит застрахователен риск относно процесното ПТП, тъй като ищецът нито посочил, нито представил общите условия, в които се урежда процесната хипотеза. Оспорва, че обезщетението е заплатено на едно трето лице, а не на увреденото лице \*\*\*\*\*, поради което не бил налице регрес по чл. 433, т. 1 КЗ. Липсват доказателства относно механизма на ПТП – че на пътя е имало дупка, в която процесният автомобил е попаднал. При изплащане на обезщетението не била отчетена амортизацията на автомобила, както и че ДДС бил възвръщаем данък, тоест ищецът щял да получи обратно данъка, а ако ответникът бъде осъден да му

заплати процесната сума, ще се обогати неоснователно с данъка в съответен размер. Оспорва допускането на експертиза, която щяла да бъде изготвена само по частни документи, поради което нямало да е налице обективна и пълна експертиза. Противопоставя се на обявяването за безспорни на обстоятелствата, посочени в т. 2 и т. 3 от доказателствените искания в исковата молба.

Ищецът следва да докаже наличие на валидно застрахователно правоотношение по имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил; настъпило в срока на застраховката застрахователно събитие вследствие виновно и противоправно поведение на ответника (бездействието на негов служител във връзка с възникване и съответно необезопасяване на дупката на процесния път); претърпени от застрахования вреди в резултат на настъпилото застрахователно събитие; изплатено застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди, изискуемост на вземането, както и че ответникът е изпаднал в забава и размера на обезщетението за забава, а ответникът – възраженията си.

Доказателствата към исковата молба следва да бъдат приети като относими към предмета на спора, а с оглед оспорването на ответника да бъде открито производство по чл. 193 ГПК.

Искането на ищеца за допускане на един свидетел при режим на призоваване, а именно водача на процесния автомобил към момента на настъпване на инцидента, е основателно.

Искането на ищеца за назначаване на съдебна автотехническа експертиза е основателно, като с оглед даване на обективно и пълно заключение **вещото лице следва да изготви заключението за първото ОСЗ**, като работи не само по представените от ищеца документи, но и по други данни, събрани по негова преценка, които следва да обективира като приложения по делото, но неговото заключение следва да бъде изслушано след разпита на допуснатия свидетел.

С оглед цялостното оспорване от ответника на всички правно-релевантни факти и изричното му изявление, че не иска отделяне на посочени от ищеца факти за безспорни, липсва процесуална възможност по чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** ОСЗ на **29.01.2024 г. от 10,00 ч.**, за когато да се призоват страните и вещото лице, като им се изпрати препис от настоящия акт, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

**ПРИЕМА** доказателствата към исковата молба.

**ПРИЛАГА** ч.гр.д. № **43301/2023** г. на СРС.

**УКАЗВА** на основание чл. 193 ГПК на ищеца да заяви дали желае да се ползва от застрахователния договор (*комбинирана застрахователна полица от 10.07.2018 г.*), в който случай тежестта за доказване на истинността му пада върху ищеца, в каквато връзка не сочи доказателства.

**ДОПУСКА** разпит на един свидетел на ищеца при режим на призоваване за установяване на обстоятелствата по исковата молба.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетелят Д. Н. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: \*\*\*\*\*, бл.

18, вх. 1, ап. 2, тел. \*\*\*\*\*, след представяне на доказателства за внесен депозит от 60 лв., вносим от ищеца в тридневен срок от съобщението.

**ДА СЕ ИЗГОТВЯТ** справки НБДН и НАП за свидетеля, на чиито адреси да бъде призван.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетелят на посочения телефонен номер, както и чрез връчване на призовка на всички налични адреси, като бъде залепено непосредствено и уведомление, ако лицето не бъде открито на адреса още при първото търсене.

**ДА СЕ ВПИШЕ** в призовката до свидетеля, че ще му бъде заплатено възнаграждение от 60 лв., след като бъде разпитан, а неявяването без уважителни причини влече налагане на глоба от 150 лв. и принудително довеждане за следващо съдебно заседание.

**ДОПУСКА** съдебно-автотехническа експертиза, изпълнима от вещо лице В. Д., тел. \*\*\*\*\*, което след преглед на документите по делото и извършване на необходимите справки да отговори на въпросите по исковата молба, при депозит от 350 лева, вносим от ищеца в тридневен срок от съобщението.

Непредставянето на доказателства за внесени депозити в срок влече отмяна на акта в частта относно тяхното допускане.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**УКАЗВА** на съдебния секретар в деня на всяко ОСЗ да изготвя справки дали са живи всички страни - физически лица по делата.

**СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОРАЗУМЕНИЕ И МЕДИАЦИЯ.**

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_