

# ПРОТОКОЛ

№ 55

гр. Бургас, 12.04.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Събина Н. Христова Диамандиева

Членове: Кирил Гр. Стоянов  
Даниела Д. Михова

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова

Сложи за разглеждане докладваното от Събина Н. Христова Диамандиева

Въззивно гражданско дело № 20232000500042 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Въззивникът Г. П. П., редовно призован, не се явява. Представява се от адвокат П. В. от Адвокатска колегия – Бургас, надлежно упълномощен.

Въззиваемата страна ЗК „УНИКА“ АД, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 11.04.2023 г.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът, предвид редовното призоваване на страните и липсата на други процесуални пречки по хода на делото

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва**, съгласно доклада, изготвен с Определение № 77/20.02.2023 година, с което въззивната жалба Г. П. П. против решение № 971/19.10.2022г., постановено по гр.дело № 1352/2021г. по

описа на Окръжен съд – Бургас, е приета за допустима и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът ДОКЛАДВА молбата на Застрахователна компания „УНИКА“ АД, съдържаща искане за разглеждане на делото в тяхно отсъствие и искане за възможност да изразят становище в писмена защита.

АДВ. В.: Поддържам изложеното във въззивната жалба. Нямам възражения по доклада на съда. Нямам доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателствата.

По доказателствата, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените по делото доказателства.

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателствата.

**ДАВА ХОД** на устните състезания:

АДВ. В.: Уважаеми апелативни съдии, спорният въпрос пред настоящата инстанция е правен и касае според нас единствено неправилно приетото от първоинстанционния съд заключение, че от определеното обезщетение за неимуществени вреди следва да бъде прихванато или компенсирано изплатеното от КСО по реда на чл. 41 обезщетение за временна безработица. В тази връзка становището ни е, че чл. 41 от КСО посочва начина за определяне на обезщетение за временна неработоспособност, доколкото те се изчисляват на база на средно брутно трудово възнаграждение и целта на това обезщетение е да репарира разлика между размера на обезщетението и трудовото възнаграждение. В случая такава компенсация считаме, че може да бъде извършена едва при предявяване на иск за имуществени вреди, за тези пропуснати ползи, които се

явяват имуществената вреда. И в тази връзка изложеното в отговора на въззивната жалба касае друг тип застраховка и друг тип правоотношение. Доколкото се касае за задължителна трудова застраховка, тя няма отношение за настоящия спор.

Позволявам си да Ви приложа практика по случаи, какъвто е настоящият.

Представям списък с разноси.

В тази връзка, моля да уважите въззивната жалба.

**СЪДЪТ** счеете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**СЪДЪТ** дава възможност на отсъстващата страна в седмодневен срок от днес да представи писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.00 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_