

РЕШЕНИЕ

№ 143

гр. София, 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Бистра Николова

Членове: Тодор Тодоров
Милен Василев

при участието на секретаря Мария Ив. Крайнова
като разгледа докладваното от Тодор Тодоров Въззивно търговско дело № 20221001000954 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 ГПК.

С решение № 88/11.08.2022г. постановено по т.д.163/2021г. на Окръжен съд Благоевград са отхвърлени като неоснователни предявените от Държавата, чрез ТД на НАП София, против „Аттекс Груп“ ЕООД, Еделвайс – 8“ ЕООД, главен иск за обявяване на недействителен на основание чл. 216, ал. 1, т. 3 от ДОПК, по отношение на НАП на апорт, вписан на 01.03.2018 г. с Акт № 88, том 3, № от вх. рег. 832, дв. вх. № 828 от 01.03.2018 г. при Служба по вписванията – Благоевград, с който „Аттекс Груп“ ЕООД, прехвърля собствеността на сграда с идентификатор № 04279.139.70.1, застроена площ 126 кв.м., разположена в поземлен имот с идентификатор № 04279.139.70, при съсед: имоти с идентификатори №№ 04279.139.64, 04279.139.39, 04279.139.48, 04279.139.69, находящ се в област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград, ул./м. „Под черквата“, еднофамилна жилищна сграда на два етажа, както и предявените при условията на евентуалност искове на основание чл. 216, ал. 1, т. 6 от ДОПК, за обявяване за недействителен на същия апорт, като сделка, извършена във вреда на публичния взискател, по която страна е свързано с длъжника лице, както и иска с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК – като сделка, извършена с намерение да се увреди публичният взискател.

Решението се обжалва от ищеца в производството ТД на НАП, с оплаквания, че съдът неправилно е приел, че не са налице установени публични задължения или наличие на Заповед за възлагане на ревизия. Твърди се, че нормата на чл. 216 ДОПК представлява специален случай на класическия „Павлов“ иск по чл. 135 ЗЗД, който предоставя допълнителна защита на Държавата и гарантира събирането на публични задължения, чието погасяване се избягва от длъжниците, отчуждавайки имуществото си. Молят обжалваното решение да бъде отменено, евентуално да се постанови решение, с което да бъдат обявени за недействителни по отношение на НАП: апорт, вписан на 01.03.2018г. с Акт№ 88, том 3, № от вх.рег.832 дв.,вх.№ 8298 от 01.03.2018г. при Служба по вписванията-

Благоевград, с който „АТТЕКС ГРУП“ ЕООД прехвърля собственост на сграда, находяща се в обл. Благоевград, общ. Благоевград, ул./м. „Под черквата“, еднофамилна жилищна сграда на два етажа. Твърди се, че са налице и двете формални предпоставки, заложили кумулативно в чл. 216, ал.1, т.4 ДОПК – наличие на сделка с имуществено право на задължено лице, след деклариране на публични задължения, както и сключване на тази сделка с намерение да се увреди публичния взискател в лицето на НАП. Претендират се разноси.

Отговор на въззивната жалба не е постъпвал.

Според уредените в чл. 269 от ГПК правомощия, въззивният съд се произнася служебно по валидността на цялото решение, по допустимостта- в обжалваната част, като при проверката на правилността на обжалваното решение той е ограничен от посоченото в жалбата.

Първоинстанционният съд е изяснил делото от фактическа страна и пред настоящата инстанция страните не спорят по основните факти. Няма спор и по квалификацията на предявения иск.

В решението си първоинстанционният съд е дал законосъобразен отговор на повдигнатите в хода на първоинстанционното производство въпроси. Ето защо въззивната инстанция счита, че същото следва да бъде потвърдено при съответното препращане към мотивите на Окръжен съд –Благоевград на основание чл. 272 ГПК.

Независимо от това и предвид поставените с въззивната жалба въпроси, настоящият състав излага и следните мотиви:

Окръжен съд –Благоевград е сезиран с искова молба подадена от Р. В. Б. - С. – главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП София против „Аттекс Груп.“ ЕООД, „Еделвайс – 8“ ЕООД, и „Славинвест 19“ ЕООД с искане да да бъде постановено решение, с което, на основание чл. 216, ал. 1, т. 3 от ДОПК, да бъдат обявени за недействителни по отношение на НАП: апорт, вписан на 01.03.2018 г. с Акт № 88, том 3, № от вх. рег. 832, дв. вх. № 828 от 01.03.2018 г. при Служба по вписванията – Благоевград, с който „Аттекс Груп“ ЕООД прехвърля собствеността на сграда с идентификатор № 04279.139.70.1, застроена площ 126 кв.м., разположена в поземлен имот с идентификатор № 04279.139.70, при съседни: имоти с идентификатори №№ 04279.139.64, 04279.139.39, 04279.139.48, 04279.139.69, находящ се в област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград, ул./м. „Под Черквата“, еднофамилна жилищна сграда на два етажа. В случай, че бъде отхвърлен искът с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 3 от ДОПК, в условията на евентуалност, ищецът е поискал да бъде разгледан иск, на основание чл. 216, ал. 1, т. 6 от ДОПК, като сделка, извършена във вреда на публичния взискател, по която страна е свързано с длъжника лице. Отново в условията на евентуалност, в случай на отхвърляне на първите два иска, ищецът е поискал съдът да се произнесете по иск с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК – като сделка, извършена с намерение да се увреди публичният взискател. В случай, че бъде уважен един от гореописаните искове като основателен, се иска да бъде прогласена недействителността на последвалата сделка: апорт, вписан с акт № 33, том 12, вх. № от рег. 3781 и дв. вх. № 3756 от 15.06.2021 г. при Служба по вписванията – Благоевград, с който „Еделевайс - 8“ ЕООД прехвърля собствеността на сграда с идентификатор № 04279.139.70.1, застроена площ 126 кв.м., разположена в поземлен имот с 1 идентификатор № 04279.139.70, при съседни: имоти с идентификатори №№ 04279.139.64, 04279.139.39, 04279.139.48, 04279.139.69, находящ се в област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград, ул./м. „Под Черквата“, еднофамилна жилищна сграда на два етажа на друго свързано дружество „Славинвест 19“ ЕООД. Твърди се в исковата молба, че повод за подаването на молбата е наличието на неуредени публични задължения на първия ответник „Аттекс Груп“ ЕООД, в размер на 185 297,16 лева, от които главница в размер на 124 958,94 лева и лихва в размер на 60 338,22 лева към 20.09.2021 г. Посочва се, че

непогасените и към момента задължения са възникнали на основание подадени от „Аттекс Груп“ ЕООД декларации за самоопределяне на данъчните и здравноосигурителните вноски с основания, произтичащи пряко от данъчните закони, а именно: Декларация Образец № 6 за периода от м. 05.2013 г. до м. 06.2021 г.; Справка - декларация по ЗДДС за периода от м. 03.2015 г. до м. 08.2021 г.; ГДД по ЗКПО за периода от м. 01.01.2014 г. до м. 12.2017 г.; Декларация по ЗДФЛ и ЗКПО за периода от м. 01.2016 г. до м. 03.2018 г., подробно описани по вид, номер, дата и размер на задължението в приложената като доказателство Справка за общите задължения на задълженото лице към 20.09.2021 г. Излага се, че въпреки наличието на непогасени публични задължения длъжникът „Аттекс Груп“ ЕООД, е отчуждил свой недвижим имот, като е внесъл като непарична вноска в капитала на „Еделвайс- 8“ ЕООД, сграда с идентификатор № 04279.139.70.1, застроена площ 126 кв.м., разположена в поземлен имот с идентификатор № 04279.139.70, при съседи: имоти с идентификатори №№ 04279.139.64, 04279.139.39, 04279.139.48, 04279.139.69, находящ се в област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград, ул./м. „Под Черквата“ еднофамилна жилищна сграда на два етажа, с апорт, вписан на 01.03.2018 г. с Акт № 88, том 3, вх. рег. № 832, дв. вх. № 828 от 01.03.2018 г. при Служба по вписванията – Благоевград. Посочва се, че с отчуждаването на имуществото си „А.Г.“ ЕООД лишава кредиторите от възможността да се удовлетворят от неговата реализация. Извършените сделки са довели до ощетяване на държавния бюджет, което обосновава и правния интерес, който има приходната администрация от предявяване на настоящия иск. Поддържа се, че към настоящия момент задълженото лице не разполага с други свободни от тежести материални активи, които да обезпечат установените и изискуеми задължения на „А.Г.“ ЕООД. На следващо място в исковата молба се излага, че увреждането на кредитора е обективна предпоставка и означава, че чрез извършените правни действия длъжникът създава пречки за удовлетворяване на вземането на кредитора, като безспорно е установено, че атакуваната сделка е извършена след деклариране на дължими данъци и здравноосигурителни вноски, и до настоящия момент натрупаните публични задължения не са погасени. Сочи се, че с апорта на сградата длъжникът е намалил имуществото си, знаейки, че има значително по размер парично задължение към свой кредитор и независимо от това, се е разпоредил с това имущество. Заявено е, че видно от Търговския регистър към Агенция по вписванията отчуждителят „Аттекс Груп“ ЕООД с извършената непарична вноска става съдружник в новия собственик на имотите „Еделвайс - 8“ ЕООД, т.е. налице е свързаност между двете дружества /съгласно §1 от Допълнителните разпоредби на ДОПК, чл. 1, б. „е“, с което са изпълнени и условията на чл. 216, ал. 1, т. 6 от ДОПК. Изложено е, че съгласно чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК недействителни по отношение на държавата са сделки или действия, с намерение да се увредят публичните взискатели, които са сключени след датата на деклариране или на установяване на публичното задължение, съответно след връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения. Ищецът заявява, че намерението да се увреди публичният взискател се доказва от самия факт на увреждането, който се изразява в обстоятелството, че отчуждавайки имота си „Аттекс Груп“ ЕООД намалява имуществото срещу което Държавата, в лицето на НАП, може да насочи методите си на принудително изпълнение или да послужи като обезпечение за погасяване на вече установените публични задължения. Твърди се, че друго обстоятелство, доказващо намерението да бъде увреден публичният взискател е фактът на съзнателното подписване на декларация с невярно съдържание от собственика и управител на „Аттекс Груп“ ЕООД А. Н.. Цитира се разпоредбата на чл. 264, ал. 1 от ДОПК, че прехвърлянето или учредяването на вещни права върху недвижими имоти или наследствени права, включващи недвижими имоти, включването на недвижими имоти или 2 вещни права върху недвижими имоти като непарични вноски в капитала на търговски дружества, вписването на ипотека или особен залог се допуска след представяне на писмена декларация от прехвърлителя или учредителя, съответно ипотекарния длъжник или залогодателя, че

няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски. Едноличният собственик и управител на „Аттекс Груп“ ЕООД А. Н. е попълнил Декларация по чл. 264, ал. 2 от ДОПК, че дружеството няма непогасени публични задължения, която видно от приложените доказателства /Справка за общите задължения, Декларация образец № 6 за периода от м. 05.2013 г. до 01.03.2018 г., Декларация по ЗДДС от м. 03.2015 г. до 01.03.2018 г. и декларациите по ЗКПО за периода от м. 01.01.2014 г. до 01.03.2018 г./ е с невярно съдържание. С друго имущество, което може да обезпечи публичните задължения на „Аттекс Груп“ ЕООД, длъжникът не разполага. Доказателства в подкрепа на това твърдение са приложените към исковата молба документи от преписката по принудително изпълнение – отговори от търговските банки, справки с данни, предоставени от общините и от КАТ, справки от публични регистри – Търговски регистър и Имотен регистър към Агенция по вписванията. Излага се, че от приложената справка от Имотен регистър към Агенция по вписванията по партидата на длъжника е видно, че длъжникът за кратък период от време е отчуждил всичките си недвижими имоти, като по този начин е намалил до минимум притежаваното от него имущество. На следващо място се посочва, че с покупко-продажба на недвижим имот, вписана с Нотариален акт № 36, том 1, с вх. № 56 и дв. вх. № 56 от 09.01.2018 г. при Служба по вписванията – Благоевград „Аттекс Груп“ ЕООД е отчуждило други два свои недвижими имота, а именно: поземлен имот с идентификатор № 04279.139.70, с площ по док. 400 кв.м., находящ се в област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград, ул./м. „Под Черквата.“, върху който имот е разположена процесната сграда и поземлен имот, находящ се в с. Зелендол, община Благоевград, област Благоевград, пл. № 48, с площ по док. 828.00 кв.м. Купувач на имотите е вторият ответник – „Еделвайс - 8“ ЕООД, като това от своя страна е още едно доказателство, макар и косвено, доказващо намерението да бъде увреден публичният взискател. Твърди се, че при извършена проверка по партидите на процесните имоти, е установено и, че същите са вписани като непарична вноска от „Еделвайс - 8“ ЕООД в друго дружество – „Славинвест 19“ ЕООД, между които е налице свързаност по смисъла на чл. 3 от §1 от Допълнителните разпоредби на ДОПК, б. „е“ - „з“ – „Еделвайс - 8“ ЕООД е собственик на „Славинвест 19“ ЕООД. Апортът е вписан с акт № 33, том 12, вх. № от рег. 3781 и дв. вх. № 3756 от 15.06.2021 г. при Служба по вписванията – Благоевград. Недействителността на сделките по чл. 216, ал. 1 от ДОПК е относителна недействителност по отношение на кредитора, която съгласно чл. 216, ал. 2 от ДОПК се обявява по иск на съответния публичен взискател, като тя засяга и правата на трети лица. Поддържа се становище, че с привличането на „Славинвест 19“ ЕООД, като ответник по настоящото дело, се цели постигане на процесуална икономия чрез съединяване на икове. Установяването на недействителността на апорта, вписан на 01.03.2018 г. на основанията по чл. 216, ал. 1 от ДОПК, следва да доведе до установяване на относителна недействителност на последвалия го aport, вписан с акт № 33, том 12, вх. № от рег. 3781 и дв. вх. № 3756 от 15.06.2021 г. при Служба по вписванията – Благоевград. Относителната недействителност на апорта от 01.03.2018 г., засяга и последвалите сделки, независимо от обстоятелството, че исковата молба по настоящото дело е вписана след извършването им. Изпълнена е процедурата по чл. 367, ал. 1 от ГПК, като видно от материалите по делото в указания на ответниците двуседмичен срок от получаване на съобщенията са депозиран писмени отговори от ответниците, с които се оспорват предявените икове.

По делото безспорно е установено следното: пред първоинстанционният съд са приложени съвкупност от писмени доказателства: Справка № 1168356 от 28.09.2021 г. от Агенция по вписванията за „Аттекс Груп“ ЕООД; Справка № 1168347 от 28.09.2021 г. от Агенция по вписванията за „Еделвайс – 8“ ЕООД; Справка № 1168323 от 28.09.2021 г. от Агенция по вписванията за „Славинвест 19“ ЕООД; Справки-декларации за данък върху добавена стойност по отношение на фирма „Аттекс Груп“ ЕООД за периода от 14.04.2015 г. до 13.09.2021 г. /от л. 24 до л. 102 от делото/; Годишни данъчни декларации на „А.Г.“ ЕООД

за 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. /от л. 103 до л. 127 от делото и от л. 247 до л. 251 от делото/; Декларации обр. № 6 за „А.Г.“ ЕООД /от л. 128 до л. 179 от делото/, ведно със Справка за задълженията на осигурител по Декларация обр. № 6 за периода от м. Май 2013 г. до м. Юни 2021 г.; Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № 05-440/14.02.2012 г. по отношение на „Аттекс Груп“ ЕООД, с което е наложен запор върху ППС – „Нисан навара“ с рег. № *****; Годишна данъчна декларация на „Еделвайс – 8“ ЕООД за 2018 г., ведно със Справкидекларации за данък върху добавената стойност за м. Юли 2018 г., м. Ноември 2018 г. От същите се установява, че първия ответник е декларира пред НАП публични задължения. Установява се от Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 3, том I, рег. № 108, дело № 3 от 09.01.2018 г. по описа на И.К. – Нотариус с район на действие: Районен съд – Благоевград, вписана в регистъра на НК под № 241, че „Аттекс Груп“ ЕООД, чрез управителя на дружеството – А. Н. , продава на „Еделвайс – 8“ ЕООД, чрез управителя на дружеството – И. А., следния собствен на дружеството-продавач недвижим имот, находящ се в гр. Благоевград, а именно: Поземлен имот с идентификатор № 04279.139.70 по КК и КР на гр. Б., одобрени със Заповед № РД-18-32/10.05.2006 г. на Изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, с трайно предназначение на територията: „Урбанизирана“, с начин на трайно ползване: „Ниско застрояване /до 10 метра/“, с площ 400.00 кв.м., вписан с административен адрес: гр. Б., п.к. 2700, местност „Под Черквата“, с номер по предходен план: 139051, 139.51 и 139.63, при граници /съседи/: 04279.139.64; 04279.139.39; 04279.139.48 и 04279.139.69, представляващ по предходен документ за собственост: Нива с площ от 4 600.00 кв.м., IV категория, местност „Под Черквата“, представляващ имот № 139051 по плана на земеразделяне, при граници и съседи: имот № 139038 – нива на Община-ползвател; имот № 139039 – нива на наследници на А. С.; имот № 139048 – полски път на Кметство град Благоевград и имот № 139047 – полски път на Кметство на град Благоевград. С цитирания нотариален акт е извършена покупко-продажба между посочените в нотариалното производство страни и на следния недвижим имот, находящ се в с. Зелен Дол, а именно: Поземлен имот с пл. № 48, квартал 4 по плана на с. Зелен Дол., съгласно ЗРП, одобрен със Заповед № 180/23.05.1985 г., Кадастрален план, одобрен със Заповед № РД-02-14- 2022/01.11.1999 г. на Кмета на Община Благоевград, с площ от 828.00 кв.м., при граници /съседи/ по скица: север – улица; запад – имот с пл. № 293; юг – имот с пл. № 46 и имот с пл. № 47, изток – имот с пл. № 49 и при граници /съседи/ по документ за собственост: север – улица; запад – имот с пл. № 44 и имот с пл. № 45; юг – имот с пл. № 46 и имот с пл. № 47; изток – имот с пл. № 49. От приобщената по делото нотариално заверена Декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК от дата 06.02.2018 г. на едноличния собственик на капитала на „Аттекс Груп“ ЕООД – А.Н., същият е декларира, че към 06.02.2018 г. представляваната от него фирма няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни 7 осигурителни вноски. Видно от Решение от 19.02.2018 г. на едноличния собственик на капитала на „Еделвайс – 8“ ЕООД е, че същият по повод молба за приемане на нов съдружник в „Еделвайс – 8“ ЕООД от „Аттекс Груп“ ЕООД, на основание чл. 148, ал. 1, т. 3 от ТЗ, във връзка с чл. 72 и сл. от ТЗ, е взел следното решение за увеличаване на капитала на дружеството, чрез извършване на непарична /апортна/ вноска и записване на нови дружествени дялове, при следните условия: капиталът на дружеството е увеличен от 5 000,00 лева, разпределени в 50 дяла, всеки на стойност 100,00 лева, на 229 500,00 лева, разпределени в 2 295 дяла, всеки на стойност 100,00 лева, чрез записване на нови 2 245 дяла, всеки с номинална стойност 100,00 лева, като е посочено, че общата стойност на новозаписаните дялове е 224 500,00 лева. Отражено в решението е, че увеличението на капитала става чрез извършване на непарична /апортна/ вноска, представляваща право на собственост върху следния недвижим имот, собственост на „Аттекс Груп.“ ЕООД: Сграда с идентификатор № 04279.139.70.1, изградена в поземлен имот с идентификатор № 04279.139.70, брой етажи на обекта: два, със застроена площ от 126.00 кв.м., с адрес на

сградата: гр. Благоевград, местност „Под Черквата“, по КК и КР, одобрени със Заповед № РД18-32/10.05.2006 г. на Изпълнителния директор на АК, с предназначение: жилищна сграда – еднофамилна, която сграда по издадено Разрешение за строеж № 98/26.03.2010 г., издадено от Община Б. и одобрен инвестиционен проект, представлява еднофамилна жилищна сграда, със застроена площ от 128.49 кв.м. и РЗП от 261.85 кв.м., която сграда съгласно Удостоверение № 5/11.01.2018 г., издадено от Община Благоевград, е изградена на фаза „груб строеж“, намираща се в Поземлен имот с идентификатор № 04279.139.70 по КК на гр. Благоевград, одобрена със Заповед № РД-18-32/10.05.2006 г. на Изпълнителния директор на АК и изменена със Заповед № КД-14-01-285/20.08.2009 г. на Началника на СГКК – Благоевград, с адрес на имота: гр. Благоевград, местността „Под Черквата“, с променено предназначение с Решение № ОД-10/01.11.2007 г. на ОДЗГ, с площ на имота от 400.00 кв.м., с трайно предназначение на имота: „Урбанизирана“, с начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 метра/. Не е спорно по делото, че длъжникът „Аттекс Груп“ ЕООД, е отчуждил описания недвижим имот, като е внесъл като непарична вноски в капитала на „Еделвайс - 8“ ЕООД, сграда с идентификатор № 04279.139.70.1, застроена площ 126 кв.м., разположена в поземлен имот с идентификатор № 04279.139.70, при съседни имоти с идентификатори №№ 04279.139.64, 04279.139.39, 04279.139.48, 04279.139.69, намиращ се в област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград, ул./м. „Под Черква.“ еднофамилна жилищна сграда на два етажа, с апорт, вписан на 01.03.2018 г. с Акт № 88, том 3, вх. рег. № 832, дв. вх. № 828 от 01.03.2018 г. при Служба по вписванията – Благоевград. Приобщено по делото е Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С190001-022-0074201/21.08.2019 г. на ТД на НАП, офис Б., от което се установява, че по отношение на „А.Г.“ ЕООД е наложен заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, намиращи се в ОББ за сумата от 19 800,00 лева; Общинска банка за сумата от 131 535,69 лева и „Т.Б.А.Б.“ ЕАД за сумата от 131 535,69 лева. Впоследствие по отношение на дружеството е издадено и Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С210001-022-0002939/22.01.2021 г. Установява се от Справка за задължения на „Аттекс Груп“ ЕООД към 20.09.2021 г., издадена от ТД на НАП, офис Б. /от л. 186 до л. 216 от делото/, че задълженията на дружеството възлизат на сумата от 185 175,55 лева, от която: 124 837,53 лева – главница и 60 338,02 лева – лихва. Видно от Справка за задълженията на „Еделвайс – 8“ ЕООД към 22.03.2022 г., издадена от ТД на НАП, офис Б. /л. 314 от делото/ е, че задълженията на дружеството възлизат на сумата от 907,22 лева, от които: 685,43 лева – главница и 221,79 лева – лихви. Приобщено по делото е Платежно нареждане от 18.05.2022 г., видно от което „Еделвайс – 8“ ЕООД е заплатило сума в размер на 918,07 лева, представляваща дължим корпоративен данък за 2018 г.

Пред Окръжен съд-Благоевград са събрани гласни доказателствени средства посредством разпит на свидетеля Б. С.. От показанията му се установява, че А.Н. и Г.К. имали намерение за общ бизнес през 2020 г. – за направата на пункт за прегледи, цехове и складова база в кв. „Струмско“. Имотът е бил на името на фирма „Еделвайс-8“, като идеята била К. да участва с финансирането на проекта, а Н. да участва с имота, който притежава и съвместно да го изградят. Свидетелят е казал още, че имотът на Н. бил прехвърлен на дружеството на К., като последният трябвало да изтегли кредит за проекта. Излага се, че по време на срещите между Н. и К., последният питал на няколко пъти дали фирма „Еделвайс – 8“ ЕООД е чиста, дали няма никакви тежести, задължения. Посочва се, че Н. споменал, че дружеството няма задължения.

По наведените в жалбата оплаквания съдът намира следното:

С разпоредбата на чл. 216, ал.1, т.4 ДОПК е уредена правната възможност на държавата да поиска да бъдат обявени за недействителни спрямо нея сделки, сключени от длъжника след датата на установяване на публичното му задължение, респ. след връчване на

заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията се установят публични задължения, с намерение да се увреди публичния вискател.

Съгласно приложимата към процесния случай норма на чл. 216, ал.1 т.3 ДОПК непаричните вноски на имуществени права на длъжника, след деклариране на публичните задължения, не са сред основанията предоставящи възможност да бъдат обявяни за относително недействителни по отношение на публичните вискатели. По делото не са представени доказателства задълженията да са установени с влязъл в сила акт или с ревизия.

Първоинстанционният съд правилно е приел, че не са налице установени публични задължения или наличие на връчена заповед за възлагане на ревизия. На основание чл. 109, ал.1 ДОПК не се образува производство за установяване на задължения, когато са изтекли 5 години от изтичане на годината, в която е подадена декларация или е следвало да бъде подадена декларация.

Следва да бъде споделено възприетото от първоинстанционният съд, че дори и при установяване, че атакуваният апорт от 01.03.2018 г. е сключен от длъжника след деклариране на публичните задължения, това не би довело до извод, че за ищеца е възникнало право да поиска увреждащата го сделка да бъде прогласена за недействителна по отношение на него. Поради невъзможността на изтъкнатото от ищеца основание да доведе до възникване на предявеното с иска по чл. 216, ал. 1, т. 3 ДОПК преобразуващо право става безпредметно да бъде изследвано осъществяването на отделните елементи от конкретния фактически състав, на които се позовава ищецът, като факта и датата на деклариране на публичните задължения, сключването и датата на атакуваната разпоредителна сделка. След като главният иск е отхвърлен като неоснователен, то и предявените в условия на евентуалност искове с правно основание по чл. 216, ал. 1, т. 6 ДОПК и чл. 216, ал. 1, т. 4 ДОПК също подлежат на отхвърляне.

Не следва да бъде разглеждан и предявеният евентуален иск за обявяване на относителна недействителност на апорта от 15.06.2021 г., поради несбъждане на вътрешно процесуалното условие за разглеждането му – уважаване на главния иск на едно от посочените по-горе основания..

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора, въззивникът дължи направените от въззиваемата страна разноси пред Софийския апелативен съд. Процесуалния представител на „Славинвест 19“ ЕООД адвокат П. П. претендира разноси за адвокатско възнаграждение пред въззивната инстанция в размер на 9230 лева, съобразно представен списък на разноските по чл.80 от ГПК, които въззивната страна следва да бъде осъдена да заплати.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 88/11.08.2022г. постановено по т.д.163/2021г. на Окръжен съд Благоевград.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Славинвест 19“ ЕООД, ЕИК205883111, с адрес гр. Благоевград, ул. Георги Сава Раковски №16, чрез адвокат П. П. на основание чл. 78 от ГПК сумата 9230 лева, представляваща разноси за водене на делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд при условията на чл. 280 ГПК в 1-месечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____