

РЕШЕНИЕ

№ 240

гр. Нова Загора, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. ЛЮБ. ЙОРДАНОВ

при участието на секретаря Радка Д. Чолакова
като разгледа докладваното от Г. ЛЮБ. ЙОРДАНОВ Гражданско дело № 20222220100892 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл. 318 и сл., във вр. с чл. 286 и сл., с във вр. с чл. 304 и чл. 309 от ТЗ, във вр. с чл. 79 и чл. 92 от ЗЗД, при цена на иска 18994.50 лева, от които главница общо в размер на 14070 лева и неустойка общо в размер на 4924.50 лева.

Исковата молба е подадена от „ПЕЧАТНИЦА 2М“ ООД, вписано в ТР при АВ с ЕИК: 123647617, със седалище в гр. Стара Загора, с управител Л.К.М., представлявано от процесуалния си представител адвокат С. А., вписан в АК Стара Загора, със съдебен адрес: гр. *** чрез адвокат С. А., против: „САТВА ТРЕЙД“ ЕООД, вписано в ТР при АВ с ЕИК: 203093595, със седалище и адрес на управление: гр. София 1618, р-н Витоша, ул. Бай Михал №16; и П. В. П., с ЕГН: *****, с поС.ен адрес: град София, ул. Мизия 15, ет. 1, ап. 3.

В исковата молба се твърди, че на -07.11.2017 г., с ответниците, в качеството им на възложители, ищцовото дружество сключило приложения Договор за изработка на полиграфски продукция №101/07.11.2017 г., на основание на който дружеството, по възложение на ответниците и за нуждите на търговската дейност на първия ответник „САТВА ТРЕЙД“ ЕООД, извършило в негова полза множество услуги и доставки, с предмет ИЗРАБОТКА на ПОЛИГРАФСКА ПРОДУКЦИЯ, като етикетки, опаковки, рекламни - информационни материали и др. По отношение на посочените доставки, ответникът изпаднал в забава на плащането и по-конкретно:

- на 01.11.2021 г. в изпълнение на договора и по възложение на дружеството ответник, ищецът доставил на същото стоки и услуги, индивидуализирани в издадената от нас фактура №28760 от 01.11.2021 г., а именно:

Етикети Atani Foods - 14 вида - 200 000 бр.,

Етикети Atani Foods - 8 вида - 42000 бр., Дължимата от ответника за така извършеното цена е в размер на **7 986 лв.**, която същият бил длъжен да ни заплати в срок до 30 дни от доставката, по БА. път, по посочената в договора сметка, съгласно договорката ни по т. 4

договора ни, т.е. падежът на задължението за заплащане на дължимата цена е до **01.12.2021 г.**;

2. на 10.11.2021 г., в изпълнение на договора и по възложение на дружеството ответник, ищецът достави на същото стоки и услуги, индивидуализирани в издадената от нас фактура №28831 от 10.11.2021 г., а именно:

Етикети Atani Foods - 12 вида - 120 000 бр.,

Ел. монтаж Atani Foods - 1 вид - 1 бр.,

Етикети Atani Foods - 11 вида - 64 000 бр..

Дължимата от ответника за така извършеното цена е в размер на **6 084 лв.**, която същият бил длъжен да заплати в срок до 30 дни от доставката, по б.А. път, по посочената в договора сметка, съгласно договорката ни по т. 4 договора ни, т.е. падежът на задължението за заплащане на дължимата цена е до **10.12.2021 г.**;

Въпреки добрата работа до тези доставки, и въпреки многократните покани от страна на ищеца за заплащане на дължимото, до момента цената не му била заплатена.

Видно от приложеното към настоящото извлечение от счетоводството на ищеца, по сметка номер 411 към дата 20/07/2022, относно задълженията на ответника, към днешна дата същият дължал на ищеца общо сумата от 14 070,00 лв., дължима като цена за посочените доставки.

2. Съгласно уговорката по т. 15 от договора помежду им, физическото лице възложител - лицето П. В. П., се задължил солидарно с дружеството възложител, да отговарят пред изпълнителя за изпълнението на всички задължения спрямо него произтичащи от настоящия договор - заплащането на дължимата цена, а така също и неустойките по договора при възникване на основание за заплащането им.
3. Освен това, ответниците дължали на ищеца и договорна неустойка, съгласно т. 13 от договора, поради изпадането си в забава плащането на дължимите главници по посочените фактури, а именно:

1. Дължимата от ответника неустойка върху главницата по фактура №28760 от **01.11.2021 г.**, с дължима цена от **7 986 лв.**, с падеж до 01.12.2021 г., за периода от падежа до днес, е в размер на 5% за всеки един от седемте месеца на забавата, т.е. по 399,30 лв. на месец или общо дължимата неустойка е в размер на **2 795,10 лв.**

2. Дължимата от ответника неустойка върху главницата по фактура №28831 от **10.11.2021 г.**, с дължима цена от **6 084 лв.**, с падеж до **10.12.2021 г.**, за периода от падежа до днес, е в размер на 5% за всеки един от седемте месеца на забавата, т.е. по 304,20 лв. на месец или общо дължимата неустойка е в размер на **2 129,40 лв.**

Общо размерът на дължимата от ответника неустойка, за период от падежа на всяка една от главниците до днес, възлизал на сумата от 4924.50 лева.

До настоящия момент ответниците не били заплатили дължимите суми, при което и предвид гореизложеното, за ищеца бил налице правен интерес от предявяване на настоящите искове срещу неизправните длъжници.

Предявените с настоящата искова молба касаели имуществен спор, поради което и съгласно чл. 17, ал. 2 от ГПК, страните са се договорили, като са посочили друг съд, а не

онзи, на който делото е подсъдно съобразно правилата на местната подсъдност. Съгласно чл. 16 от договора, уговорената между страните договорна подсъдност определя Районен съд - Нова Загора, като съдът, на който са подсъдни имуществените спорове помежду им, произтичащи от договора им.

Поради това и на основание чл. 117, ал. 2 от ГПК, предявените с настоящата искова молба искове са подсъдни на **РАЙОНЕН СЪД - НОВА ЗАГОРА**.

Поради изложеното, ищецът моли съда да постанови решение, с което да се осъдят ответниците „САТВА ТРЕЙД“ ЕООД, вписано в ТР при АВ с ЕИК:203093595, със седалище и адрес на управление: гр. София 1618, р-н Витоша, ул. Бай Михал №16; и П. В. П., с ЕГН:*****, с поС.ен адрес: град *** СОЛИДАРНО ДА ЗАПЛАТЯТ на ищеца - ПЕЧАТНИЦА 2М ООД, вписано в ТР при АВ с ЕИК:123647617, със седалище в гр. Стара Загора, представлявано от управителя на дружеството Л.К.М., със съдебен адрес: гр. *** чрез адвокат С. А., **общо сумата в размер на 18 994,50 лв.**, от които главница общо - 14 070,00 лв., и неустойка общо - 4 924,50 лв. **лв.**, представляващи както следва:

1. цената по фактура №28760 от 01.11.2021 г., в размер на 7 986 лв.;
2. цената по фактура **№28831 от 10.11.2021 г.**, в размер на **6 084 лв.**;

и неустойката, съгласно чл. 13 от договора :

1 върху главницата по фактура **№28760 от 01.11.2021 г.**, в размер на **7986 лв.** с

падеж до 01.12.2021 г., за периода до 20.07.2022 г., в размер на **2 795,10 лв.**

2. върху главницата по фактура **№28831 от 10.11.2021 г.**, от **6 084 лв.** с падеж до 10.12.2021 г., за периода до 20.07.2022 г., в размер на **2 129,40 лв.**; а също така да се осъдят ответниците солидарно да заплатят и дължимата законна лихва върху неплатените главници, считано от датата на депозиране на исквата молба в съда, до окончателното изплащане на дължимата цена, както и да се осъдят да заплатят и направените от ищеца разноски по настоящото дело.

Ответникът П.П. чрез адв.А. негов процесуален представител, в хода на производството заяви, че предявените срещу него искове били неоснователни и недоказани и следва да се отхвърлят изцяло. Моли за разноски.

Ответникът „САТВА ТРЕЙД“ ЕООД не изразява становище по делото.

В о.с.з. взеха участие адв.Ст.А.-за ищеца и адв.Н.А.-за отв.П., които заявиха, че съответно поддържат исквата молба и писмения отговор на същата. Молят за присъждане на разноски.

От събраните по делото доказателства съдът установи следното:

По делото, като доказателство е прието копие на договор за изработка на полиграфска продукция №101/07.11.2017г. Видно от същия-страни по договора са ищцовото дружество, в качеството на изпълнител и ответниците като възложители.

По силата на т. 1.1. от Договора възложителите ще възлагат, а изпълнителят приема да извършва изработка на полиграфска продукция, като етикети, опаковки, рекламно-информационни материали и др.

Съгл. т. 1.2. от Договора изработката на тази полиграфска продукция... ще се определя по вид, технически данни и т.н. в съответната фактура...

Съгл. т. 9 от Договора изпълнителят ще е изпълнил задължението си за предаването на стоките при подписване на съответните фактури или други документи, удостоверяващи предаването на стоките, а съгл. т. 10. владението върху стоките предмет на договора, се счита предадено от изпълнителя на възложителя при подписване на съответните документи, експедиционни бележки, стокови разписки или други, удостоверяващи

предаването на стоките и индивидуализиращи същите. Съгл. т. 11. възложителят е длъжен да направи оглед на стоките в едноседмичен срок от доставката, след който страните считат, че възложителят няма възражения за недостатъци по стоките. В т. 12 е уговорен и момент на предаване на стоките.

Съгл. т. 13 от Договора е уговорена неустойка в размер на 5% за всеки месец, върху неизплатената цена, но не повече от 50% от размера на дълга.

Съгл. т. 14 от Договора кореспонденцията между страните ще се води в писмен вид, като същият ще се счита за спазен, ако съобщенията се предават чрез писма, факс, телекс, електронна поща или с други изправни технически средства, осигуряващи адекватна надеждност на комуникацията и възможност за установяване на момента на изпращане и приемане на съобщението.

Съставени са двете процесни фактури за горепосочените суми на горепосочените дати, които съдържат вид, количество на стоките и цена. Прието е като доказателство по делото и копие на извлечение от с/ка 411 на ищцовото дружество, към дата 20.07.2022 г., от която се установява размера на дължимите две неустойки по двете фактури, съобразно договорните размери на същите.

По делото бе приета съдебно-графологична експертиза, изготвена от вещото лице Г.М., видно от която подписът положен от отв. П.П. под договора е негов. В открито с.з. от 05.07.2023 г. вещото лице заяви, че е сигурен в заключението си „на 100%“, въпреки това адв. А. оспори заключението.

По делото е приета и съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Ст.К., от която се установи, че за извършена услуга на ответното дружество има осчетоводени две фактури/процесните/, по сметка 411 „Клиенти“, включени в дневниците за продажбите на ищцовото дружество за м. ноември 2021 г. Поради непредставяне на документи от страна на ответното дружество вещото лице не може да отговори дали са осчетоводени от него, но от информацията на ТД на НАП гр. София, офис „Витоша“ тези фактури са включени в дневниците за покупки за м. ноември 2021 г. на ответното дружество. Горното се установява и от двете писма получени от вещото лице от двете подразделения на НАП в гр. Ст. Загора и гр. София, както и от извлечение за задължения само на ответното дружество към ищцовото такова..

Видно от извлечение от Търговския регистър ответникът П.П. е прехвърлил дружествените си дялове от ответното дружество на трето лице на 14.02.2019 г.

Видно от гореупоменатия договор за телефон на ответното дружество е посочен тел. № 087734552 /в номера липсва една седмица/, но видно от писмо на „А1 България“ ЕАД тел. № 087734552 принадлежи на „СЕНСО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, а не на ответното дружество.

В процесния договор отв. П. е вписан с лична карта № 645414155, която е старата му такава, а към момента на подписване на договора, той е с нова лична карта с № 647334318, издадена на 05.10.2017 г., около месец преди това, /видно от приложенията към СГЕ/.

В делото като свидетел бе допуснат В.П., но се установи, че това е същото лице, което към настоящия момент е едноличен собственик на капитала на ответното дружество и негов управител. Тъй като се явява страна в делото същото лице не може да бъде разпитан и в качеството на свидетел, затова неговите показания не следва да се ценят и обсъждат.

От така приетото за установено съдът прави следните правни изводи:

В хода на съдебното следствие не бе доказано по несъмнен и категоричен начин, че ответникът П.П. е подписал лично процесния договор № 101/07.11.2017 г. Вярно е че съдът прие заключението на вещото лице Г.М., че подписът положен под договора е на отв. П., но съдът намира, че не е длъжен да се съобрази с това заключение, а следва да го цени наред с другите събрани по делото доказателства. Между другото оригинала на договора не бе представен в съда.

На първо място следва да се отчете факта, че при съставянето на процесния договор са допуснати „очевидни фактически грешки“, които съдът намира за недопустими в случая и сочат несъмнения за недостоверност на същия. 1. Изписаният в договора телефонен номер на ответното дружество, не принадлежи на същото, а на друго дружество – именно „Сенсо Трейдинг“ ЕООД, с което ответното дружество е имало търговски отношения. И 2. посоченият номер на личната карта на ответника е на предишната му лична карта, като само месец преди посочената в договора дата, той е сменил личната си карта и към посочената в договора дата тя е с друг номер, посочен по-горе, но този факт явно не е бил известен на „съставителя“ на договора, като е вписал онзи номер, с който е разполагал.

Отделно от това, видно от събраните по делото доказателства, считано от 14.02.2019 г. отв. П. е заличен и не е собственик и управител на ответното дружество и по никакъв начин не е свързан с дружеството след тази дата, но процесните две фактури съдържат неговото име като представител на дружеството възложител и негово материално-отговорно лице. След тази дата – 14.02.2019 г., поради липса на каквато и да е връзка между

ответниците е отпаднала отговорността на отв.П. да отговаря солидарно за действия на дружеството,извършени напр.през 2021г.

С оглед гореизложеното настоящия съд намира,че събраните доказателства най-малкото са противоречиви,за да се направи извода,че е налице валидно сключен договор.Напротив съдът основава вътрешно убеждение,че отв.П. не е взел участие като представител на ответното дружество,както и в лично качество при сключването на договора.Няма мотив в увода на договора да се съдържат данни,които не индивидуализират правните субекти,които участват при сключването на договора като страна-възложител-телефонен номер на друго дружество и стария номер на личната карта на представителя.Затова съдът намира,че този договор е по-вероятно да е съставен от лице ,в отсъствието на отв.П..Това е повод към настоящия момент да се извършват следствени действия по случая.Не е без значение и факта,а напротив той също е много показателен,че към момента на съставянето на фактурите-ноември 2021г.съставителят им явно не е знаел,че отв.П. няма търговски отношения с ответното дружество и го вписва поради това си незнание като МОЛ.В този смисъл фактурите съдържат неверни данни.Всъщност процесния договор само полага началото на едни търговски взаимоотношения,но тяхната конкретика се доказва с други документи,които са следвало да бъдат съставяни,при осъществяването на последващи сделки.

2.Дори да се приеме,че е налице валидно сключен договор,съдът споделя изразеното становище от адв.А.,че не са налице достатъчно доказателства,че процесните вещи,посочени в двете фактури са предадени от изпълнителя на възложителя.Както се сочи по-горе договорът е сключен,че „възложителят ще възлага,а изпълнителят приема да извършва следната работа:изработка на полиграфска продукция и т.н.“.Освен това договорът е формулирал и начина на осъществяването на контактите/кореспонденцията между двете дружества които имат седалища в гр.Стара Загора и гр.София,както и начина на възлагането на поръчките,предаването и приемането на стоките.За да се осъществява всяка сделка са необходими изготвянето на множество документи,някои от които са цитирани в самия договор-експедиционни бележки,стокови разписки и др.,като такива не бяха представени по делото.В този смисъл съдът счита,че двете сделки,за които сочат процесните фактури не са били осъществени и по тях не съществува реално изпълнение.В тежест на ищцовото дружество бе да представи тези документи,но това не бе сторено.Нещо повече съдът счита,че никакви контакти между ищцовото и ответното дружество не са били осъществявани.Горепосочените липси на доказателствени документи за осъществени сделки опровергават дори факта,че в дневника на покупките на ответното дружество двете фактури са включени.В случая включването им е възможно да се основава на множество други причини и не доказват сами по себе си възникнали за ответната страна задължения към ищцовата. Всъщност процесния договор само полага началото на едни търговски взаимоотношения,но тяхната конкретика се доказва с визираните в договора документи, каквито / с изключение на двете фактури и извлечение от дневниците/ липсват.

От горното следва,че на две основания-липса на валидно сключен договор,а при валидност на договора- недоказаност на осъществяването на двете сделки,следва да се отхвърлят предявените искове,както в частта за главницата,така и в частта за дължимите неустойки,произтичащи от клаузи в договора.

Акцесорното искане за присъждане и на законната лихва върху главницата от момента на подаването на исковата молба в съда също се явява неоснователно и недоказано,поради зависимостта си от уважаването на или не на главния иск.

С оглед изхода на делото и искането на процесуалния представител на ответника-адв.Н.А. за заплащането на адвокатско възнаграждение,следва да се осъди ищцовото дружество да заплати на адв.А. възнаграждение в размер на 2109.50лева,съобразно чл.7,ал.2,т.3 от НМРАВ- при интерес от 10 000 до 25 000 лв. – 1300 лв. плюс 9 % за горницата над 10 000 лв.;

Водим от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „ПЕЧАТНИЦА 2М“ ООД,вписано в ТР при АВ с ЕИК: 123647617, със седалище в гр. Стара Загора, с управител Л.К.М., представлявано от процесуалния си представител адвокат С. А., вписан в АК Стара Загора, със съдебен

адрес:гр. Стара Загора, ул. Хаджи Димитър Асенов №86, ет. 2 ИСКОВЕ ПРОТИВ солидарните длъжници: 1.,„САТВА ТРЕЙД“ ЕООД,вписано в ТР при АВ с ЕИК:203093595,със седалище и адрес на управление:гр. София 1618, р-н Витоша, ул. Бай Михал №16; и 2. П. В. П., с ЕГН:*****, с поС.ен адрес: град София, ул. Мизия 15, ет. 1, ап. 3 **ЗА СУМАТА общо в размер на 18 994,50 лв.**, от които главница общо - 14 070,00 лв., и неустойка общо - 4 924,50 лв. **лв.**, представляващи както следва: цената по фактура №28760 от 01.11.2021 г., в размер на 7 986 лв.; цената по фактура **№28831 от 10.11.2021 г.**, в размер на **6 084 лв.**;и неустойката, съгласно чл. 13 от договора :1. върху главницата по фактура **№28760 от 01.11.2021 г.**, в размер на **7986 лв.**с падеж до 01.12.2021 г., за периода до 20.07.2022 г., в размер на **2 795,10** лв.и 2.върху главницата по фактура **№28831 от 10.11.2021 г.**, от **6 084** лв.с падеж до 10.12.2021г., за периода до 20.07.2022 г., в размер на **2 129,40 лв.**; и дължимата законна лихва върху неплатените главници, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда-21.07.2023г., до окончателното изплащане на дължимата сума,като НЕОСНОВАТЕЛНИ и НЕДОКАЗАНИ.

ОСЪЖДА „ПЕЧАТНИЦА 2М“ ООД,вписано в ТР при АВ с ЕИК: 123647617, със седалище в гр. Стара Загора, с управител Л.К.М. ДА ЗАПЛАТИ на адв.Н. Д. А. от САК със служебен адрес:гр.София,ул.“Ами Буче“,№28,офис №1 сумата от 2109.50/две хиляди сто и девет лева и 50стотинки/лева,представляваща адвокатски хонорар.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от получаването на съобщението за изготвянето му от страните,пред Сливенски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Нова Загора: _____