

# РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Монтана, 28.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КРАСИМИР СЕМОВ**

при участието на секретаря **НИКОЛИНКА Г. АЛЕКСАНДРОВА** като разгледа докладваното от **КРАСИМИР СЕМОВ** Административно наказателно дело № 20231630200811 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

С Наказателно постановление № 23-0996-000974/21.06.2023г. на Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана е наложено на Б. Д. С., с посочен адрес в гр.Монтана, административно наказание - глоба в размер на 100 (сто) лева на основание чл.180, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП, за административно нарушение по чл.36, ал.2 от ЗДвП.

Недоволен от наказателното постановление, С. лично и чрез адв.З. В. Г. – М. от МАК, моли да бъде отменено с наведени доводи и в писмена защита за липса на вина от страна С. за настъпване на ПТП. Претендират се разноси, съгласно представен списък – разноси.

Въззиваемата страна, като административно-наказващ орган Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Прието е и заключение по назначена и изготвена съдебно – автотехническа експертиза (САвТЕ).

Съдът като ги обсъди поотделно и в тяхната съвкупност, намира жалбата за допустима и основателна.

Жалбата е допустима тъй като е подадена в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

На 12.05.2023г., 11:20 часа на път III-102, между МПС – во л.а. „АУДИ Q 7“ с рег. № xxx и л.а. „АУДИ А4“ с рег. № xxx, възникнало ПТП с материални

щети.

На мястото на ПТП пристигнали дежурните мл. авто-контрольори св.З. Д. З. и св.А. Й. И.. След оглед, снемане на показания от двамата водачи участници в ПТП и от спътничката на С., съпругата му св.Ю.В. С.А, и преценка на случилото се, св.З. Д. З. съставил спрямо жалбоподателя Б. Д. С. АУАН Серия G A № 974, бл. № 920323/12.05.2023г. за административно нарушение по чл.36, ал.2 от ЗДвП, за това, че на 12.05.2023г. в 11:20 часа по път III – 102 с посока на движение от гр.Монтана към с.Горно Церовене управлява л.а. с рег. № xxx и в района на км 77 + 900 извършва маневра завой на ляво с цел навлизане по път водещ към местността „РАСНИКА“, като извършва маневрата неправилно и навлиза в лентата за насрещно движение (не навлиза по най-краткия път в дясната пътна лента), където в условията на съвина се сблъскват с л.а. с рег. № xxx, с което се реализира ПТП с материални щети. Водачът С. е проверен за употреба на алкохол с техническо средство АЛКОТЕСТ 7510 null с фабричен № ARPM 0827, като уреда отчел 0.00 промила алкохол, водача С. не представил контролен талон.

По отношение на другия водач, участник в ПТП – св.И. Д. И. бил съставен от св.З. също АУАН Серия GA № 1136, бл. № 920324/12.05.2023г. за това, че на 12.05.2023г. в 11:20 часа по път излизащ от местността „РАСНИКА“ към път III – 102, управлява л.а. с рег. № xxx, като преди кръстовището с път III-102 забелязъл л.а. с рег. № xxx, който извършвал маневра за навлизане по пътя за местността „РАСНИКА“, която била неправилна, поради което водача на л.а. с рег. № xxx се отклонява в ляво по посоката си на движение като навлиза в лентата за насрещно движение с цел избягване на ПТП, но с извършването на тази маневра, създава реална предпоставка за ПТП, като в лентата за насрещно движение, двете МПС се сблъскват в условията на съвина, с което се реализира ПТП с материални щети. Водачът И. също е проверен за употреба на алкохол с техническо средство АЛКОТЕСТ 7510 null с фабричен № ARPM 0827, като уреда отчел 0.00 промила алкохол. Въз основа на така съставения АУАН спрямо И. било издадено НП № 23 – 0996 – 001136/21.06.2023г. от Началник Сектор ПП към ОДМВР – Монтана за административно нарушение по чл.25, ал.1 от ЗДвП, санкционирано на основание чл.179, ал.2 вр. с ал.1, т.5 от ЗДвП.

И двамата водачи, участници в процесното ПТП, подали писмени възражения пред административно-наказващия орган, считайки и двамата, че нямат вина за настъпилото ПТП. Приложили и снимков материал.

След разследване на спорните обстоятелства, по повод на възражението на св.И. Д. И., същото е оставено без уважение с Решение № 996000-1378/06.06.2023г. на Началник Сектор ПП към ОДМВР – Монтана, а възраженията на С. били оставени без уважение с Решение № 996000-1573/20.06.2023г. на Началник Сектор ПП към ОДМВР – Монтана.

Св.А. Й. И. съставил Протокол за ПТП № 1/847834/12.05.2023г., с отразена схема на ПТП.

На базата на изготвения АУАН Серия ГА № 974, бл. № 920323/12.05.2023г. спрямо жалбоподателя Б. Д. С., Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана като административно-наказващ орган (АНО) намерил, че С. е извършил административно нарушение по чл.36, ал.2 от ЗДвП и издал обжалваното НП прилагайки санкционната норма на чл.180, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП. На практика административно-наказващия орган приел, че е налице съвина на двамата участници в ПТП, като приел, че основанието за реализиране на АНО спрямо св.И. следва да е на основание чл.179, ал.2 вр. с ал.1, т.5 от ЗДвП.

В рамките на съдебното следствие показания дадоха – св.З. Д. З. и св.А. Й. И., които потвърждават изложените обстоятелства в двата съставени АУАН, на двамата участници в процесното ПТП.

Жалбоподателят С. дава подробни обяснения, счита че няма вина за настъпилото ПТП и че неправилно му е съставен АУАН.

Доведените от С. двама свидетели Ю.В. С.А ( съпруга на жалбоподателя) и св.И.Б.А. (съсед на жалбоподателя), излагат данни в подкрепа на версията на жалбоподателя, като първата е пътувала в л.а. управляван от С., а втория е помогнал на С. да затегли претърпелия му материални щети л.а.

Св.И. Д. И. дава показания, счита, че и двамата със С. имат вина да настъпи ПТП.

Бяха приобщени и писмените доказателства по делото (и допълнително изискани такива относно св.И., другия участник в ПТП), в т.ч. съставения Протокол за ПТП № 1/847834/12.05.2023г., с отразена схема на ПТП, 3 бр. изображения от Гугъл мапс, 1 бр. снимка онагледяваща щетите относно другия участник в ПТП и превод от английски език относно въздушни възглавници.

Съгласно заключението на назначената по делото САВТЕ механизмът на настъпване на ПТП е резултат от неспазване на предимство за преминаване през кръстовище, между път с предимство и второстепенен такъв. Причина за това е липсата на коректно поставени пътни знаци в зоната на кръстовището, довеждащи до заблуждение навлизащите в кръстовището водачи от пътя без предимство в главния път.

Участници в произшествието са л.а. „АУДИ Q7” с рег. № xxx с водач Б. Д. С. движещ се по път РП III-102 и предприемащ маневра „завой на ляво” за включване в пътя без предимство към местността „Расника” и л.а. „АУДИ А4” с рег. № xxx с водач И. Д. И. движещ се по пътя от местността „РАСНИКА” и предприемащ завои на ляво за включване в пътя с предимство РП III-102.

Причини за възникване на ПТП са липса на поставен коректен пътен знак при включване на пътя от местността „РАСНИКА” към РП III-102, поясняващ точно какви са правата и задълженията на водача движещ се срещу него.

Правилното решение за преминаване през кръстовището на път РП III-

102 с отклонение към местността „РАСНИКА” е движещите се по РП III-102, са с предимство, а навлизащите от местността „РАСНИКА” към път РП III-102 са без предимство, като това ще трябва да се изясни с поставяне на подходящ пътен знак (от юридическото лице стопанисващо пътя) на място, непосредствено преди навлизане в път РП III-102 и подходящо сигнализиране с пътен знак преди кръстовището в посока гр.Монтана - с.Горно Церовене.

За настоящият случай участника движещ се по път РП III-102 (л.а „АУДИ Q7” с рег. № xxx с водач Б. Д. С.) е с предимство за преминаване пред другия участник (л.а. „АУДИ A4” с рег. № xxx с водач И. Д. И.) включващ се в движението от местността „РАСНИКА” към път РП III-102.

Поради липсата на изготвен протокол за оглед на ПТП, с коректно измерени разстояния и местоположения на реалните участници преди и след ПТП, не е възможно да се отговори точно с каква скорост, са се движили всеки от участниците в условията на ПТП. В зоната на ПТП, няма специално поставени пътни знаци, за скоростта на движение, която съгласно ЗДвП, за извън населено място е до 90 км/ч.

След като непосредствено събра писмените и гласни доказателства, в т.ч. заключението по назначената и приета САВТЕ, настоящия съд намира, че административно-наказващия орган в случая не е изпълнил в пълнота задълженията си по чл.52, ал.4 от ЗАНН и на практика макар и да е възложил разследване на спорните обстоятелства, последните не са били изяснени. Разследването беше извършено от въззивния съд в рамките на проведеното съдебно следствие. След съвкупен анализ на всички събрани по делото доказателства - писмени и гласни, в т.ч. и съставения Протокол за ПТП № 1/847834/12.05.2023г., с отразена схема на ПТП, и приетото заключение по изготвената САВТЕ, което няма основание да не приема като обективно, съдът намира, че не са налице несъмнени и безспорни данни за това Б. Д. С. на 12.05.2023г. да е извършил административно нарушение по чл.36, ал.2 от ЗДвП, респ. управляваното от него МПС да е било една от причините да настъпи ПТП с настъпили материални щети и по двете ППС-ва. Според настоящия съд след анализ на всички непосредствено събрани писмени и гласни доказателства, не е налице доказана съвина, респ. не е доказана вината на водача Б. Д. С., респ. не е доказано че е извършил административно нарушение по чл.36, ал.2 от ЗДвП, което да е било годно правно основание за приложение на чл.180, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП.

Съгласно чл.36, ал.2 от ЗДвП – „При завИ.е наляво за навлизане в път с двупосочно движение водачът на пътното превозно средство завива така, че да навлезе по възможно най-краткия път в дясната част на платното за движение.“

Съгласно чл.25, ал.1 от ЗДвП – „Водач на пътено превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътено превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за

движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение“.

Съгласно чл.179, ал.2 от ЗДвП (Нова - ДВ, бр.43 от 2002г., изм., бр.101 от 2016г., в сила от 21.01.2017г.) – „Който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал.1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление“.

Съгласно чл.179, ал.1 от ЗДвП – „Наказва се с глоба в размер 150 лв.: (доп. - ДВ, бр.43 от 2002г., изм., бр.60 от 2012г., в сила от 7.08.2012г.) т.5 – „който не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението;“.

Съгласно чл.180, ал.1 от ЗДвП – „Наказва се с глоба от 20 до 150 лв. водач, който: т.1. (доп. - ДВ, бр. 51 от 2007 г., изм., бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) наруши правилата за използване светлините на пътно превозно средство, за престой или за паркиране, за използване на пътното платно, когато в резултат на нарушението е създадена непосредствена опасност за движението;

Горното цитиране има за цел да онагледява недоказана съвина у водача С. да настъпи процесното ПТП, имайки предвид гласните, писмени доказателства по делото, съставения Протокол за ПТП и отразена на него схема на ПТП, мястото на съприкосновението между двете ППС-ва, причинените по вид повреди на двете ППС, най – вече приетото заключение по изготвената САВТЕ. Настоящият съд кредитира показанията на св.З. и св.И., които са обективни, но същите не са били очевидци на ПТП, разследвали са спорните обстоятелства и са достигнали до извода, че е налице съвина от двамата водачи участници в ПТП, но това не се потвърждава от заключението на САВТЕ, съгласно което водача С. е бил с предимство пред другия участник в ПТП, респ. не може да се приеме, че водача С. има съвина да настъпи ПТП. Възраженията на С. са обосновани, защото кореспондират с другите писмени и гласни доказателства и заключението на вещото лице Е. К., които настоящия съд кредитира, в т.ч. и показанията на св.И. Д. И., които се различават от възраженията му направени в рамките на разследването по АНП.

Като се има предвид изложеното, съдът намира, че поради не правилно приложение на процесуалния и материален закон, обжалваното НП следва да бъде отменено.

На настоящият съд не му известна правна възможност с настоящето

решение, да може да задължи Сектор ПП към ОДМВР – Монтана да коригира съставения Протокол за ПТП. Важен е крайния правен резултат, а именно отмяната на обжалваното НП, за издаването на което е послужил и съставения Протокол за ПТП.

С оглед изхода на делото, въззиваема страна като ЮЛ – ОДМВР - Монтана следва да бъде осъдена да заплати по сметка на МРС – сумата 475 (четиристотин, седемдесет, пет) лева – деловодни разноски – изплатено възнаграждение от бюджета на МРС на вещото лице Е. К., изготвил САВТЕ.

С оглед очерталия се изход на делото, в полза на жалбоподателя Б. Д. С., съгласно чл.63д, ал.1 и ал.2 от ЗАНН (Нов – ДВ, бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), следва да бъде присъдено поискано чрез адв.З. В. Г. - М. от МАК адвокатско възнаграждение във въззивното производство. Ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. АНО е направил възражение за прекомерност в придрижителното писмо, с което АНП е изпратена на МРС. Поисканите разноски от адв.М. от МАК са в размер на 400 (четиристотин) лева, които следва да бъдат присъдени, тъй като настоящия съд НЕ установява прекомерност. Като размер поисканите разноски са съобразени с минималния размер по НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (чл.18, ал.2 вр. с чл.7, ал.2, т.1 от Наредбата, изм. ДВ, бр.88/04.11.22г.). Предвид изложеното, настоящия съд намира, че следва да бъде уважено искането за присъждане в полза на жалбоподателя на сумата 400 (четиристотин) лева разноски за адвокатско възнаграждение. Присъдените разноски следва да бъдат заплатени от ЮЛ – ОДМВР - Монтана, към което се числи Сектор ПП към ОДМВР - Монтана.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.1 вр. с ал.3, т.1 и т.2 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0996-000974/21.06.2023г. на Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана, с което на Б. Д. С., с посочен адрес в гр.Монтана, е наложено административно наказание - ГЛОБА в размер на 100 (сто) лева на основание чл.180, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОДМВР - Монтана да заплати на жалбоподателя Б. Д. С. сумата 400 (четиристотин) лева, представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение пред въззивната инстанция.

ОСЪЖДА ОДМВР - Монтана да заплати по сметка на РС – Монтана сумата 475 (четиристотин, седемдесет, пет) лева, представляваща изплатено

от бюджета на МРС възнаграждение на вещо лице за изготвена САВТЕ.

Решението може да се обжалва пред АС - Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

**Съдия при Районен съд – Монтана:** \_\_\_\_\_