

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Ловеч, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛЯ ДАНКОВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛИНА ВАСИЛЕВА
като разглежда докладваното от ПОЛЯ ДАНКОВА Търговско дело №
20234300900013 по описа за 2023 година

съдът за да се произнесе, взе в предвид:

Производство с правно основание чл. 422,ал.1 от ГПК във връзка с чл. 535 и сл. от ТЗ

-

Съдът е сезиран с искова молба №1590 /15.03.2023 г. от „Феникс петрол 91“ против „Б. И. Т. от гр.Тетевен с цена на иска-частичен иск за главница в размер на сумата 46276.87 лева от 53000 лева. Посочва, че на 15.06.2022 г. Бл. Т. е подписала запис на заповед в полза на дружеството и се е задължила безусловно без протест и без разноски да плати на „Феникс Петрол 91“ЕООД сумата в размер на 53000 лева на 17.06.2022 г. Твърди се , че на падежа не е извършено плащане от Т.. Заявява се, че е подадено заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК в Районен съд –гр.Тетевен, образувано е ЧГД №762/2022г. на ТРС, издаден е изпълнителен лист и образувано изп.дело №2287/2022 г. на ЧСИ В.Петров . Изтъква се, че Бл.Т. е възразила против издадената заповед за изпълнение и на 14.02.2023 г. дружеството е получило определение №58/07.02.2023 година по ЧГД №762/2022 г. на РС-Тетевен с

указания за предявяване на установителен иск. Заявява, че това обуславя правния интерес от предявяване на исковата молба и предвид възражението на ответницата се позовава на т.17 от ТР № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС .Моли да бъдат призовани на съд и след установяване на основателност на иска да бъде постановено съдебно решение, с което да бъде признато за установено, по отношение на Б. И. Т. ,че дължи на „Феникс петрол 91“-ЕООД-Враца сумата 46276.87 лева ,частичен иск от 53000 лева по запис на заповед от 15.06.2022 г. , както и законна лихва от датата на подаване на заявлението от 13.10.2022 г. до окончателно изплащане на задължението.

На основание чл.367 от ГПК на ответника Т. е изпратен препис от исковата молба, заедно с приложенията и с указания за възможността да се подаде писмен отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор или неупражняването на права.Призовката, заедно с исковата молба и приложенията са изпратени на посочените в исковата молба адрес на ответника Т. и редовно е връчена на 31.05.2023 г.

В срока по чл.367 от ГПК не е получен отговор на исковата молба от ответника.

В съдебно заседание ищецът ,редовно призоваване се представява от адв. С.. Заявява,ч е поддържа исковата молба и моли да бъде уважен предявения иск. Заявява, че не представени доказателства , че вземането е погасено и се установява основателност на претенцията.

Б. Т. ,редовно призована, в съдебно заседание не се явява.

От представените по делото писмени доказателства ,от становището на страните, преценени поотделно и в тяхната взаимна връзка обусловеност, съдът приема за установено следното:

Активната процесуална легитимация на ищеца се установява при служебна справка в ТРРЮЛНЦ при АВ-София, от която е видно,че регистрацията на дружеството е с фирма „Феникс Петрол 91“ЕООД,ЕИК 204699966, седалище и адрес на управление гр.София , р-н „Красно село“,ЖК „Борово“ ,ул. „Пчела „№3-5А и управител Николай Гришев Езикиев.

Образувано е ЧГД №762/2022г. на ТРС, издаден е изпълнителен лист по заявление №4760/13.10.2022 г. за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК,подадено от „Феникс петрол 91“ЕООД-София против Б. И. Т. въз

основа на запис на заповед от 15.06.2022 г. за сумата 53000 лева. Издадено е разпореждане от №2039/19.10.2022 г. за сумата 53000 лева, ведно със законна лихва, начиная от 13.10.2022 г. и заповед за незабавно изпълнение №303/19.10.2022 г. на Тетевенски районен съд, държавна такса от 1060 лева и сумата 1350 лева адвокатско възнаграждение в полза на ищеца против ответника. Издаден е изпълнителен лист №291/19.10.2022 г. по ч.гр.д. №762/22 г. на ТРС за посочените суми и е образувано образувано изп.дело №2287/2022 г. на ЧСИ В.Петров.

С цитираното разпореждане от 19.10.2022 г. Тетевенски районен съд е отхвърлил молбата на заявителя за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист срещу длъжника Б. Т. за сумата 1590 лева-законна лихва за забава, считано от 18.06.2022 г. до 03.10.2022 г. и за разликата над определения размер държавна такса и до сумата на претендираната държавна такса от 1091.80 лева.

Поканата за доброволно изпълнение е връчена на Бл. Т. на 23.12.2022 г. лично срещу подпис. Подадено е възражение от Бл. Т. №277/23.01.2023 г. в което е заявила, че не дължи изпълнение на вземането по издадената заповед за изпълнение, сумата по заведеното дело не отговаря на задължението и не дължи тази сума. Възражението е представено в съда в установения едномесечен срок по чл. 414, ал.2 от ГПК.

С определение № 58/07.02.2023 г. по гр.д. №762/22 г. ТРС е указал на заявителя възможността в едномесечен срок да заведе иск. Съобщението за съдебният акт е връчено на ищеца на 14.02.23 г. Подадена е искова молба №1590/15.03.2023 г./предадена на куриер на 14.03.2023 г./с правно основание чл. 422 от ГПК, като е спазен законоустановеният месечен срок и следователно производството е допустимо.

Представена е в оригинал /към ч.гр.д. 762/2022 г. на Тетевенски районен съд/ запис на заповед от 15.06.22 г. , в която Б. И. Т. „неотменимо и безусловно” се е задължила да плати на „Феникс Петрол 91“-ЕООд-София сумата 53000 лева на 17.06.2022 г. Записът на заповед е надлежно датирован и подписан от издателя. Посочено е място на плащане – гр.Враца.

При действие на точка 11 А от Тълкувателно решение №4/18 юни 2014 година на Общо събрание на Гражданска и Търговска колегия при ВКС, е установено че длъжникът-ответник може да наведе доводи по

неоснователността на иска с възражението по чл. 414 от ГПК, дори и да не е подал отговор в исковото производство. В казуса длъжникът е подал възражение №277/23.01.2023 г. и в него е изтъкнал възражения за недължимост на сумата и неправилно определяне на размера. Независимо от тези възражения ответникът не е представил доказателства относно плащане по вземането или други доказателства за недължимост на претенцията на заявителя за 53000 лева.

Съдът е сезиран с положителен установителен иск за сумата 46276.87 лева, частичен иск от 53000 лева, с правно основание по чл. 422 от ГПК във връзка с чл. 535 и сл. от ТЗ за установяване съществуване на вземане на кредитор спрямо длъжник, оспорено по реда на чл. 415 от ГПК. В производството по чл. 422 от ГПК ищецът следва да докаже редовен от външна страна менителничен документ. По отношение доказателствената тежест за страните в производството по чл. 422 от ГПК при установяване на дължимост на вземането при запис на заповед е формирана задължителна съдебна практика - т. 17 от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2013 г., ОСГТК. Правната природа на записа на заповед е установена в чл. 1, ал. 1, т. 8, пр. 2 от ТЗ. Тази търговска сделка е едностранна, формална - чл. 535 от ТЗ, абстрактна и безвъзмездна. При записа на заповед издателят поема задължение да плати на посоченото в записа лице определена сума. В разпоредбата на чл. 535 от ТЗ във връзка с чл. 455, т. 3 от ТЗ и чл. 537 от ТЗ са конкретизирани задължителните реквизити на записа на заповед. В текста на записа на заповед трябва по несъмнен начин да се конкретизира издателя, падежа на вземането да се съдържа в текста на документа и то в логическа връзка с останалото съдържанието, от което безусловно се установява дължимостта на сумата. В Тълкувателно решение № 1/ 28.12.2005 г. на ОСГК на ВКС е прието, че изписването на израза „запис на заповед“ както в заглавието, така и в текста на документа е свързан с редовността на записа на заповед от външна страна и при неговата липса се касае до нищожна такава.

По делото в съдържанието на представената запис на заповед от 15.06.22 г. е включен изразът „запис на заповед“, както в заглавието, така и в текста на документа. Следователно записа на заповед е редовен от външна страна и съдържа реквизитите на чл. 535, т. 2, 3, 4 от ТЗ.

В исковата молба №1590/15.03.2023 г. и заявлението от №4760/13.10.2022 г. за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, подадени от „Феникс петрол 91“ ЕООД-София против Б. И. Т. не е включено основание на иска за съществуваща каузална сделка и ищецът се е позовал единствено на запис на заповед. Следователно е необходимо да бъде доказано единствено съществуването на абстрактната сделка – запис на заповед от 15.06.2022 г. между страните. По отношение на възражението на ответника, в него също не е въведено твърдение за каузално правоотношение и съдът не следва да обсъжда такова. В хода на делото не са представени писмени или гласни доказателства, които да установяват фактите, посочени от ответника по възражението от 15.03.2023 г. и следователно предявеният иск за сумата 46276.87 лева, частичен иск от 53000 лева е основателен и доказан.

Ловешки окръжен съд счита, че предявеният положителен установителен частичен иск с правно основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 535 и сл. от ТЗ от „Феникс петрол 91“ ЕООД-София против Б. И. Т., че дължи на „Феникс петрол 91“ ЕООД-София сумата 46276.87 лева, частичен иск от 53000 лева по запис на заповед от 15.06.2022 г., както и законна лихва от датата на подаване на заявлението от 13.10.2022 г. до окончателно изплащане на задължението, е основателен и доказан и следва да бъде уважен.

С оглед на този изход от процеса разноските на ищеца следва да бъдат заплатени от ответника на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, чл. 7, ал. 2, т. 4 и чл. 7, ал. 7/ за заповедното производство/ от Наредба №1/2004 г. в размер на сумата 7867.35 лева. Общият размер на съдебните разноски за настоящата инстанция и заповедното производство включва следните суми-1350 лева – адв.възнаграждение за заповедното производство по пълномощно и договор за оказване на правна защита и съдействие от 12.10.2022 г. 4500 лева- адв.възнаграждение по първоинстанционното дело по пълномощно и договор за оказване на правна и защита и съдействие от 01.10.2023 г. /платени в брой/, 1091.80 лева-д.такса в заповедно производство /вн.бележка от 10.10.2022 г. за 137.80 лева, вн.бележка от 18.10.202 г. за 954 лева./, 925.55 лева-държавна такса по т.д.№13/23 г. на ЛОС/.

Воден от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл.422 ал.1 от ГПК, във връзка с чл.535 и сл. от ТЗ по отношение на Б. И. Т., ЕГН ***** с адрес гр. *****,съществуване на вземането на „Феникс Петрол 91“ЕООД,ЕИК 204699966, седалище и адрес на управление гр.София , р-н „Красно село“,ЖК „Борово“ ,ул. „Пчела „№3-5А, в размер на 46276.87 лева/четиридесет и шест хиляди двеста седемдесет и шест лева и осемдесет и седем стотинки/,частичен иск от сумата 53000 лева по запис на заповед от 15.06.2022 г., за която сума е издадена Заповед за незабавно изпълнение на парично задължение №303/19.10.2022 г. по чл.417 от ГПК по ч.гр.дело № 762/2022 г. на Районен съд- Тетевен.

ОСЪЖДА, на основание чл.78 ал.1 от ГПК, Б. И. Т., с горните данни, да заплати на „Феникс Петрол 91“ЕООД,ЕИК 204699966,с горните данни сумата в размер на 7867.35 лева /седем хиляди осемстотин шестдесет и седем лева и тридесет и пет стотинки/ съдебно-деловодни разноски за настоящата инстанция и заповедното производство.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред ВЕЛИКОТЪРНОВСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____