

ПРОТОКОЛ

№ 9582

гр. София, 24.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИЛЧ. И.А

при участието на секретаря СВЕТОСЛАВА В. ОГНЯНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от МАРИЯ ИЛЧ. И.А Гражданско дело № 20221110137727 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:31 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ З. – редовно призован, представлява се от адв. Х. с пълномощно на л. 7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ З.А.Д.А. – редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно на л. 47.

ТРЕТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ З.Д.Б.И. – редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно, представено днес, което съдът прилага към делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Д. Й. – редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно свое определение от 13.12.2022 г., в което е обективизиран проекта за доклад по делото.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от 23.12.2022 г. в изпълнение на указанията на съда с уточняване на основанието на претенцията.

ЮРК. К. И ЮРК. И.: Не сме запознати с молбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на процесуалните представители на ответника и третото лице-помагач да се запознаят с молбата.

ЮРК. К. И ЮРК. И.: Не правим искане за предоставяне на допълнителен срок и не възразяваме да бъде прието уточнението.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената съдебно-автотехническа експертиза от 06.04.2023 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Х.: Поддържам исковата молба и молбата-уточнение. По доклада нямам възражения, да се приеме за окончателен. Моля да се изслуша заключението по допуснатата експертиза.

ЮРК. К.: Поддържам отговора на исковата молба, нямам възражения по проекта за доклад. Моля да се изслуша вещото лице по допуснатата съдебно-автотехническата експертиза.

ЮРК. И.: Присъединявам се към оспорванията, направени в отговора на исковата молба от ответника. Нямам възражения по проекта за доклад, да се изслуша заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и липсата на възражения по доклада на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН доклада по делото, обективиран в определението от 13.12.2022 г. и съобразно уточнението на основанието на исковата молба, направено с молбата от 23.12.2022 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба и

отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

В 10:46 ч. в залата се яви вещото лице Й..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на депозираното по делото заключение на съдебно-автотехническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Й. Д. Й. – 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Какви, от техническа гледна точка, са причините за настъпване на това ПТП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма поставен такъв въпрос. Не съм се запознал с механизма на произшествието.

СЪДЪТ към юрк. К.: Оспорвате ли механизма на ПТП и желаете ли да бъде отделен като безспорен в доклада?

ЮРК. К.: Не оспорвам механизма, който е заявен както в исковата молба, така и в уточнението.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Не оспорвам механизма.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА доклада по делото, на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК, в следния смисъл:

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПРОНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ обстоятелството, че механизмът на ПТП е описаният в исковата молба и молбата-уточнение от 23.12.2022 г. механизъм.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за приемане на заключението по допуснатата САТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение от внесения депозит в общ размер на 400 лева.

ИЗДАДЕ СЕ 1бр. РКО.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните по доказателствата, в смисъл, че няма да сочат и представят доказателства и нямат други доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: С оглед събраните по делото доказателства, включително и изготвената съдебно-автотехническа експертиза, моля да постановите решение съгласно изложеното и петитума на исковата молба. Претендирам разноси, представям списък по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка на насрещната страна за становище.

ЮРК. К.: Нямам възражения по разноските.

ЮРК. И.: Също нямам възражения.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите предявения срещу З.А.Д.А. иск като неоснователен и недоказан по съображенията, изложени в писмения отговор. Претендирам разноси, представям списък по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка на насрещната страна за становище.

АДВ. Х.: Считам, че държавната такса за обратния иск не се дължи, тъй като такъв не е бил приет за съвместно разглеждане в настоящото производство.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан по съображения, изложени в отговора на исковата молба от ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото днес докладваните молби, експертиза, списъци и пълномощни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____