

ПРОТОКОЛ

№ 787

гр. Варна, 23.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова

при участието на секретаря Дебора Н. И.
и прокурора А. Д. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Частно наказателно дело № 20233100201044 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:35 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА К. Е. М., редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора – Варна.

ЗА ЗАТВОРА – ВАРНА, при редовност в призоваването, се явява инспектор Антон Андонов, редовно упълномощен от началника на затвора Йордан Йорданов и приет от съда от днес.

В залата се явява адв. В. Т. – ВАК, определена за служебен защитник по искане на осъдения.

Л. СВ. М.: Съгласен съм да ме представлява адв. Т..

Съдът, след като съобрази изявлението на осъдения, че желае да му бъде назначен служебен защитник, намира, че за такъв следва да му бъде назначен определения от ВАК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. В. Т. за служебен защитник на л. св. К. М. в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНСП. АНДОНОВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се гледа делото.

Л. СВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ПРОЧИТА данните от личното досие на лишения от свобода и приложените към молбата и становището на началника на Затвора писмени документи.

Съдът докладва постъпила актуална справка за изтърпяното наказание.

АДВ. Т.: Поддържа подадената молба за УПО. Няма да сочим други доказателства.

Л. СВ. М.: Поддържам молбата за УПО. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Молбата е допустима, няма да соча доказателства.

ИНСП. АНДОНОВ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от юридическа и фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИНСП. АНДОНОВ: Уважаема госпожо Председател, считам, че молбата е основателна и допустима. Поддържам становището на началника на Затвора – Варна, чието мнение е молбата да бъде уважена. Налице са предпоставките, предвидени в чл.70, ал.1 от НК и необходимия обем от доказателства за поправянето на лишения от свобода, предвидени в чл.439а от НПК.

Спрямо М. до настоящия момент е приложена в цялост прогресивната система във връзка с изпълнение на присъдата и процеса на ресоциализация е завършен успешно. На този етап можем да твърдим, че наказанието е постигнало своите цели съгласно чл.36 от НК.

С оглед остатъка предлагаме да бъде наложена мярка за пробационен надзор, изразяваща се в задължителни периодични срещи с пробационен служител на основание чл.42а, ал.2, т.2 от НК.

Предвид изложеното, моля за Вашия съдебен акт, с който да уважите молбата на М. и същият да бъде условно предсрочно освободен.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъде уважена молбата на л. св. К. М. за условно предсрочно освобождаване. Същият изтърпява наказание в размер на 4 години „Лишаване от свобода“ с начало 13.07.2020 г., като към настоящия момент, съгласно представената справка е изтърпял фактически 3 години, 1 месец и 10 дни, което прави неговата молба допустима. Съответно е налице първата предпоставка за допускане на УПО, визирана от закона.

С оглед на представените доказателства в затворническото досие считам, че е налице безспорно и втората изискуема от закона предпоставка. През времето на почти целия си престой в местата за лишаване от свобода М. работи на различни работни обекти,

включително полага доброволен труд, отзивите за него са положителни. Участва активно в плана на изпълнението на присъдата и затворническата администрация е отчетла още от началото на неговия престой, че същият няма отрицателно отношение към извършвания спрямо него корекционен процес. Награждаван многократно и се счита за ненаказван. Към настоящия момент изготвената психологическа експертна оценка също е в негова полза.

Моля молбата му да бъде уважена, като за затвърждаване на положителните резултати да бъде определена и подходяща мярка.

АДВ. Т.: Считаме, че са налице законовите предпоставки за условно предсрочно освобождаване. Същото е подкрепено от материалите по делото. Осъденото лице е дало категорични доказателства за своята поправка по време на изтърпяване на наказанието си, което означава, че приложеният корекционен модел е дал своите резултати. Установяват се и похвали, и награждавания като няма наказания и във връзка с това Ви моля да се произнесете с определение, с което да е М. да бъде условно предсрочно освободен, включително и да бъдат приложени и предложените пробационни мерки.

Л. СВ. М.: Моля да бъде условно предсрочно освободен. Имам жена и три деца – на 14, на 10 и на 8 години. Вече се поправих.

СЪДЪТ се произнесе с определението си.

Съобразявайки приложените по делото писмени доказателства, становищата на страните и личното досие на осъденото лице, съдът намира, че е налице визираната в нормата на чл.70 ал.1 т.1 НК предпоставка спрямо л. св. М., тъй като същият към момента на подаване на молбата и към настоящия момент фактически е изтърпял повече от 1/2 от наложеното му наказание. Към днешна дата е изтърпял 3 години, 1 месец и 10 дни, като същият търпи наказание по НОХД№5107/2020 г. в размер на 4 години „Лишаване от свобода“ за престъпление по чл.157 ал.1 НК.

По отношение на втората предпоставка, а именно наличието на достатъчно доказателства за своето поправяне, съдът съобрази, че по отношение на същия няколкократно е била извършвана оценка на риска от рецидив, като първоначалната такава е била в размер на 37 т. – нисък риск и опасност да продължи криминалната си активност, като основните зони на дефицит са били „отношение към правонарушението“ и „Умение за мислене“. Рискът от сериозни вреди е бил среден за обществото и лишения от свобода. Нова оценка е била направена на 21.11.2022 г. във връзка с предходна молба за УПО, като са отчетени само 2 пункта снижение. Към 22.12.2022 г. молбата му за УПО е била оставена без уважение. Третата оценка на риска от рецидив е във връзка с настоящата молба за УПО, изготвена на 30.06.2023 г., като са отчетени отново снижения и 26 т. риск от рецидив, като рискът от вреди отново е среден за обществото с оглед извършеното престъпление и нисък за всички останали аспекти.

Видно от материалите по делото и затворническото досие, от последната молба за условно предсрочно освобождаване е била отчетена положителна промяна в зоните на

дефицит по отношение на към правонарушението, като се отчита известна мотивация за промяна на криминалното поведение. На лишения от свобода първоначално е било заложено да полага доброволен неплатен труд, а след това е назначен като общ работник в цех за изработка на бетонни изделия и цех обработка на дървени палети, както и на външен работен обект, където работи и към момента. От затворническото досие е видно, че лишеният от свобода спазва реда и дисциплината в местата за лишаване от свобода. Счита се за ненаказан, награждаван е 9 пъти с писмена похвала и домашен отпуск. По време на престоя му с него са провеждани индивидуални корекционни срещи, насочени предимно към промяна на нагласите му във връзка с водене на законосъобразен начин на живот и промяна в мисленето по отношение на досегашния начин на живот. Отчита се мотивация за постигане на личностна промяна. Показва желание за промяна. Налице са положителни личностни трансформации, които могат да бъдат приети, че са с траен характер. Л. св. М. демонстрира готовност да се съобразява с обществените норми, като последната молба за УПО показва признаци за поправяне и не са констатирани нарушения от негова страна.

С оглед горното, съдът намира, че досегашният престой на К. М. в местата за лишаване от свобода е оказал положителна превъзпитателна роля, като може да се прогнозира успешно приключване на процеса на поправяне и превъзпитание при живот на свобода.

Видно горното се установява и от приложената експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода, която сочи, че е осъзнал извършеното и е демонстрирал умение за законосъобразен начин на живот.

С оглед горното съдът намира, че е налице и втората визирана в закона предпоставка за постановяване на условно предсрочно освобождаване, тъй като е налице трайна тенденция в поправянето на лишения от свобода, а също така и изпълнение на целите на наказанието, визирани в нормата на чл.36 НК, поради което молбата му следва да бъде уважена.

Неизтърпяната част от наказанието, която е посочена в срока по чл. 440, ал. 2, изр. 2 от НПК е 2 месеца и 28 дни, като на основание чл. 70, ал. 6 от НК следва да бъде определен изпитателен срок в посочения размер, изчислен към момента на изтичане срока на обжалване на настоящото определение, освен ако не постъпи протест.

Съдът намира, че следва да бъде определена и пробационна мярка по време на изпитателния срок, която да е „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 2 месеца и 28 дни, предвид необходимостта да се запази за определен период от време високата мотивация на лишения от свобода към законосъобразен модел на поведение.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА К. Е. М., ЕГН *****, роден в гр. Варна, живущ в гр. Варна, ж.к. „*****“, ул. „***“ №6, **УСЛОВНО ПРЕДСРОЧНО** от изтърпяване на останалата част от наложеното му наказание с присъда по НОХД № 5107/2020г. на РС-Варна лишаване от свобода в размер на 4 години.

УСТАНОВЯВА изпитателен срок равен на неизтърпяната част на наказанието и в размер на **2 месеца и 28 дни**.

ПОСТАНОВЯВА ПРОБАЦИОННА МЯРКА по чл.42а, ал.2, т.2 от НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от **2 месеца и 28 дни**.

Определението може да се обжалва от осъдения или протестира от прокурор в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____