

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10509

гр. С., 08.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Частно гражданско дело № 20241110105287 по описа за 2024 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството е образувано по депозирана за обезпечение на доказателства по реда на чл.207 и сл. от ГПК молба от О. А.ич Б., ЕГН *****, с адрес - гр.С., ул.(АДРЕС) против О. С. С., живущ в гр.С., кв.Л., ул.(АДРЕС).

Сочи се в молбата, че за молителя съществува правен интерес от предявяването на обективно съединени осъдителни иски претенции.

Твърди се, че ищецът и ответникът са сключили устен договор за цялостна изработка на мокро помещение (баня) и строително - ремонтни работи в гаражно помещение, прилежащо към имота на ответника на адрес – гр.С., кв.Л., ул.(АДРЕС).

Твърди се, че било уговорено между страните на всеки отделен етап от работата, да бъде заплатена уговорената сума за вече извършената дейност до този момент от бъдещия ответник на бъдещия ищец. Твърди се, че бъдещият ищец е започнал работа на 04.02.2023 г. и е приключил на 23.03.2023 година.

Твърди се, че бъдещият ищец, приключвайки първоначалния етап от работата е представил на бъдещия ответник С. равнометката за извършените дейности до момента, със съответстващия опис на всички разходи за дадения период и е поискал да му бъде платено, което било отказано.

Твърди се, че с оглед на изминалия период извършените от бъдещия ищец работи могат да бъдат повредени или видоизменени, и при предявяването на осъдителен иск, да не могат обективно да бъдат оценени, и констатирани умишлено нанесени щети и повреди.

С оглед на горното се иска от съда да допусне обезпечение на доказателства като допусне и назначи техническа експертиза, изпълнима от вещо лице (строителен инженер), който да извърши оглед на посочения по-горе адрес, да констатира извършените строително – монтажни работи и даде оценка на извършените от бъдещия ищец ремонтни работи през дадения период. Прави се искане допълнително вещото лице да оцени следните вещи, които се сочи, че са собственост на бъдещия ищец и за които се твърди, че бъдещия ответник

отказва да върне- а). Испанска теракота (1,8 м2.); б). Лампа-аплик за баня; в). Тоалетно казанче “фаянс”; г). Рафт за баня “фаянс”; д). Сервизна тоалетна стойка; е). Масивен трикрилен гардероб (разглобен, но комплектуван); ж). Работни инструменти.

Към молбата е приложен опис на извършените от бъдещия ищец строително – монтажни работи и дейности.

При горното, съдът намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.207 от ГПК, когато съществува опасност, че някое доказателство ще се изгуби или, че неговото събиране ще се затрудни, страната може да иска да се събере това доказателство предварително. Доказателствата могат да бъдат обезпечени, когато делото още не е заведено, или когато делото е висящо.

В казуса е безспорно, че молбата по чл.207 и сл. от ГПК е подадена от надлежно лице – бъдещ ищец. Същата е подадена и пред компетентния съд в района на който се намира имота, чийто оглед се иска, поради това същата е допустима.

Според съда е налице правен интерес от исканото от бъдещия ищец обезпечение на доказателства. Мотивите на съда в тази насока са следните:

Молителя сочи, че е налице лиса на изпълнение от страна на бъдещия ответник по договор за изработка, като размерът на дължимите се суми е свързан с установяването на обема, вида и количеството строително монтажни работи извършени в помещението на бъдещия ответник.

Интересът на молителя от предварителното събиране на доказателства, е продиктуван от желанието му да установи наличието, вида и обема и цената на СМР извършени от бъдещия ищец и съответно техния обем и стойност. Искането за предварително събиране на доказателства е обосновано от молителя и с възможността за изменение на извършеното, неговото унищожаване или повреждане.

Разпоредбата на чл.207 от ГПК предвижда предварително събиране на доказателства, когато е налице една от двете предпоставки, а именно когато съществува опасност, че някое доказателство ще се **изгуби**, или /алтернативно/, че неговото събиране ще се **затрудни**. В настоящия случай бъдещия ищец е обосновал необходимостта от предварително събиране на доказателствата в хипотезата, че събирането на доказателствата, ще се изгуби, тъй като извършените СМР съществува опасност да се изменят, повредят или унищожат, като е възможно да бъдат преработени или изменени в бъдеще, което ще затрудни доказване в бъдещото исково производство на твърдяните от молителя факти – вид, обем и стойност на извършени от бъдещия ищец СМР. Поради това, съдът приема, че основателно се сочи, че събирането на доказателствата ще бъде затруднено, поради което следва да се допусне исканото предварително събиране на доказателства, поради което и подадената молба е основателна, в частта, с която се иска назначаване на експертиза от вещо лице.

Предвид това, съдът намира, че следва да бъде допуснато обезпечаване на доказателства намиращо израз в назначаване на експертиза от вещо лице със специалност в областта на строителството и оценката на недвижими имоти, който след преглед на материалите по делото и извърши оглед на място да отговори на поставените от молителя въпроси.

Мотивиран от горното и на основание чл.207 и сл. от ГПК във връзка с чл.195 ал.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ на доказателства на бъдещ осъдителен иск на бъдещия ищец О. А.ич Б., ЕГН *****, с адрес - гр.С., ул.(АДРЕС) против бъдещия ответник О. С. С., живущ в гр.С., кв.Л., ул.(АДРЕС), като:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА съдебно-техническа и оценителна експертиза, изпълнима от вещото лице О. Р. П. от град С., със специалност „Строителство. Оценител на недвижими

имоти“, който след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на имот, представляващ - мокро помещение (баня) и строително - ремонтни работи в гаражно помещение, прилежащо към имота на ответника на адрес – гр.С., кв.Л., ул.(АДРЕС), отговори на следните въпроси:

1. Да посочи обема, вида и количеството на извършени строително монтажни и ремонтни дейности, съгласно приложения към молбата за обезпечение на доказателствата – Опис на извършени дейности и даде оценка на същите, както и да даде оценка на следните вещи: а). Испанска теракота (1,8 м2.); б). Лампа-аплик за баня; в). Тоалетно казанче “фаянс“; г). Рафт за баня “фаянс“; д). Сервизна тоалетна стойка; е). Масивен трикрилен гардероб (разглобен, но комплектуван); ж). Работни инструменти описани в приложението към молбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700,00/седемстотин/ лева, вносими по сметка на Софийски районен съд от молителя – бъдещ ищец в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение за изготвяне на експертизата, **като указва, че** при непредставяне на доказателства за заплатения депозит в същия срок съдът няма да уведоми вещото лице и по делото няма да се изготви заключение по допуснатата експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да депозира изготвеното заключение една седмица преди насроченото съдебно заседание с преписи за съда и страните, като му указва, че при невъзможност да изготви заключението си в този срок, следва своевременно да уведоми съда.

ДАВА възможност на бъдещия ответник - О. С. С., живущ в гр.С., кв.Л., ул.(АДРЕС) - да поискат събиране на посочени от него доказателства и/или да допълни задачите към вещото лице, като му постави нови въпроси.

Преписи от молбата за обезпечаване на доказателствата да се връчат на сочения бъдещ ответник за сведение.

Препис от настоящото определение да се изпрати на молителя и сочения ответник - за сведение и за внасяне на депозита от молителя, както и за поставяне на въпроси или искания от бъдещия ответник, **като след представяне на доказателства за заплатения депозит – да се призове вещото лице, на което се връчи препис от настоящето.**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за изслушване на вещото лице **за 19.6.2024 година от 11:30 часа**, за която дата и час да се призват страните и вещото лице.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____