

# ПРОТОКОЛ

№ 12207

гр. София, 19.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

Съдебни            Самир Гасан Фалхут  
заседатели:    ТЕОФАНА АСЕНОВА  
                         ПЕРСИЙСКА ПЕЙНОВА

при участието на секретаря В.К.Д.

и прокурора Искр. Н. Й. Ант. Д. Хр.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Наказателно дело от общ характер № 20221110207380 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ** – ЗЛ. Д. Б., редовно призован, явява се, доведен от СЦЗ.

**АДВ. С.А.** определена за служебен защитник, редовно призована, явява се.

**ПОСТРАДАЛО ЛИЦЕ** – Ф., уведомена от предходно съдебно заседание, явява се.

**ПОСТРАДАЛО ЛИЦЕ** – Г., уведомен от предходно съдебно заседание, явява се.

За тях в залата се явява АДВ. А.М. с пълномощно по делото.

**СРП**- редовно призована, явява се прокурор А. Х..

**ПОДСЪДИМИЯТ**: Получил съм преписи от обвинителния акт и от разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни. Желая делото да се гледа. Съгласен съм адв.А. да ме защитава в това производство.

**АДВ.А.:** Запозната съм с делото и съм готова да поема защитата.

**СЪДЪТ** с оглед изявлението на подсъдимия и на осн. чл.94, ал.1, т.6 от

НПК.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** адв. С.А., за служебен защитник на подсъдимия ЗЛ. Д. Б..

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** пристъпи към снемане самоличността на подсъдимия

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ**

ЗЛ. Д. Б. – ЕГН: \*\*\*\*\*, българин, българско гражданство, реабилитиран, със средно образование, безработен, с постоянен адрес: с. Добри дял, \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, обл. \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ** разяснява правата на подсъдимия в настоящото производство, включително правата му за отводи.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искане за отвод.

**АДВ.М.:** Нямаме искане за отвод.

**АДВ.А.:** Клиента ми поддържа искането си за отвод към прокурора и целия съдебен състав.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Разбирам правата си. Искам отвод на целия съдебен състав в молбата, която съм написал и на прокурора в днешното заседание.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила молба от 18.07.2022 г., от подсъдимия, в която заявява, че желае да се отведе от разглеждане на делото целият съдебен състав, както и прокурора А.Д., като в днешно съдебно заседание прави и искане за отвод на прокурора, който се явява по делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Молбата е неоснователна и не са налице основанията на чл.29, ал.1 или чл.29, ал.2 НПК, поради липса на произнасяния, който биха могли да обосноват предубеденост у мен.

**АДВ.М.:** Поддържам становището на прокуратурата.

**ПОСТРАДАЛИТЕ/поотделно/:** Придържаме се към становището на нашия повереник.

**АДВ.А.:** Моят подзащитен е подал молба за отвод относно предубеденост и преднамереност от страна на прокуратурата, която за съжаление ни се демонстрира пред входа на съдебната зала. За съжаление прокурорът не пожела да обсъдим параметри на споразумение, като визира определено наказание, което каза, че по никакъв начин не може да бъде обсъждано. Това нещо веднага имаше подкрепа от страна на повереника, че е разговаряно с прокурора, че под 3/три/години ефективно не следва да се пада по отношение на наказанието, което трябва да бъде наложено на моя подзащитен. Ето защо считам, че е налице преднамереност.

Относно съдебния състав, считам, че нямаме основания за отвод, тъй като към настоящия момент не е демонстрирано такова поведение, а дори считам, че е налице разбиране от страна на съдебния състав. При заявяване от моя подзащитен, че са в различия по отношение на линията на защита със своя защитник, му е определен друг защитник в мое лице.

**ПРОКУРОРЪТ/реплика/:** Обсъждахме параметри на споразумение със защитата, но не постигнахме съгласие относно размера на наказанието. Прокурорът е убеден във виновността на лицето, той може да избира дали да сключи споразумение и с какви параметри.

**АДВ.А./дуплика/:** Но тези параметри да не са повлияни от повереника.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание, във връзка с поискания отвод на прокурора по делото в днешното съдебно заседание, както и на съдебния състав.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание по така депозираната молба за отвод, поддържана от подсъдимия в съдебно заседание и от неговата защита, частично, намира следното:

Основанията за отвод, както на прокурора явяващ се в съдебно заседание, така и на съдебния състав, са регламентирани в разпоредбата на чл.29 от НПК. Съдът не констатира наличие на предпоставки по ал.1, както по отношение на прокурора, така и на съдебния състав, тъй като не се твърдят основания за тях, от подсъдимия да са налични, нито съдебният състав констатира реализирането на някоя от тях.

Основният аргумент на защитата и на подсъдимия за отвод на прокурора, явяващ се в днешното съдебно заседание, както и на прокурора А.Д., която не присъства днес, са във връзка с опитите на защитата и обвинението да постигнат споразумение за решаване на делото, като според подсъдимия и адв.А., предложеното от прокуратурата наказание, което да бъде наложено на подсъдимия, е сходно с това, на което пострадалите са склонни да се съгласят. Подсъдимият излага доводи, че пострадалата Б.а има връзки с адвокати, съдии и прокурори без да има конкретни данни за близки отношения между който и да е от прокурорите, явяващ се по делото или внесъл ОА. В този смисъл твърденията на подсъдимия остават неоснователни и недоказани, и съдът не констатира основание, да бъде отведен прокурорът по делото, явяващ се в днешното съдебно заседание. Самият НПК регламентира воденето на преговори между защитата и държавното обвинение за сключване на споразумение. Логично е и двете преговарящи страни да изложат своите виждания във връзка с това на какво наказание биха били съгласни, за да изразят становище делото да протече по диференцираната процедура. Обстоятелството, че прокуратурата предлага наказание, сходно с това, което пострадалите чрез техния повереник са склонни да приемат, не означава, че прокуратурата е предубедена, и е нарушена независимостта на прокурора поради, което съдът не установи посочените основания за отвод на представителя, на държавното обвинение.

Във връзка с поискания отвод на съдебният състав, разглеждащ делото, съдът не счита, че са налице основания по ал.1 или ал.2 на чл.29 от НПК за отвод. Съставът не е изразил предубеденост при разглеждане на делото, още повече, че както посочи защитата, е уважил искането за замяна на назначения служебен защитник на подсъдимия, осигурил му е такъв и нито с произнасянето си, нито по начина на водене на съдебното заседание, членовете на съдебния състав не са обективирали каквато и да е било форма на нарушена безпристрастност, което изключва наличието на основания за отвод на съдебния състав.

Водим от горното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането за отвеждане на прокурор А. Х. от

участие в съдебно заседание.

**ОСТАВЯ** без уважение искането за отвод на 116–ти състав, от разглеждане на НОХД 7380/2022 г. на НО, СРС, 116–ти състав.

**Определенията са окончателни и не подлежат на обжалване и протестиране.**

**АДВ.М.:** Имаме молба, с която Ф. и Г., имат искане за конституиране в качеството на частни обвинители (ЧО) в съдебната фаза на производството. Нямаме граждански претенции.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че молбата на пострадалите трябва да бъде уважена с оглед, че същата е подадена в срок от правоимащо лице.

**АДВ.А.:** Считам, че не са налице основания за конституиране на пострадалите като частни обвинители, тъй като на 05.07.2022 г. е проведено първото съдебно заседание по настоящото наказателно производство, когато е следвало те да упражнят това свое право, днес е последващо съдебно заседание, поради което считам, че е преклудиран срокът.

**СЪДЪТ** предупреждава подсъдимия да не ругае в съдебна зала и да спазва благоприличие и адекватно поведение, като в противен случай ще му наложи глоба и съдът може да го отстрани от съдебно заседание.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Придържам се към казаното от защитата.

**СЪДЪТ** след съвещание намира, че молбата за конституиране на пострадалите Ф. и Г. в настоящото производство като частни обвинители (ЧО) е процесуално допустима и основателна. Направена е своевременно, устно, преди даване ход на разпоредително заседание. Неоснователни съдът намира доводите на защитата, доколкото чл.77, ал.3 от НПК, предвижда, че молбата се прави най-късно до започване на разпоредителното заседание. В случая проведеното съдебно заседание на 05.07.2022 г., е без даден ход, и не е провеждано разпоредително заседание с оглед липсата на защитник, като предходният е освободен и обстоятелството, че защитата на подсъдимия е задължителна. В днешното съдебно заседание, все още не даден ход на разпоредително заседание и молбата е направена своевременно, поради което пречки за нейното уважаване липсват. Съдът следва да посочи, че двете лица, съгласно посоченото в ОА, са пострадали от престъпленията, за които на подсъдимия е повдигнато обвинение и същите биха могли да претърпят

имуществени и неимуществени вреди от инкриминираните деяния. В тази връзка всички предпоставки за конституиране на лицата като части обвинители са налице.

Водим от горното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** Ф. и Г. в качеството на частен обвинител(ЧО) по НОХД № 7380 по описа за 2022 година на СРС, 116-ти състав.

**Определението не подлежи на обжалване отделно от присъдата**

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**СЪДЪТ** дава възможност на страните на изразят становище по въпросите на чл.248, ал.1 от НПК, като им разяснява повторно преклузията по чл.248, ал.3 от НПК, а именно, че ако не направят възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по чл.248, ал.1, т.3 от НПК на досъдебното производство или ако такива бъдат приети за несъществени, правото им да ги поставят на обсъждане пред настоящия съд, както и пред въззивния и касационния съд се преклудира.

**ПРОКУРОРЪТ:** Счита, че делото е подсъдно на Софийски районен съд. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на подсъдимия. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото по реда особените правила. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Нямам искане промяна на мярката за неотклонение. Нямам искане

за събиране на нови доказателства. Считам, че делото трябва да бъде насрочено за разглеждане по общия ред, с призоваване на свидетелите и вещите лица в приложението към обвинителния акт.

**АДВ.М.:** С цел процесуална икономия се придържам към представителя на държавното обвинение. Моля да насрочите делото по общия ред с призоваване на свидетелите и вещите лица посочени в ОА.

**АДВ.А.:** По въпросите на чл.248 от НПК давам следните отговори:

Считам, че делото е подсъдно на Софийски районен съд. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели да ограничаване на правата както на подсъдимия, така и на пострадалите, които са конституирани като ЧО в настоящото производство.

По т.4 виждането ми е различно от това на прокуратурата. Настоящото производство може да бъде разгледано по реда на Глава 27 от НПК, във връзка с чл.371, т.2 от НПК, тъй като с моя подзащитен до заключението, че следва да приемем всички факти и обстоятелства установени в ДП. Целият доказателствен материал, който е събран по ДП може да подкрепи тази наша теза.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Нямам искане за събиране на нови доказателства. При насрочване на делото за друга дата не е необходимо призоваването на вещите лица и свидетелите посочени в ОА.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Придържам се към казаното от защитника ми.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание, и служебна проверка на материалите по делото, намира следното:

1.Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция.

2.Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. Във връзка с въпроса допуснати ли са на ДП отстраними съществени процесуални нарушения съдът намира следното:

На подсъдимия са повдигнати обвинения да е извършил общо 4/четири/ престъпления, две, от които се твърди да са извършени в условията на домашно насилие като квалифициращ признак. Съгласно чл.246, ал.2 от НПК в обстоятелствената част на ОА се посочват престъплението извършено от обвиняемия, времето, мястото и начинът на извършването му, като в случая съдът намира, че при изготвяне на ОА е допуснато съществено процесуално нарушение, което ограничава правото на защита на подсъдимия и същевременно е пречка за съда да разбере в цялост обвинението и защо прокуратурата счита, че две от престъпленията са извършени в условията на домашно насилие. Според чл.97, т.31 от НК в случаите когато деянието, което е извършено в условията на домашно насилие то следва да е предшествано от системно упражняване алтернативно, на физическо, сексуално или психическо насилие. В случая държавното обвинение се е задоволило както за престъплението по чл.144, ал.3 от НК, така и за това по чл.131, ал.1 т.5 „а“ от НК, да посочи легалната дефиниция за домашно насилие, а именно, че деянието е предшествано от системно упражняване на психическо и физическо насилие, двете форми дадени в условията на кумулативност, спрямо пострадалата Б.а. В случая обаче, за да е ясно обвинението, както на подсъдимия и на защитата, така и на съда, следва да се посочи кои са актовете на психическо и физическо насилие, които обуславят признака системност на домашното насилие. Действително в обстоятелствената част на ОА са посочени действия на подсъдимия, които прокуратурата е счела, че са съставомерни по чл. 213а от НК, респективно по чл.144 от НК – закани за убийство и по чл.296 от НК, но никъде в обстоятелствената част на ОА не се посочва дали тези актове са тези, които обуславят признака системност на упражняването домашно насилие или са налице други. Нито за подсъдимия и защитата, макар и да не са го посочили като процесуално нарушение, нито за съда става ясно по какво обвинение следва да се защитава привлеченото към наказателна отговорност лице и в частност кои са деянията, които е извършил, за да бъде нанесената според държавното обвинение телесна повреда, респективно закана за убийство, извършени в условията на домашно насилие. Отново следва да се посочи, че прокуратурата и за двете деяния твърди да е извършвано както психическо, така и физическо насилие



системно и преди осъществяването на изпълнителното деяние на телесната повреда, респективно на заканата с убийство спрямо пострадалата Б.а. За да е налице този квалифициран състав на двете престъпления физическото насилие следва да предхожда деянията на чл.144, ал.3 и деянието по чл.131, ал.1, т.5 „а“ от НК, с други думи да има упражнено физическо насилие преди осъществяването на тези два престъпни състава. В обстоятелствената част на ОА обаче никъде не е посочено подсъдимият да е извършвал актове на физическо насилие спрямо Б.а, с изключение на самото деяние по чл.131 от НК. За съда, за подсъдимия и неговата защита остава неясно, кои са тези актове на физическо насилие, осъществявани преди извършването (според прокуратурата) на деянията по чл.144, ал.3 от НК, при отчетеното от държавното обвинение, системно упражняване на домашно насилие, респективно на това по чл.131, ал.1, т.5 „а“ от НК.

За да е ясно формулирано обвинението по тези два състава, следва прокуратурата ясно да посочи, както в постановлението за привличане на обвиняем от досъдебната фаза, така и в ОА по делото, изрично, кои действия на подсъдимия намира за психическо и физическо насилие спрямо пострадалата счита за предхождащи осъществяването на тези деяния. В случай, че прокуратурата поддържа тезата, че е налице и предхождащо деянията по чл.131 и чл.144, ал.3 от НК системно физическо насилие, следва в обстоятелствената част на ОА да бъдат посочени и действията на подсъдимия, с които прокуратурата счита, че е упражнено физическо насилие спрямо тази пострадала, за да е ясно на съда по какво обвинение следва да се произнесе органа по ръководство и решаване на делото в съдебната фаза.

Констатираните процесуални нарушения са съществени такива, ограничават правото на защита на подведеното под наказателна отговорност лице и не могат да бъдат отстранени в хода на съдебната фаза на разглеждане на делото. Същите са отстраними при връщане на делото на досъдебно производство и извършване на ново привличане на обвиняем, и изготвянето на нов ОА, съобразявайки се с констатациите на съда.

В тази връзка съдът намира, че са налице предпоставките за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на посоченото съществено процесуално нарушение.

Доколкото съдебното производство подлежи на прекратяване, съдът не

дължи произнасяне по останалите въпроси на чл.248, ал.1 от НПК, тъй като те касаят продължаването и развитието на делото в съдебната фаза. Това се отнася и по произнасянето за марката за неотклонение, доколкото в съдебно заседание нито защитата, нито подсъдимият оправиха искане по произнасянето на съда по този въпрос. При връщане на делото в досъдебното производство, предпоставките и сроковете за изпълнение на такава мярка спрямо подсъдимия са различни от тези в съдебната фаза, произнасянето по тях и по изменението на МНО следва да се осъществи по реда на чл. 65 от НПК.

Водим от горното и на осн.чл.249, ал.1, вр.чл.248, ал.1, т.3 от НПК

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД 7380/2022 г., по описа на СРС, НО, 116–ти състав.

**ВРЪЩА** делото на прокурора за отстраняване на констатираните съществени процесуални нарушения.

**Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок пред СГС по реда на Глава 22.**

*Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.*

*ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12:17 часа.*

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_