

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17500

гр. София, 23.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА АН. АНАСТАСИАДИС

като разглежда докладваното от ИВА АН. АНАСТАСИАДИС Гражданско дело № 20231110165018 по описа за 2023 година

Ищецът „Електрохолд Продажби” ЕАД, ЕИК БЪББББ, е предявил срещу „Крист 2021“ ЕООД, ЕИК 206516350, осъдителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 327 ТЗ, вр. с чл. 100, ал. 1 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за сумата от **5868,87 лева**, представляваща стойност на потребена електрическа енергия през периода от 03.05.2023 г. до 02.09.2023 г. в обект с № 32 Z103005536450, с адрес гр. София, бул. „Константин Величков“ № 59, ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба /28.11.2023 г./ до окончателното изплащане на сумата, както и за сумата от **151,07 лева**, обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода 21.07.2023 г. – 23.11.2023 г.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на електрическа енергия от 28.03.2022 г., по силата на който ответникът закупува електрическа енергия на свободно договорени цени по реда и условията на ПТЕЕ за горепосочения обект. Поддържа, че е доставил за процесния период на ответника електрическа енергия и мрежови услуги на посочения обект, като купувачът не е заплатил дължимата цена, както и обезщетение за забава върху нея за периода от датата следваща датата на падежа, посочен във всяка от издадените фактури, до подаване на исковата молба пред съда. Претендира разноси.

Ответникът, редовно уведомен, не е депозирал отговор на исковата молба.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 327 ТЗ и вр. с чл. 100, ал. 1 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил електрическа енергия в твърдените количества и достъп до разпределителната мрежа и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника

е да докаже, че е погасил претендираното вземане.

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава. В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Ищецът е представил към исковата молба писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото. Съдът следва отложи произнасянето си по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно – техническа експертиза за открито съдебно заседание след изслушване на становищата на страните.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.06.2024 г. от 10:00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че в срок до първото по делото открито съдебно заседание може да отправи искане до съда за **постановяване на неписъствено решение** срещу ответника.

ОТЛАГА произнасянето по исканията на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно – техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба до първото открито съдебно заседание.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____