

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 12937

гр. София, 24.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110161416 по описа за 2023 година

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 24.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, П Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 61416/2023 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 130 ГПК.

Подадена е искова молба от В. Р. К. срещу „Фиера“ ООД, с която се предявени обективно, кумулативно съединени конститутивни и осъдителни иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4 КТ, чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, във вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 226 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

С разпореждания от 13.11.2023 г., 05.12.2023 г. и 21.12.2023 г., съдът е предоставял указания на ищеца във връзка с редовността и допустимостта на предявените претенции, като на страната е указвано, че при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната.

В предоставените срокове са подавани уточнителни молби от 28.11.2023 г., 19.12.2023 г. и 22.01.2024 г., с които указанията на съда са изпълнявани.

Съдът при извършена служебна проверка на редовността и допустимостта на исковата молба съобразно правилата на чл. 129 ГПК и чл. 130 ГПК намира, че следва да върне исковата молба в частта по отношение предявеният конститутивен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 ГПК, като съображенията за това са следните:

Правният интерес от предявяването на иск представлява абсолютна задължителна положителна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно докато производството е висящо. Той е обусловен от наличието на правен спор между страните или от опасност на накърняване на имуществени или неимуществени блага на страната, която

търси защита-санкция от съда чрез гражданския процес.

В случая от исковата молба и уточнителните молби не може да се направи извод, че за ищеца е налице правен интерес от претенцията по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ.

За да се посочи дали е налице правен интерес от иска по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ, следва да се отговори на въпроса какво е съотношението между исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ и чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ, при упражнени от страните насрещни волеизявления за прекратяване на трудовото правоотношение. При наличие на конкуренция на основания за прекратяване на трудовото правоотношение, конститутивно действие има това, чийто фактически състав е настъпил по-рано. Въпросът, за това кое от двете насрещни волеизявления е прекратило трудовото правоотношение е разрешим като преюдициален и по двата иска - с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ и с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ. Изборът за защита чрез самостоятелно предявяване на един от двата иска, разкрива риск за работника или служителя. От една страна, прекратяването на трудовото правоотношение на основание, различно от това, посочено в заповедта за уволнение и вписано в трудовата книжка, което е осъществило своя фактически състав преди издаването на заповедта за уволнение, извежда неоснователност на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ. Настъпилото прекратяване на трудовото правоотношение, което го погасява. Включително изключва и правото на работодателя повторно да прекрати несъществуващата правна връзка с работника или служителя. От друга страна искът по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основания за уволнение, вписано в трудовата книжка не е средство за защита на работника срещу незаконно уволнение. С иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ работникът разполага когато не оспорва прекратяването на трудовото правоотношение, а само вписаното основание за прекратяване /член, алинея, точка и буква от КТ/, с твърдения, че не то е действително осъщественото. Искът за поправка на основания за прекратяване на трудовото правоотношение е недопустим, защото липсва правен интерес, с този иск не се постига промяна в основания за прекратяване на трудовия договор, и е предвиден друг ред за защита на уволнения работник или служител. В случая страните не спорят относно обстоятелството, че трудовото правоотношение е прекратено, а уволненият работник или служител оспорва само основания за прекратяване. При предявен иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ се твърди незаконност на уволнението, като се иска да се признае, че трудовото правоотношение е незаконно прекратено, както и отмяна на уволнението, липсва правен интерес да се иска поправка в трудовата книжка, след уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ. Тази последица се следва по право и работодателят е длъжен да впише в трудовата книжка, че уволнението на работника или служителя е признато за незаконно, респ. да впише действителното основание за прекратяването на трудовото правоотношение – така **Решение № 179 от 9.12.2020 г. на ВКС по гр. д. № 509/2020 г., III г. о., ГК** (чийто мотиви се тълкуват очевиден превратно от ищеца); **Решение № 110 от 23.07.2020 г. на ВКС по гр. д. № 3144/2019 г., IV г. о., ГК**; **Решение № 193 от 16.07.2014 г. на ВКС по гр. д. № 5948/2013 г., IV г. о., ГК**; **Решение № 495 от 3.06.2010 г. на ВКС по гр. д. № 527/2009 г., IV г. о., ГК**.

С оглед горното, съдът намира, че са налице основанията на чл. 130 ГПК, като исковата молба следва да бъде върната, а производството следва да бъде прекратено в частта по претенцията по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РАЗПОРЕДИ:

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА на основание чл. 130 ГПК исковата молба с вх. № 317407/08.11.2023 г., подадена от В. Р. К., ЕГН: ===== **срещу** „ФИЕРА“ ООД, ЕИК: ===== **в частта по**

предявената претенция по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основанието за прекратяване на трудовото правоотношение, което е вписано в трудовата книжка.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО може да се обжалва в едноседмичен срок от съобщението до ищеца с частна жалба пред Софийският градски съд.

Препис от разпореждането да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____