

# РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Каварна, 20.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАВАРНА** в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселина М. Узунова Панчева

при участието на секретаря Елена Б. Шопова  
като разгледа докладваното от Веселина М. Узунова Панчева  
Административно наказателно дело № 20223240200034 по описа за 2022  
година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Д. К. В. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Шабла, ул.“\*\*\*\*\*“, №4, чрез проц.представител адв.С.В. – АК Варна, със седалище гр.Каварна, ул.“\*\*\*\*\*“, №10, срещу Наказателно постановление № НП 5811А-164/ 15.12.2021г., издадено от Началника на РУ ПОЛИЦИЯ гр.Шабла, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 5б, ал.3 от Закона за закрила на детето, на основание чл. 45, ал. 1 от Закона за закрила на детето е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лв. С жалбата се моли наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно издадено да бъде отменено като се излагат съображения за това.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв.В., който поддържа жалбата. Претендира разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище, според което наказателното постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Жалбата е допустима – подадена е от лице, което има право на обжалване, в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и срещу акт, лежащ на съдебен контрол.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

На 26.11.2021г., около 14.00 часа група съученици се срещнали в двора на УПК гр.Шабла. там били П.Н.Й., Й.К.И., Й. В. В., В.Д.С., Т.Д.Т., Г.К.Я., Р.Р.Г.Д.Д.С.К.В.В.Д.. Всички деца били родени 2009г. Събрали пари и решили

да си закупят алкохол. Д.К. отишла и купила една бутилка водка и кока-кола от МХС на ул.“\*\*\*\*“, а от друг магазин на ул.“\*\*\*\*\*“ купила 2 бутилки бира по два литра и швепс. Около 16.30 часа Д.К. позвънила на братовчед си А. М. Т., че на В. Д. ѝ станало лошо от употребен от нея алкохол и била припаднала. Й.а Й.одадала сигнал на тел.112. междувременно В. СС. се обадила на баща си за поощ. Той се отзовал първи и завел Д. до Бърза помощ в гр.Шабла.

В хода на проверката били установени продавачите на алкохол – Д. К. В., продавач-консултант в МХС „АН-ДИ“ в гр.Шабла, ул.“\*\*\*\*“, №12 и С.Й.Г., продавач-консултант в МХС „\*\*\*\*\*“ ООД в гр.Шабла, ул.“\*\*\*\*\*“. Д.В. твърди, че не познава момичето, закупило алкохола – водка и не знае възрастта ѝ.

На В. бил съставен АУАН №32 от 26.11.2021г., на основание чл.5б, ал.3 от Закона за закрила на детето /ЗЗДетето/ затова, че на 26.11.2021г., около 16.30 часа, като продавач-консултант в магазин за хранителни стоки в гр.Шабла, ул.“\*\*\*\*“, №12, извършва продажба на 1 бутилка водка от 0,700 мл. На малолетното лице С.С.К. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Шабла, ул.“\*\*\*\*\*“, №32.

Срещу акта в законоустановения 3-дневен срок не е постъпило възражение.

В прокурорско постановление от 13.12.2021г. прокурор при РП Добрич приема, че не са налице комплекс от обективни и субективни елементи осъществяващи състава на престъпление от общ характер от НК. Макар деянието формално да осъществява от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.193 ал.2 от НК счита, че е налице административно нарушение по чл.5б ал.3 от Закона за закрила на детето, отказва да образува наказателно производство на основание чл.213 от НПК и прекратява пр.№ 4308/2021г. по описа на РП Добрич, като разпорежда препис от постановлението и материалите по преписката да се изпратят по компетентност на РУ Шабла. За реализиране на предвидената административна отговорност по отношение на В. и Г..

Сезиран надлежно с така съставения АУАН, след получаване на образуваната с него административнонаказателна преписка Началникът на РУ Шабла към ОД МВР Добрич издава процесното НП № 5811А-164-15.12.2021г. В издадения санкционен акт, АНО възприема изцяло фактическите констатации, изложени в АУАН, както и правната квалификация на нарушението, дадена от контролния орган – чл.5б ал.3 от Закона за закрила на детето и налага на жалбоподателя Д. К. В. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Шабла, ул.“\*\*\*\*\*“, №4, на основание чл.45 ал.1 от Закона за закрила на детето, административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева.

Наказателното постановление е редовно връчено - лично на жалбоподателя, на 28.01.2022г., видно от Разписката инкорпорирана в самия документ и надлежно оформена – датирана и подписана. Възражения относно начина и формата на връчване на НП не се противопоставят в настоящото съдебно производство.

С оглед на горната фактическа обстановка Съдът приема за установено

от правна страна следното:

В административнонаказателното производство при обжалване на Наказателното постановление пред съда тежестта на доказване лежи единствено и само върху административнонаказващия орган, който с предвидените по закон процесуални способности и средства следва да докаже: 1/ че е установено извършване на административно нарушение; 2/ че нарушението е извършено от лицето, посочено като нарушител /лично или чрез негов представител, когато се касае за ЮЛ или ЕТ/; 3/че нарушителя го е извършил виновно. Когато административнонаказващия орган не докаже някоя от трите кумулативно посочени предпоставки, това е основание за отмяна на Наказателното постановление, а в конкретния случай не се доказва жалбоподателят да е извършил нарушението, за което е ангажирана отговорността му.

Правилно е квалифицирано деянието като нарушение по чл.5б ал.3 от Закона за закрила на детето, чийто текст забранява: “предлагането и продажбата на алкохолни напитки и тютюневи изделия на деца“, а Д.К. с ЕГН \*\*\*\*\* е дете по смисъла на чл.2 от Закона за закрила на детето. Точно е посочена следващата се санкция по чл.45 ал.1 от Закона за закрила на детето, която гласи: “Който продава алкохолни напитки или тютюневи изделия на деца, се наказва с глоба или имуществена санкция от 2000 до 4000 лева, ако не подлежи на по-тежко административно наказание по специален закон или деянието не съставлява престъпление“.

Доказателствата по делото обаче не сочат по безспорен начин авторството на деянието от жалбоподателката. Показанията на свидетелите В. Хр. Хр., Ив. Е.. Ив. и С.И. В.-Ж. също следва да се обсъдят критично, защото актът е съставен от тях.

Както актосъставителят В. Хр. Хр., така и свидетелите по акта Ив. Е.. Ив. и С.И. В.-Ж. не твърдят, че са видели момента на сделката, т.е. не са преки очевидци на извършената от жалбоподателката продажба на алкохол на детето Д.К., която към момента на установяване на нарушението – 26.11.2021г. е непълнолетна. След като достоверността на тези показания е компрометирана административнонаказващия орган е следвало да представи и други доказателства - на трети незаинтересувани лица, но такива не бяха поискани. След отказа на прокурора да образува наказателно производство и прекратяването на пр.№ 4308/2021г. по описа на РП Добрич, административнонаказващия орган е следвало да извърши собствена преценка относно това дали са основания за ангажиране на административнонаказателната отговорност на Д. К. В. с ЕГН \*\*\*\*\*, включително и АУАН да бъде съставен в присъствието на свидетели, които са присъствали при извършването или установяването на административното нарушение.

Не е служебно задължение на съда да застава в позиция в полза на една от страните, още повече, тази на административнонаказващия орган, последния има възложена по закон тежест на доказване. Поради това и настоящия съдебен състав намира наказателното постановление за

недоказано.

Настоящия съдебен състав намира, че е допуснато и нарушение на материалния закон, свързано с неправилно определяне на субекта на нарушението. Посочено е, че Д. К. В., продавач-консултант в МХС в гр.Шабла улица „\*\*\*\*“ № 12, извършва продажба на 1 бутилка водка от 0,700 мл. на малолетното лице Д.К. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Шабла улица „\*\*\*\*“ № 22. В административнонаказателната преписка няма приложени никакви доказателства по отношение на това, дали точно наказаното лице е следвало да следи за продажбата на предлаганите в магазина алкохолни напитки. Няма приложена длъжностна характеристика на санкционираното лице като продавач консултант в МХС „\*\*\*\*“ находящ се в гр.Шабла, улица „\*\*\*\*“ № 12, относно това какви точно задължения има в обекта. При това положение съдът приема, че отговорността е следвало да бъде ангажирана за ЮЛ „\*\*\*\*“, а не за физическото лице Д. К. В.. Неправилното определяне на субекта на нарушението опорочава проведената от административнонаказващия орган административнонаказателен процес, още към момента на съставяне на акта, като порокът неизбежно е повторен и в издаденото наказателно постановление. Поради тази причина/липса на доказателства – длъжностна характеристика/ е най-малкото неправилно да се приема, че административнонаказателна отговорност следва да носи наказаното лице, а не например ЮЛ стопанисващо МХС, находящ се в гр.Шабла, улица „\*\*\*\*“ № 12, поради което се касае за неотстранимо нарушение на материалния закон, водещо до незаконосъобразност и отмяна на наказателното постановление

Ето защо, предвид допуснатите съществени нарушения на материалния закон, посочени по-горе в мотивите, настоящия съдебен състав приема, че атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно, издадено в противоречие със закона и като такова следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН,съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 5811А-164/15.12.2021г. на Началника на Районно управление Полиция гр.Шабла, с което на Д. К. В. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.Шабла, улица „\*\*\*\*“ № 4, е наложено на основание чл.45 ал.1 от Закона за закрила на детето административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева, за нарушение чл.5б ал.3 от Закона за закрила на детето,като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Добрич по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс в 14/четиринадесет/ дневен срок от получаване на съобщението,че решението с мотивите е изготвено.

Съдия при Районен съд – Каварна: \_\_\_\_\_