

РЕШЕНИЕ

№ 1315

гр. Варна, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлекова

Членове: Невин Р. Шакирова
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Елка Н. И.
като разглежда докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно гражданско дело № 20223100501659 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435 и следв. ГПК.

Образувано е по жалби срещу действията на ЧСИ Ил.Ст., рег.№ 712, извършени по изп.д. № 2022712040061, обективирани в протокол за опис на движими вещи, извършен на 27.05.2022г., както следва:

жалба вх. № 9142/10.06.2022г., подадена от „Онтарио БГ“ ЕООД, в която са наведени оплаквания за незаконосъобразност на извършеното на 27.05.2022г. изпълнително действие – опис на движими вещи. Твърди, че движимите вещи, предмет на описа са собственост на жалбоподателя, а не на длъжника по изпълнителното дело. По подробно изложени доводи и съображения моли за отмяна на обжалваното изпълнително действие.

Жалба вх.№9143/10.06.2022г., подадена от „Атлас Агро 2011“ ЕООД – длъжник по изпълнителното дело. В жалбата са изложени твърдения, че по изпълнителното дело е осъществен опис на движими вещи по обезпечителна заповед №2/20.05.2022г. на РС Девня по гр.д. № 417/2022г. при незаконосъобразно и ненадлежно уведомяване на длъжника по делото за насрочване на описа. Навежда доводи за недопустимост на присъединяване на производства, образувани по отделни обезпечителни заповеди. Излага, че е нередовно уведомен за извършения опис, тъй като съобщението за насрочване на същия е връчено на лице, упълномощено да представлява дружеството по друго изпълнително дело, образувано по повод друг изпълнителен титул. Навежда доводи за неспазване процедурата по чл.469 и сл. ГПК, както и, че описаните движими вещи са собственост на трето лице.

Взискателят ППЗК „Срацимир“ не е изразил становище по жалбите.

Съдебният изпълнител е депозирал обяснени по силата на чл. 436 ал. 3 ГПК, в които са описани извършените изпълнителни действия и са изложени доводи за неоснователност на жалбите.

Варненският окръжен съд по допустимостта на жалбата, намира следното:

От данните по изпълнителното дело е видно, че същото е образувано на 26.04.2022г. въз основа на обезпечителна заповед №27/26.04.2022г., издадена, по т.д.№ 218/2022г. по описа на ВОС, на основание чл.389, ал.1 и чл.397 ГПК, с която е допуснато обезпечение на обективно съединени иски с правно основание чл.79 ЗЗД от ППЗК „Срацимир“ срещу „Атлас Агро 2011“ЕООД, с

управител М.Юл.М. за заплащане на сума в размер на 179 136лв., чрез налагане на запор върху банкови сметки на длъжника.

С молба от 26.05.2022г. вискателят е поискал извършване на действия по изпълнителното дело и въз основа на обезпечителна заповед № 2/20.05.2022г., издадена в негова полза срещу същия длъжник по гр.д. № 417/2022г. по описа на Районен съд Девня за налагане на запор върху движима вещ: 18 бр.торби, всяка една с амониев нитрат със съдържание по спецификация- азот около 34,4%, натриев азот около 17%, амониев азот около 17%, производство на „Агрополихим“ АД, находящи се в склад и навес с площ от 1500 кв.м. в имот с идентификатор 80861.10.3, с. Чернево, м. „Зелище“/“Миши връх“, Община Суворово и навес за зърно в имот с идентификатор 80861.10.2, с. Чернево, м.„Зелище“/“Миши връх“, община Суворово, област Варна до покриване размера на обезпечителната сума, чрез достигане на запорирания стойност от 17 506,29лв.

ЧСИ е изпратил съобщение до длъжника и е наложил запори върху банковите му сметки в „Райфайзен банк“ ЕАД, съгласно първата обезпечителна заповед, за което длъжникът е уведомен на 03.05.2022г. По делото е представено пълномощно, с което длъжникът по делото е упълномощил адв. Р. да го представлява и защитава интересите му по изпълнителното дело. На 26.05. 2022г. е наложен запор и е насрочен опис на движими вещи, посочени във втората обезпечителна заповед / №2/20.05.2022г./, за 27.05.2022г. от 13-14 часа, за който длъжникът е уведомен на 27.05.2022г., чрез процесуалния представител адв. Е.Р.. Описът е извършен на 27.05.2022г. по местонахождението на вещите, посочено в заповедта в имот, собственост на вискателя. В протокола за опис е посочено, че в имота е намерено лице – Д.Д.Б. назначен на длъжност охрана в дружеството – длъжник. Посочено е също, че на основание чл.470 ГПК, ЧСИ е назначил за пазач на описаните движими вещи вискателя.

По изпълнителното дело са представени фактура № 75/29.04.2022г. за доставка на 46,26 тона торове амониев нитрат от „Атлас Агро 2011“ЕООД на „Онтарио БГ“ ЕООД и приемо-предавателен протокол по фактурата.

Въз основа на изложените фактически данни, които се установяват от приложените по делото доказателства, съдът достига да следните правни изводи:

По жалба вх. № 9142/10.06.2022г., подадена от „Онтарио БГ“ ЕООД, съдът намира следното: Съгласно разпоредбата на чл.435, ал.4 ГПК трето лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването, ако се отнася за движими вещи, се намират във владение на това лице. Жалбата не се уважава ако се установи, че вещта е била собствена на длъжника при налагане на запора или възбраната. Според мотивите по т.4 от ТР №3/10.07.2017г. на ОСГТК на ВКС, владелческата защита по чл.435, ал.4 ГПК може да се осъществи само ако в деня на запора, възбраната или предаването на движима вещ, третото лице упражнява фактическа власт върху вещта, предмет на принудителното изпълнение. За разлика от исковата защита по чл.440, ал.1 ГПК, която е предназначена да защити интереса на собствениците, процесуалния способ по чл.435, ал.4 ГПК е предоставен за защита на владението върху вещта. Поради това фактът на владение към момента на извършване на изпълнителното действие е предпоставка за възникването на правото на жалба по чл.435, ал.4 ГПК. В конкретния случай от представените по делото доказателства не се установява, че движимите вещи по отношение на които е наложен запор и е извършен опис са били във владение на жалбоподателя. От представените по изпълнителното дело писмени доказателства – фактура и протокол за предаване, не може безспорно да се установи, дали намерените в наетите от длъжника помещения от имот собственост на вискателя, при извършване на описа движими вещи, описани в обезпечителната заповед и тези посочени във фактурата и приемо-предавателния протокол са едни и същи. Описаните торби с торове нямат посочени фабрични номера, такива не са посочени и във приемо-предавателния протокол, като представените частни документи / фактура и приемо-предавателен протокол/ не се ползват с достоверност относно посочените в тях дата и място на съставяне. Доказателства относно идентичност на вещите върху които е наложен запор и тези по представените фактури и приемо- предавателен протокол, както и, че същите са били собственост или във владение на третото лице „Онтарио БГ“ ЕООД към датата на налагане на запора не са ангажирани и във въззивното производство.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

По жалба вх.№9143/10.06.2022г., подадена от „Атлас Агро 2011“ ЕООД – длъжник по изпълнителното дело: Съдът намира за неоснователни наведените в жалбата твърдения за

незаконосъобразност на извършените изпълнителни действия поради ненадлежно уведомяване на длъжника, както и, че описаното имущество е собственост на трето лице. Видно от приложените по изпълнителното дело съобщения, длъжникът е бил своевременно уведомяван за предприетите от ЧСИ изпълнителни действия, чрез управителя на дружеството и чрез упълномощения процесуален представител, който своевременно е изразявал становища и е представял писмени доказателства по делото, включително и по електронна поща.

Неоснователността на жалбата следва и от обстоятелството, че предвидените като обжалваеми действия в разпоредбата на чл.435, ал.2, т.3 ГПК, поради ненадлежно уведомяване на длъжника по отнемане на движима вещ и отстраняване от имот са тези по [чл. 521](#) и [чл. 522 от ГПК](#). Те са приложими в случаите на принудително предаване на присъдена вещ или имот, но не и по отношение на налагане на заповест за извършване на опис, които действия са предмет на настоящото производство.

Неоснователно е и оплакването за незаконосъобразност на извършеното от ЧСИ назначаване на трето лице за пазач, поради нарушаване на изискванията на чл.470 ГПК. Видно от данните по изпълнителното дело вещите, върху които е наложен заповест са потребими, поради което с използването им би се осуетило допуснатото в полза на вискателя обезпечаване на вземането му. Освен това, видно от посоченото в протокола, при извършване на описа на заповестите вещи, на място не е открит представител на длъжника, като последният не е изпратил и представител, който да приеме за пазене вещите. Предвид доказателствата по делото и с оглед поведението на длъжника, настоящият състав на съда намира, че извършените от ЧСИ действия по реда на чл.470 ГПК са правилни и законосъобразни.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. № 9142/10.06.2022г., подадена от „Онтарио БГ“ ЕООД, срещу изпълнителни действия, извършени по изп.д. № 2022712040061 по описа на ЧСИ Ил.Ст., рег.№ 712, обективирани в протокол за опис на движими вещи, извършен на 27.05.2022г., – опис на движими вещи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Жалба вх.№9143/10.06.2022г., подадена от „Атлас Агро 2011“ ЕООД срещу изпълнителни действия, извършени по изп.д. № 2022712040061 по описа на ЧСИ Ил.Ст., рег.№ 712, обективирани в протокол за опис на движими вещи, извършен на 27.05.2022г., – опис на движими вещи.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____